Uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 11 d.d. 7 juli 2008. (mr. R.J. Verschoof, voorzitter, en mr. drs. M.L. Hendrikse en mr. P.A. Offers)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de klachtbrief, ontvangen 16 oktober 2007;
- het vragenformulier, ontvangen 7 november 2007;
- het antwoord van Aangeslotene van 14 januari 2008;
- de repliek van Consument van 19 februari 2008;
- de dupliek van Aangeslotene van 7 maart 2008.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 2 juni 2008, waar partijen zijn verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument is in de periode 1 februari 1974 tot en met 23 juli 1978 in dienst geweest van X; hierna te noemen 'de werkgever'.

2.2 Door de werkgever was een collectieve pensioenregeling afgesloten bij (een rechtsvoorganger van) Aangeslotene.

2.3 In het van toepassing zijnde Pensioenreglement van 1 januari 1976 is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

"Artikel 2 Deelnemerschap

1. In deze pensioenregeling wordt opgenomen de werknemer in vaste of volledige dienst van de werkgever, die 25 jaar of ouder is en wiens dienstverband met de werkgever ten minste 2 jaar heeft bestaan.

Artikel 3 Pensioenaanspraken

1. De mannelijke deelnemer heeft aanspraak op:
   a. ouderdomspensioen voor zichzelf;
   b. weduwenpensioen voor zijn echtgenote;
   c. wezenpensioen voor zijn pensioengerechtigde kinderen".

(…)

3. De aanspraken worden door de werkgever verzekerd en worden van kracht zodra de betrokken verzekering c.q. verhoging van de verzekering door de verzekeraar is aanvaard.

2.4 Op de door Aangeslotene aan Consument verstrekte deelnemerskaarten staat vermeld dat Consument voor weduwen- en wezenpensioen verzekerd is.

2.5 Op 2 november 2006 heeft Consument de pensioengerechtigde leeftijd bereikt. Ondanks door Consument gedane verzoeken daartoe is Aangeslotene niet overgegaan tot periodieke uitkering aan hem van ouderdomspensioen omdat dat volgens Aangeslotene niet voor hem verzekerd was.

3. Geschil

3.1 Consument maakt aanspraak op maandelijkse uitkering van ouderdomspensioen met terugwerkende kracht vanaf 2 november 2006, de dag dat hij de pensioengerechtigde leeftijd bereikte.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

- De werkgever heeft Consument een pensioentoezegging gedaan die, behalve weduwen- en wezenpensioen, ook een ouderdomspensioen zou omvatten. Ten onrechte wenst Aangeslotene niet tot uitkering van een ouderdomspensioen aan Consument over te gaan.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren aangevoerd.

- Een pensioentoezegging wordt niet door de pensioenuitvoerder gedaan, maar door de werkgever. Het staat niet vast dat de werkgever aan Consument een ouderdomspensioen heeft toegezegd. De vraag of de werkgever Consument wel of niet een ouderdomspensioen heeft toegezegd is geen vraag die Aangeslotene als pensioenuitvoerder kan beantwoorden. Deze vraag betreft ook niet de uitvoering van de verzekeringsovereenkomst c.q. een financiële dienst door Aangeslotene.
- Aangeslotene heeft de verzekeringsovereenkomst met de werkgever, voor zover het de pensioenverzekering van Consument betreft, correct uitgevoerd door alleen een weduwen- en wezenpensioen te verzekeren. De werkgever heeft Aangeslotene geen opdracht gegeven om voor Consument een ouderdomspensioen te verzekeren. Er is nooit premie voor een verzekering van ouderdomspensioen betaald en door Aangeslotene is ook nooit de indruk gewekt dat er wel ouderdomspensioen voor hem verzekerd zou zijn. Integendeel, uit de deelnemerskaarten die Aangeslotene aan Consument heeft verstrekt blijkt duidelijk dat er alleen weduwen- en wezenpensioen voor hem is verzekerd. Niet gebleken is dat er sprake is van een incidentele fout. De betrokken werkgever heeft lange tijd en bij een groot aantal werknemers van het pensioenreglement afwijkende toezeggingen gedaan.

4. Beoordeling

4.1 De Geschillencommissie vindt haar grond in artikel 4.17 lid 1 sub b van de Wet op het financieel toezicht, waarin is bepaald dat de financiële onderneming aangesloten dient te zijn bij een door de Minister van Financiën erkende geschilleninstantie die geschillen behandelt met betrekking tot financiële diensten of financiële producten van de financiële onderneming.

4.2 De Wet op het financieel toezicht sluit niet uit dat een pensioenverzekering waarbij een verzekeraar optreedt als pensioenuitvoerder valt onder het begrip ‘financiële dienst’. In artikel 6 van de Pensioenwet is evenwel een specifieke bepaling over dit onderwerp opgenomen. Dit artikel bepaalt dat de Wet op het financieel toezicht niet van toepassing is op de verhouding tussen een verzekeraar en een aanspraak- of pensioengerechtigde.

4.3 De Geschillencommissie is van oordeel dat, nu de Wet op het financieel toezicht niet van toepassing is op de verhouding tussen een verzekeraar en een pensioengerechtigde,

in het verlengde daarvan ligt dat zij niet bevoegd is te oordelen over geschillen die uit die verhouding voortvloeien.

4.4 Dit brengt mee dat de Geschillencommissie niet bevoegd is om het onderhavige verzoek jegens Aangeslotene als pensioenuitvoerder in behandeling te nemen.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat zij niet bevoegd is om het verzoek in behandeling te nemen.