Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0272 (prof.mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. L. van Berkum, mr. M.C.M. van Dijk, leden en mr. drs. D.J. Olthoff, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 oktober 2019
Ingediend door	: De consument
Tegen	: AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 maart 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Anti-cumulatiebeding in pensioenreglement. De commissie is uitsluitend bevoegd om te oordelen over de handelwijze van de verzekeraar als pensioen*uitvoerder* en niet over de pensioentoezegging zelf van de werkgever aan de consument. Deze toezegging is vormgegeven in het pensioenreglement, dat leidend is bij de beoordeling over de uitvoering door daarvan door de verzekeraar. Het enkele feit dat de verzekeraar mededelingen doet dit niet overeenkomen met de bepalingen van het pensioenreglement, maakt niet dat de consument er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de verzekeraar de bedoeling of de mogelijkheid had om bepalingen in het pensioenreglement buiten werking te stellen. Op basis van die bepalingen is het uitstellen van tijdelijk ouderdomspensioen in geval van arbeidsongeschiktheid niet mogelijk. Dit wordt niet anders door de niet juiste uitlatingen van de verzekeraar. De vordering van de consument, te weten uitstel van tijdelijk ouderdomspensioen, wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 18 november 2020. Op de hoorzitting waren namens de consument aanwezig: de consument en [naam 1]. Namens de verzekeraar was mr. [naam 2] aanwezig en heeft [naam 3] de zitting digitaal bijgewoond.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is deelnemer in de pensioenregeling van zijn werkgever, waarbij de verzekeraar als pensioenuitvoerder optreedt. De consument is sinds 2010 arbeidsongeschikt. De consument ontvangt een arbeidsongeschiktheidspensioen van de verzekeraar.

2.2 Artikel 33 lid 3, onder a (anti-cumulatiebeding) van het pensioenreglement luidt:

"*Indien de (gewezen) deelnemer gedurende het deelnemerschap arbeidsongeschikt is geraakt en op de standaard pensioendatum of eerdere pensioeningangsdatum arbeidsongeschikt is, geldt het volgende.*

a. Het levenslange en tijdelijke ouderdomspensioen uit module I en II (…) dienen - voor zover vrijstelling van premiebetaling voor die modules wordt verleend – uiterlijk en volledig in te gaan op de standaard pensioendatum (…)

b. De onder a. genoemde vormen van ouderdomspensioen worden slechts uitgekeerd voor zover zij de som van de volgende pensioenen en uitkeringen te boven gaan:

1. Het WAO-Basis-Pensioen, 10%-arbeidsongeschiktheidspensioen, excedent arbeidsongeschiktheidspensioen én eventuele extra 80%-arbeidsongeschiktheidspensioen dat de (gewezen) deelnemer op grond van zijn/haar (vroegere) dienstbetrekking met de werkgever ontvangt en WIA-excedentpensioen (zie de afzonderlijke pensioenovereenkomst voor de arbeidsongeschiktheidspensioenen);

2. De WAO c.q. WIA-uitkering die de (gewezen) deelnemer ontvangt;

3. Eventuele andere sociale zekerheidsuitkeringen vanwege arbeidsongeschiktheid die de (gewezen) deelnemer ontvangt.

(…)

2.3 Met een bij de pensioenregeling behorend addendum is per 1 januari 2017 de volgende bepaling in werking getreden:

"*De (gewezen) deelnemer, die gedurende het deelnemerschap arbeidsongeschikt is geraakt en voor wie het anti-cumulatiebeding van toepassing is, heeft de mogelijkheid het levenslange ouderdomspensioen te laten ingaan tot uiterlijk het tijdstip waarop de (gewezen) werknemer de leeftijd bereikt die vijf jaar hoger is dan de voor hem/haar geldende AOW-leeftijd*

(…)"

2.4 Met een brief van 8 november 2018 heeft de verzekeraar de consument als volgt geïnformeerd:

"*U wordt op [datum] 2021 62 jaar. Op 1 november 2021 komt een deel van uw pensioen beschikbaar. U bent arbeidsongeschikt en ontvangt als gevolg hiervan meerdere uitkeringen.*
(…)
Uw pensioen wordt vanaf 1 november 2021 tijdelijk gekort
In het pensioenreglement staat dat uitkeringen van de overheid en vanuit het pensioenreglement in verband met arbeidsongeschiktheid in mindering worden gebracht op de pensioen uitkeringen. Dit zolang u een WAO-uitkering ontvangt (artikel 33.lid 3b.), maar uiterlijk tot de 1e dag van de maand waarin u de AOW gerechtigde leeftijd bereikt.
Deze korting is het zogenaamde "anti-cumulatiebeding(hierna: ACB).
Een kopie van dit artikel zend ik mee als bijlage bij deze brief.

Dit is uw huidige situatie
U ontvangt nu een aanvullend arbeidsongeschiktheidspensioen van Aegon (hierna: AAOP). Dit AAOP eindigt op 1 november 2021en bedraagt € 4.123,20 per jaar.
Daarnaast ontvangt u een WAO-Basis Pensioenuitkering (hierna: WBP). Het WBP eindigt uiterlijk op 1 november 2024 en bedraagt € 6.870,96 per jaar.

Op het moment dat deze aanvullende arbeidsongeschiktheidsverzekering werd afgesloten was de ingangsdatum van de AOW nog 65 jaar. Na het invoeren van de verhoogde AOW-leeftijd heeft uw werkgever niet besloten de einddatum van deze uitkeringen aan te passen."

2.5 Eveneens op 8 november 2018 heeft de verzekeraar aan de consument schriftelijk onder meer het volgende bericht:
"*Met deze brief geven wij u inzicht wat uitstel van uw levenslang ouderdomspensioen betekent voor uw pensioenrechten. Wij geven u twee nieuwe pensioendata voor uw levenslang ouderdomspensioen. Voor elke uitgestelde datum tonen wij u ook de gevolgen van het anti-cumulatiebeding (hierna: ACB). Lees hiervoor eerst onze brief "Pensioenregeling Aegon Nederland NV" die u gelijk met deze brief ontvangt.*
(…)
Uw levenslang ouderdomspensioen met ingangsdatum 1 november 2021 (hierna: OPLL 62) bedraagt op dit moment € 13.325,91 per jaar. Door de ingangsdatum naar een later tijdstip te verschuiven wordt de uitkering vanaf deze datum hoger.
(…)
Als u ervoor kiest om het OPLL62 uit te stellen zal uw totale pensioenuitkering vóór de uitsteldatum dalen; erna stijgen. U heeft een tijdelijk ouderdomspensioen (hierna: TOP 62) dat moet ingaan. Vanwege de aftrek van het ACB, ontstaat er bij elke keuze op meerdere data een andere uitkering.
(…)

Vanaf 1 november 2021 heeft u recht op een levenslang-en tijdelijk ouderdomspensioen
Het tijdelijk ouderdomspensioen stopt uiterlijk 1 november 2024 met uitkeren.
(…)
Het anti-cumulatiebeding (ACB) bepaalt dat wij uw pensioen moeten korten met de hoogte van uw AO-uitkering.
(…)
U mag uw levenslang ouderdomspensioen uitstellen
Sinds 1 januari 2017 is de fiscale eis komen te vervallen dat pensioen alleen mag worden uitgesteld als de deelnemer inkomen uit arbeid heeft; de zogenaamde "doorwerkeis". Deze voorwaarde is voor het levenslang ouderdomspensioen vervallen. Het tijdelijk ouderdomspensioen valt niet onder de verruiming van de doorwerkeis. Dit pensioen moet fiscaal gezien ingaan en blijft daardoor vallen onder de werking van het ACB.
(…)"

2.6 De consument heeft onder meer op 13 augustus 2019 een brief gezonden aan de directie van de verzekeraar. Daarin heeft de consument laten weten dat de door de verzekeraar verstrekte informatie over de doorwerkeis onjuist was nu hem is gebleken dat de fiscale doorwerkeis weliswaar voor prepensioen niet is vervallen, maar wel voor het overbruggingspensioen. In de brief verwijst de consument onder meer naar telefoon-gesprekken met de verzekeraar van 21 en 26 juni 2019, waarin volgens de consument door de verzekeraar is bevestigd dat zowel het overbruggingspensioen en het levenslang ouderdomspensioen zonder meer kunnen worden uitgesteld. De consument schrijft onder meer het volgende:
"*Op vervolgblad 1 van de brief van [naam medewerker van de verzekeraar] d.d. 8 november 2018 staat letterlijk het volgende:*
U mag uw levenslang ouderdomspensioen uitstellen
Sinds 1 januari 2017 is de fiscale eis komen te vervallen dat pensioen alleen mag worden uitgesteld als de deelnemer inkomen uit arbeid heeft; de zogenaamde "doorwerkeis". Deze voorwaarde is voor het levenslang ouderdomspensioen vervallen. Het tijdelijk ouderdomspensioen valt niet onder de verruiming van de doorwerkeis. Dit pensioen moet fiscaal gezien ingaan en blijft daardoor vallen onder de werking van het ACB.
(…)
De heer [naam medewerker van de verzekeraar] heeft dus vastgesteld:
*1. mijn levenslange ouderdomspensioen valt **wél** onder de fiscale verruiming (omdat de doorwerkeis is vervallen) en mag fiscaal gezien uitgesteld worden*
*2. mijn tijdelijk ouderdomspensioen valt **niet** onder de fiscale verruiming (omdat de doorwerkeis **niet** is vervallen en moet fiscaal gezien ingaan (mag dus fiscaal gezien **niet** uitgesteld worden) en blijft **daardoor** vallen onder de werking van het ACB.*
(…)

***B**) De tweede vaststelling van [naam medewerker van de verzekeraar] is daarbij **onjuist**, want mijn tijdelijk ouderdomspensioen, TOP 62, is een overbruggingspensioen en valt **wél** onder de fiscale verruiming (omdat de doorwerkeis is vervallen). Mijn TOP 62 mag, evenals mijn levenslange ouderdomspensioen, fiscaal gezien **wél** uitgesteld worden.*
(…)
<u>Gewekte verwachting</u>
*[Naam medewerker] heeft mij met zijn brief van 8 november 2018 duidelijk op het verkeerde been gezet. Hij heeft bij mij de verwachting gewekt dat **al** mijn ouderdomspensioenen, zowel levenslang als tijdelijk, uitgesteld kunnen worden, indien dit uitstel toegestaan is onder de nieuwe fiscale wetgeving die op 1 januari 2017 is ingegaan. Deze verwachting is achteraf gezien **vals**.*
<u>Gerechtvaardigd vertrouwen</u>
Ik dacht dat ik gerechtvaardigd kon vertrouwen op de juistheid en volledigheid van de brief van [naam medewerker van de verzekeraar] van 8 november 2018.
(…)
<u>Onrechtmatige daad</u>
*(…) Het verstrekken van incorrecte en/of onduidelijke informatie is voor zover mij bekend in strijd met de Pensioenwet en op zich al aan te merken als een **onrechtmatige daad**.*
<u>Inconsistentie in addendum AEGON-Pensioenregeling 2001</u>
*Ik vind om meerdere redenen artikel 33 lid 3 b, het Anticumulatie Beding, een **erg onredelijk** artikel in de AEGON-Pensioenregeling.*
Ik ben dan ook blij met het feit dat AEGON vanwege de verruimde fiscale wetgeving met ingang van 1 januari 2017 artikel 33 lid a van de AEGON-Pensioenregeling 2001 heeft gewijzigd in het addendum. (…)
*Het is mij evenwel niet duidelijk waarom AEGON in het addendum heeft gekozen voor <u>alléén maar **een gedeeltelijke** aanpassing van artikel 33 lid a, waardoor alléén uitstel voor levenslange ouderdomspensioen mogelijk wordt gemaakt.</u>*
*Gezien het feit dat ook overbruggingspensioenen onder de verruimde wetgeving vallen, is het **onlogisch** en **inconsistent** om géén uitstel van het overbruggingspensioen toe te staan.*
(…)
*Indien AEGON strikt vasthoudt aan het addendum en het voor mij niet mogelijk maakt om mijn TOP 62 uit te stellen, dan zijn de consequenties voor mij verstrekkend: dan verlies ik mijn TOP 62 **volledig** vanwege het ACB in de Pensioenregeling.*
(…)"

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert van de verzekeraar dat deze uitstel van het tijdelijk ouderdoms-pensioen mogelijk maakt overeenkomstig de wijze van het levenslang ouderdomspensioen.

2.8 De consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

2.9 Op grond van artikel 48 van de pensioenwet moet de verzekeraar tijdig correcte, duidelijke en evenwichtige informatie verstrekken aan de deelnemer. De verzekeraar heeft de consument op 8 november 2018 onjuist/onvolledig geïnformeerd en hij heeft daarmee gehandeld in strijd met de pensioenwet. Ook heeft de verzekeraar de consument niet tijdig geïnformeerd over het op 1 januari 2017 in werking getreden addendum bij de pensioen-regeling. Dit is in strijd met artikel 21 van de pensioenwet. Hierdoor heeft de verzekeraar onrechtmatig gehandeld jegens de consument.

2.10 Het anticumulatiebeding in de pensioenregeling is onredelijk. Onbegrijpelijk is dat met het addendum alleen de mogelijkheid is gecreëerd om het levenslang ouderdomspensioen uit te stellen en niet het tijdelijk ouderdomspensioen. Hierdoor wordt de consument ernstig benadeeld.

2.11 De verzekeraar heeft de verwachting gewekt dat de mogelijkheid van uitstel van het tijdelijk ouderdomspensioen uitsluitend verband hield met de vraag of dit fiscaal gezien toegestaan was. Dit betekent dat, nu het overbruggingspensioen fiscaal gezien uitgesteld mag worden (het TOP 62 pensioen kan immers als overbruggingspensioen worden aangemerkt) de consument er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat dit pensioen dus kan worden uitgesteld.

Het verweer

2.12 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

2.13 Strikt genomen is het van begin af aan niet mogelijk geweest om, zoals de consument wenst, het tijdelijk ouderdomspensioen uit te stellen terwijl een deelnemer arbeidsongeschikt is. Dit is zo bepaald in artikel 33 lid 3a van het pensioenreglement en is terug te voeren op de keuze van de werkgever van de consument voor een anticumulatiebeding en/of het ontbreken van de mogelijkheid van het tijdelijk ouderdomspensioen. Hierop kan de verzekeraar niet worden aangesproken.

2.14 Dat de verzekeraar zijn weigering om het tijdelijk ouderdomspensioen uit te stellen aanvankelijk onjuist heeft beargumenteerd door te verwijzen naar de fiscale regelgeving, maakt niet dat het pensioenreglement niet bepalend is. Ten onrechte kwalificeert de consument de door de verzekeraar verstrekte informatie als een toezegging dat uitstel van tijdelijk ouderdomspensioen op grond van het pensioenreglement mogelijk is.

2.15 In het addendum is slechts bepaald dat vanaf 1 januari 2017 uitstel van nog niet ingegaan levenslang ouderdomspensioen mogelijk is. Uitstel van het tijdelijke ouderdomspensioen wordt niet mogelijk gemaakt met het addendum. Er is de consument dan ook niet een dergelijke mogelijkheid ontnomen nu deze nooit heeft bestaan.

2.16 Er is geen onrechtmatige daad waardoor schade is ontstaan De verzekeraar heeft steeds beweerd dat volgens de pensioenregeling uitstel van het tijdelijke ouderdomspensioen niet mogelijk was. Het daartoe hanteren van een onjuist argument, creëert op zichzelf geen recht voor de consument.

2.17 In tegenstelling tot wat de consument beweert, heeft de verzekeraar niet gehandeld in strijd met artikel 48 van de pensioenwet, omdat de informatieverplichting in dit artikel niet ziet op informatie over wijzigingen in de pensioenregeling.

3. De beoordeling

3.1 Bij kwesties als deze is het pensioenreglement - waarin de afspraken tussen de verzekeraar als uitvoerder van de pensioenregeling van consument en de consument zijn vastgelegd - bepalend voor de pensioenaanspraken die een deelnemer heeft tegenover een pensioenuitvoerder.[1]

3.2 Het pensioenreglement is gebaseerd op de pensioenregeling, waarin de pensioentoezegging van de werkgever aan de consument is vastgelegd. Op basis van de pensioentoezegging van de werkgever is in het pensioenreglement een anticumulatiebeding opgenomen, dat is vastgelegd in artikel 33 van dit reglement.
Ingevolge dit anticumulatiebeding geldt bij arbeidsongeschiktheid kortgezegd dat op zowel het levenslang als het tijdelijk ouderdomspensioen eventuele bestaande arbeids-ongeschiktheids-pensioenuitkeringen in mindering worden gebracht op de ouderdoms-pensioenuitkeringen (tijdelijk en levenslang). Het anticumulatiebeding is van toepassing op de consument.

3.3 In het met ingang van 1 januari 2017 in werking getreden addendum bij de pensioenregeling van de consument is bepaald dat de (gewezen) deelnemer, die gedurende het deelnemerschap arbeidsongeschikt is geraakt en voor wie het anti-cumulatiebeding van toepassing is, de mogelijkheid heeft het *levenslange* ouderdomspensioen te laten ingaan tot uiterlijk het tijdstip waarop de (gewezen) werknemer de leeftijd bereikt die vijf jaar hoger is dan de voor hem/haar geldende AOW-leeftijd. De werkgever heeft er kennelijk niet voor gekozen om uitstel van het *tijdelijk* ouderdomspensioen mogelijk te maken.

3.4 De commissie is niet bevoegd om te oordelen over de inhoud van de pensioentoezegging (vormgegeven in een pensioenregeling) van de werkgever aan de consument. Dit betreft immers een contractuele verhouding waar de verzekeraar niet bij betrokken is.

1.1 [1] Gerechtshof Den Haag, 29 januari 2019 (ECLI:NL:GHDHA:2019:76)

De beoordeling in deze klachtprocedure heeft dan ook uitsluitend betrekking op handelwijze van de verzekeraar als *pensioenuitvoerder*. Dit betekent dat de commissie zich niet uitspreekt over de juistheid of (on)redelijkheid van het pensioenreglement, meer specifiek het daarin opgenomen anticumulatiebeding.

3.5 De verzekeraar heeft de consument op 8 november 2018 schriftelijk onder meer als volgt geïnformeerd:

"(…)
U mag uw levenslang ouderdomspensioen uitstellen
Sinds 1 januari 2017 is de fiscale eis komen te vervallen dat pensioen alleen mag worden uitgesteld als de deelnemer inkomen uit arbeid heeft; de zogenaamde "doorwerkeis". Deze voorwaarde is voor het levenslang ouderdomspensioen vervallen. Het tijdelijk ouderdomspensioen valt niet onder de verruiming van de doorwerkeis. Dit pensioen moet fiscaal gezien ingaan en blijft daardoor vallen onder de werking van het ACB.
(…)"
Na onderzoek van de consument is gebleken dat er fiscaal gezien geen belemmering was om zijn tijdelijk ouderdomspensioen uit te stellen, omdat dit als overbruggingspensioen is aan te merken.

3.6 Door de consument is op grond van het voorgaande gesteld dat hij er gerechtvaardigd op mocht vertrouwen dat de verzekeraar uitstel van het tijdelijk ouderdomspensioen zou honoreren als de fiscale regelgeving daaraan niet in de weg stond èn dat, toen duidelijk werd dat er fiscaal gezien toch geen belemmering was, de verzekeraar dit uitstel dus zou (moeten) bewerkstelligen.

3.7 Deze opvatting van de consument vindt geen steun in het dossier. Het doen van foutieve uitlatingen door de verzekeraar, zoals onder 3.5 weergegeven, maakt op zichzelf niet dat de verzekeraar geen beroep meer kan doen op de bepalingen in het pensioenreglement. Uitgangspunt in dit reglement is dat bij arbeidsongeschiktheid het uitstellen van elke vorm van ouderdomspensioen niet mogelijk is. Na ingang van het addendum is uitstel wel mogelijk geworden voor het levenslange ouderdomspensioen, een verruiming derhalve van artikel 33 van het pensioenreglement. Maar deze verruiming ziet niet op het *tijdelijk* ouderdoms-pensioen, dat onderwerp is van het onderhavige geschil. De consument wist althans behoorde te weten dat het op grond van het pensioenreglement niet mogelijk was om zijn *tijdelijk* ouderdomspensioen uit te stellen, ook niet als dit in fiscale zin wel werd toegestaan. Hij mocht er dan ook niet vanuit gaan dat alleen de fiscale regelgeving bepalend was voor het toekennen van uitstel van het (tijdelijk) ouderdomspensioen.

3.8 De consument verwijst voorts naar het feit dat het addendum niet tijdig aan hem is toegezonden. Dit argument baat de consument niet, omdat bij een tijdige kennisname van het addendum de voor de consument geldende bepalingen in het anticumulatiebeding niet tot een andere uitkomst zouden leiden. Er was volgens het pensioenreglement geen recht op uitstel van het tijdelijk ouderdomspensioen bij arbeidsongeschiktheid en deze omstandigheid is met ingang van het addendum ook niet gewijzigd.

3.9 Ook al kan gesteld worden dat bepaalde door de verzekeraar verstrekte informatie over de mogelijkheid van uitstel van tijdelijk ouderdomspensioen niet (geheel) in overeenstemming was met het pensioenreglement, dan nog leidt dit niet vanzelfsprekend tot de conclusie dat door de verzekeraar een van dit reglement afwijkende (voorwaardelijke) toezegging is gedaan. Uit de onder 3.5 geciteerde brief van 8 november 2018 is af te leiden dat er een fiscale belemmering is om tijdelijk ouderdomspensioen uit te stellen en wordt door de verzekeraar gesteld dat dit pensioen daardoor onder het anticumulatiebeding valt. Dit is weliswaar onjuist, maar rechtvaardigt niet de conclusie van de consument dat de verzekeraar met deze mededeling heeft bedoeld het anticumulatiebeding in het pensioenreglement buiten werking te stellen of aan de consument meer rechten toe te kennen dan hem op grond van het reglement toekomen.

3.10 Op grond van het voorgaande kan het door de consument gedane beroep op gerechtvaardigd vertrouwen niet slagen.

3.11 Volgens de consument is de verzekeraar zijn informatieverplichtingen, die voortvloeien uit de pensioenwet, niet nagekomen en heeft hij daardoor onrechtmatig gehandeld jegens de consument. Dit argument treft geen doel. Het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie is op zichzelf niet onrechtmatig. Daartoe zou de consument op zijn minst aannemelijk moeten maken dat hij er redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat de door de verzekeraar gedane mededelingen wel correct en volledig waren, hij in vertrouwen daarop heeft gehandeld of iets heeft nagelaten en hij daardoor schade heeft geleden. Hierin is de consument niet geslaagd.

3.12 Het voorgaande leidt de commissie tot het oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is en de vordering van de consument wordt dan ook afgewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.