Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0060

mr. drs. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	5 augustus 2024
Ingediend door	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., verder te noemen de uitvoerder
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is niet ten minste € 25.000,-. Het is niet gebleken dat de consument toestemming heeft gekregen om beroep in te stellen. Het beroep is niet behandelbaar.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- de e-mail van de consument van 7 juli 2024;
- de e-mail van de consument van 16 juli 2024;
- de e-mail van de consument van 17 juli 2024 met de bijlagen;
- de e-mail van de consument van 23 juli 2024;
- de e-mail van de uitvoerder van 25 juli 2024;
- de twee e-mails van de consument van 25 juli 2024;
- de e-mails van de consument van latere datum.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt over de wijze waarop rechtsbijstand is verleend. De advocaat die door de uitvoerder is ingeschakeld, heeft volgens de consument een beroepsfout gemaakt door geen beroep in te stellen tegen een uitspraak van de Geschillencommissie. De consument stelt als gevolg daarvan schade te hebben geleden.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de consument afgewezen. Naar het oordeel van de Geschillencommissie is er geen sprake van een beroepsfout, omdat tegen de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie geen beroep openstond. Ook is niet gebleken dat de consument toestemming heeft gekregen van de voorzitter van de Geschillencommissie om beroep in te stellen of dat de consument een dergelijk verzoek heeft willen indienen.

2.3 De uitspraak van 27 mei 2024 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2024-0444.

3. De Beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 De vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 De consument heeft op 23 maart 2020 een klacht ingediend bij de Geschillencommissie over een beleggingsverzekering (de eerste klacht). De Geschillencommissie heeft op 4 februari 2021 over deze klacht een uitspraak gedaan. Deze uitspraak is definitief. Voor de beslissing over de behandelbaarheid van het onderhavige beroep zijn deze klacht en uitspraak verder niet relevant. In het verlengde hiervan valt ook niet in te zien dat voor de behandelbaarheid van het beroep de brief van de voorzitter van de Geschillencommissie van 25 juni 2020, die de consument heeft overgelegd, enige betekenis heeft. Die brief betreft immers alleen de behandelbaarheid van de klacht van 23 maart 2020 van de consument door de Geschillencommissie.

3.8 Het onderhavige beroep betreft de klacht van de consument over het verlenen van rechtsbijstand door de uitvoerder (de tweede klacht). De voorzitter moet beoordelen of het beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie over deze tweede klacht behandelbaar is.

3.9 Bij de Geschillencommissie heeft de consument € 15.000,- gevorderd, vermeerderd met de wettelijke rente over € 350,- vanaf 29 december 2022. In repliek heeft de consument vervolgens zijn vordering vermeerderd en als volgt geformuleerd:

'In de volle breedte is DAS € 20.750,- binnen haar verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid voor schadevergoedingsplichtig van € 15.000,— excl. rente ad € 750,— Vergoeding voor de persoonlijke schade vanwege de veroorzaakte jarenlange wanorde waaronder werk, tijd, kosten, frustratie, stress en de veroorzaakte mentale ellende en vanwege de "psychische mishandeling"; kortom smartengeld € 5.000,-' (sic)

Dit is de vordering geweest waarover de Geschillencommissie heeft moeten beslissen. Volgens de consument heeft hij voldoende financieel belang. De uitvoerder betwist dit en stelt dat er geen sprake is van een financieel belang van ten minste € 25.000,-.

3.10 De voorzitter stelt vast dat uit het voorgaande volgt dat de vordering waarover de Geschillencommissie moest beslissen, lager was dan € 25.000,-. Dit brengt mee dat het beroep niet behandelbaar is.

3.11 De voorzitter merkt verder nog het volgende op. De consument vordert smartengeld als gevolg van psychische mishandeling. Dit bedrag begroot de consument op € 5.000,-. Eerder heeft de Commissie van Beroep al geoordeeld over de vereisten voor het toewijzen van een vergoeding voor immateriële schade (CvB Kifid 2022-0042). Het psychisch onbehagen van de consument en de ernst daarvan moeten naar objectieve maatstaven kunnen worden vastgesteld. Het louter stellen dat er sprake is van stress, onbehagen en vermindering van levensvreugde is onvoldoende. Het moet namelijk onderbouwd kunnen worden door concrete omstandigheden. Deze concrete omstandigheden zijn in deze klacht niet naar voren gebracht. Er kan daarom niet worden aangenomen dat de vordering tot smartengeld een werkelijk financieel belang vertegenwoordigt. Deze vordering kan dus niet worden meegenomen bij het bepalen van het financieel belang van de klacht van de consument.

3.12 De voorzitter merkt bovendien nog het volgende op. Uit de stukken die de consument in de procedure bij de Geschillencommissie en in beroep heeft overgelegd, blijkt geen enkele toelichting van het schadebedrag. Zo zijn er bijvoorbeeld geen bewijsstukken of berekeningen van de schade van de consument overgelegd. Waar de consument zijn vorderingen op baseert, blijft daarmee onduidelijk. Met andere woorden: er bevinden zich in het dossier geen aanknopingspunten waaruit aanwijzingen kunnen volgen dat het financieel belang van de klacht van de consument ten minste € 25.000,- bedraagt.

3.13 De consument heeft na 25 juli 2025 nog nadere stukken ingediend, waarop de uitvoerder niet heeft kunnen reageren. Deze stukken kunnen niet leiden tot een andere beslissing over de behandelbaarheid. De voorzitter hoeft dus niet te beoordelen of de stukken buiten beschouwing hadden moeten blijven of de uitvoerder de gelegenheid moest krijgen zich daarover uit te laten.

Conclusie

3.14 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.15 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument wordt terugbetaald hetgeen hij heeft betaald voor de financiële bijdrage, voor zover dit méér is dan € 125,-.