Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0976

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	4 januari 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	18 november 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De commissie komt tot het oordeel dat de verzekeraar één kostenmaximum van € 30.000,- mocht hanteren voor het erfrechtelijk conflict en de in dit kader gevoerde procedures in eerste aanleg én hoger beroep. De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier en de klachtbrief van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de gemachtigde van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. M. van de Ven, kantoorhoudende te Boxmeer.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de gevolmachtigde van de verzekeraar.

2.2 De consument heeft in november 2018 een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering gedaan voor een erfrechtelijk conflict over de afwikkeling van de nalatenschap van zijn overleden vader. De verzekeraar heeft de zaak in behandeling genomen en de behandeling van de zaak uitbesteed aan de voorkeursadvocaat van de consument. Volgens de op dat moment geldende verzekeringsvoorwaarden gold een kosten-maximum van € 30.000,-.

2.3 Na het voeren van een procedure tot benoeming van een vereffenaar heeft de voorkeursadvocaat namens de consument een verzoekschrift tot het vaststellen van een vordering uit hoofde van een som ineens op grond van artikel 4:36 Burgerlijk Wetboek (BW) ingediend bij de rechtbank. Bij beschikking van 4 september 2020 heeft de rechtbank de consument niet-ontvankelijk verklaard in zijn verzoek.

2.4 Bij brief van 11 oktober 2020 heeft de gevolmachtigde van de verzekeraar het volgende aan de consument geschreven:

> *"(…)U heeft via SAA Verzekeringen B.V. een particuliere rechtsbijstandverzekering lopen. Op 23 november 2020 vindt de jaarlijkse verlenging van uw rechtsbijstandverzekering plaats. De jaarlijkse verlenging is het moment om aanpassingen door te voeren voor de verzekeraar. De aanpassingen bestaan onder andere uit een uitgebreidere dekking en de mogelijkheid om zelf het eigen risico te kiezen. In deze brief lichten we de aanpassingen verder toe.*
>
> ***De nieuwe rechtsbijstandverzekering***
>
> *- (…)*
> *- Het externe kostenmaximum gaat omhoog naar € 60.000,-.*
> *(…)*
> *U kunt een overzicht van de verschillen vinden op www.saa.nl/das12. Een compleet overzicht van de nieuwe voorwaarden kunt u vinden op www.saa.nl/dasvoorwaarden.*
> *(…)*
> *Wilt u meer weten?*
> *Neem gerust contact op met uw adviseur SAA Eindhoven via het telefoonnummer (…)"*

2.5 Op 30 november 2020 heeft de consument hoger beroep ingesteld tegen de beschikking van 4 september 2020.

2.6 De verzekeraar heeft vervolgens geweigerd om de kosten van het hoger beroep te vergoeden omdat het kostenmaximum van € 30.000,- was bereikt. De consument heeft zich daarover bij de verzekeraar beklaagd omdat hij van mening is dat een kostenmaximum van € 60.000,- moet worden gehanteerd.

2.7 Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument zijn klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert, na wijziging van zijn eis in zijn repliek:
- primair dat de verzekeraar de kosten die de consument heeft gemaakt ten aanzien van de hoger beroepsprocedure vergoedt tot een maximum van € 60.000,-;
- subsidiair dat de verzekeraar de kosten die de consument heeft gemaakt vanaf 23 november 2020 vergoedt voor zover deze, samen met de kosten die reeds zijn vergoed, het maximum van € 60.000,- niet overschrijden.

2.9 De consument voert aan dat de hoger beroepsprocedure moet worden aangemerkt als een nieuw conflict omdat het conflict ten overstaan van een andere instantie wordt uitgevochten, dan het conflict in eerste aanleg. Daarnaast wijst de consument op het nieuwe dossiernummer dat de verzekeraar heeft aangemaakt voor de hoger beroeps-procedure.

2.10 Verder voert de consument aan dat de voorwaarden onduidelijk zijn en een leemte bevatten ten aanzien van het kostenmaximum. De consument verwijst in dit kader naar een eerdere uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening.[1] De consument is ook van mening dat de voorwaarden onduidelijk zijn ten aanzien van de vraag of de hoger beroepsprocedure moet worden aangemerkt als een nieuw conflict waarvoor een nieuw kostenmaximum beschikbaar moet worden gesteld.

2.11 De consument verwijt de verzekeraar dat hij hem niet (juist) heeft geïnformeerd dat de nieuwe voorwaarden, die vanaf 23 november 2020 zouden gelden, niet van toepassing zijn op reeds gemelde conflicten. Hij verwijst in dit verband naar artikel 10 onder d van de Algemene polisvoorwaarden (1-2016). De consument vindt dat hij ook daarom redelijkerwijs had mogen verwachten dat de nieuwe voorwaarden zonder meer zouden gelden voor het erfrechtelijk conflict dat al was gemeld bij de verzekeraar.

Het verweer

2.12 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

[1] GC Kifid 2020-657, te vinden op www.kifid.nl.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar voor de hoger beroepsprocedure een nieuw kostenmaximum van € 60.000,- moet hanteren of dat de verzekeraar voor het erfrechtelijk conflict - zowel in eerste aanleg als de hoger beroepsprocedure - een kostenmaximum van € 60.000,- moet hanteren of dat de verzekeraar voor het erfrechtelijk conflict - zowel in eerste aanleg als de hoger beroepsprocedure - een kostenmaximum van € 30.000,- moet hanteren.

3.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat het kostenmaximum ten tijde van het verzoek om rechtsbijstand op grond van de voorwaarden € 30.000,- bedroeg en dat de voorwaarden van de rechtsbijstandverzekering op 23 november 2020 zijn gewijzigd.

Moet de verzekeraar voor de hoger beroepsprocedure een nieuw kostenmaximum van € 60.000,- hanteren?

3.3 De consument stelt dat de verzekeraar voor de hoger beroepsprocedure een nieuw kostenmaximum van € 60.000,- moet hanteren omdat het hoger beroep moet worden aangemerkt als een nieuw conflict. De verzekeraar voert aan dat de hoger beroepsprocedure niet kwalificeert als een nieuw separaat conflict (met een andere oorzaak). Volgens de verzekeraar is de hoger beroepsprocedure noodzakelijkerwijs een voortzetting van het oorspronkelijk conflict en gaat daarmee terug op de aan dat conflict ten grondslag liggende oorzaak.

3.4 De commissie is van oordeel dat de hoger beroepsprocedure niet kan worden aangemerkt als een nieuw conflict. De rechtsbijstandverzekering biedt dekking in de vorm van juridische hulp of vergoeding van de kosten van juridische hulp in geval van een conflict. In artikel 4 onder b van de Bijzondere polisvoorwaarden (1-2017) is bepaald dat de verzekeraar per conflict nooit meer dan € 30.000,- aan externe kosten betaalt. Naar het oordeel van de commissie heeft de verzekeraar hiermee een (zoveel mogelijk) objectieve, duidelijke en concrete maatstaf geformuleerd. Omdat van een onduidelijke, laat staan onbegrijpelijke, bepaling geen sprake is, is toetsing aan de Richtlijn 93/13/EEG Oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en afdeling 6.5.3 BW niet aan de orde.

3.5 In dit geval stelt de consument hoger beroep in *tegen* de beschikking van 4 september 2020 en dus gaat het hier om een voortzetting van hetzelfde conflict.[2] Dat hetzelfde conflict wordt voorgelegd aan een andere (hogere) instantie maakt niet dat er sprake is van een nieuw conflict.

[2] Zie GC Kifid 2022-0567, overweging 3.4, te vinden op www.kifid.nl.

Uit de omstandigheid dat voor de hoger beroepsprocedure een nieuw dossiernummer is aangemaakt, kan evenmin worden afgeleid dat er sprake is van een nieuw of ander conflict. De commissie concludeert dan ook dat voor de hoger beroepsprocedure geen nieuw kostenmaximum zou moeten gelden.

Moet de verzekeraar een kostenmaximum van € 60.000,- hanteren voor de procedure in eerste aanleg en de hoger beroepsprocedure?

3.6 De rechtsbijstandverzekering biedt dekking in de vorm van juridische hulp of vergoeding van de kosten van juridische hulp als er sprake is van een conflict. Gelet daarop overweegt de commissie, in lijn met eerdere uitspraken[3] - waaronder ook de uitspraak waar de consument naar heeft verwezen - dan ook dat de voorwaarden die op het moment van het ontstaan en melden van het conflict gelden van toepassing zijn op de behandeling van de zaak. Van een leemte, onduidelijkheid of onbegrijpelijkheid in de voorwaarden is dan ook geen sprake. Dat na 23 november 2020 andere voorwaarden zijn gaan gelden, betekent niet dat die voorwaarden achteraf alsnog met terugwerkende kracht ook op eerder ontstane conflicten van toepassing worden. Dit is niet uit de brief van 11 oktober 2020 af te leiden.

3.7 De commissie kan, gelet op hetgeen in 3.6 is overwogen, de consument evenmin volgen in zijn stelling dat hij gelet op de inhoud van de brief van 11 oktober 2020 redelijkerwijs had mogen verwachten dat de in die brief aangekondigde wijzigingen ook zouden gelden voor het erfrechtelijk conflict. Met de brief van 11 oktober 2020 heeft de gevolmachtigde van de verzekeraar de consument geïnformeerd over de wijzigingen die per 23 november 2020 zouden ingaan.

3.8 Gelet op het hiervoor overwogene komt de commissie tot de conclusie dat de verzekeraar één kostenmaximum van € 30.000,- mocht hanteren voor het erfrechtelijk conflict en de in dat kader gevoerde procedures in eerste aanleg én hoger beroep. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

[3] Zie bijvoorbeeld GC Kifid 2020-657, overweging 3.3, te vinden op www.kifid.nl.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen de voorwaarden

In de Algemene polisvoorwaarden (01-2016) is de volgende relevante bepaling opgenomen:

10. Welke regels gelden voor het betalen van premie en aanpassen van polisvoorwaarden?

(…)

d. DAS mag deze polisvoorwaarden en de premie voor al haar verzekeringen ook veranderen. Maar dat mag DAS alleen doen als er bijzondere omstandigheden zijn. Bijvoorbeeld omdat de financiële positie van DAS in gevaar is of dreigt te komen. Of door een wetswijziging. Als DAS zo'n wijziging doorvoert krijgt u vooraf schriftelijk bericht van DAS waarin staat wat er verandert en wanneer de polisvoorwaarden of premie veranderen. Bent u het niet eens met de veranderingen die DAS doorvoert? Dan mag u uw verzekering opzeggen. Dat moet u doen binnen één maand nadat DAS de verzekering heeft veranderd. Uw verzekering eindigt dan op de dag dat de verandering zou ingaan.

In de Bijzondere polisvoorwaarden (01-2017) is de volgende relevante bepaling opgenomen:

4. Hoe geeft DAS juridische hulp en welke kosten betaalt DAS?

(…)

b. DAS betaalt per conflict aan externe kosten nooit meer dan 30.000 euro. Dit bedrag noemen we het externe kostenmaximum.

(…)