Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1145

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. L. Strijk, secretaris)

Datum uitspraak	9 november 2026
Klacht van	De consument
Tegen	IB Krediet B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen IB Krediet
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van IB Krediet; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van IB Krediet.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en IB Krediet hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een doorlopend krediet afgesloten bij de bank met een kredietlimiet van € 50.000,-. Op enig moment zijn er achterstanden in de aflossing ontstaan, die het gevolg waren van een dure bruiloft en hierna een scheiding van zijn ex-partner. Vanwege de ontstane achterstanden heeft de bank op 8 oktober 2015 een code A (achterstand) geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR), en, na opeising van het krediet, op 14 november 2015 een code 2 (opeising), hierna gezamenlijk: de coderingen. Op 23 juli 2025 is de vordering, die IB Krediet op de consument had, voldaan, waarna per die datum een werkelijke einddatum is geregistreerd. De consument vordert verwijdering van de coderingen op grond van disproportionaliteit. De consument stelt onder andere dat andere kredietverstrekkers wél zijn overgegaan tot verwijdering van de negatieve coderingen. De commissie oordeelt dat IB Krediet de coderingen niet hoeft te verwijderen en wijst de vordering af.

3. De beoordeling

De commissie moet een belangenafweging maken

3.1 De beslissing van de commissie in het onderhavige geval is de uitkomst van een belangenafweging die de commissie moet maken tussen het belang van IB Krediet en dat van de consument. De BKR-registratie houdt namelijk een verwerking van persoonsgegevens in, als bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).[1] IB Krediet verwerkt deze gegevens omdat dit volgens IB Krediet noodzakelijk is voor de behartiging van haar belangen en van de belangen van andere kredietverstrekkers. De consument heeft het recht om bezwaar te maken tegen deze verwerking van persoonsgegevens. IB Krediet moet in beginsel de verwerking staken, en dus de persoonsgegevens van de consument verwijderen, tenzij – kort gezegd – IB Krediet aantoont dat zij dwingende gerechtvaardigde belangen heeft bij handhaving van de codering die zwaarder wegen dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan.[2] Bij deze belangenafweging spelen alle omstandigheden van het geval een rol. De uitkomst van de belangenafweging is dat op dit moment het belang van IB Krediet zwaarder weegt.[3]

Belang consument

3.2 De consument verzoekt om verwijdering van de coderingen. Hij voert aan dat de coderingen hem belemmeren bij het aanvragen van een hypotheek en het afsluiten van een lease-overeenkomst.

Belang bank

3.3 Het belang van de bank is gelegen in het doel van het CKI: bescherming van consumenten tegen overkreditering en van (potentiële) kredietverstrekkers tegen het risico van wanbetaling. Volgens de bank is die bescherming in het geval van de consument nog steeds noodzakelijk. Verwijdering van de coderingen zou leiden tot een onvolledig beeld van zijn betaalhistorie voor potentiële kredietverstrekkers. De bescherming tegen overkreditering is in dit geval nog langer nodig en het verwijderingsverzoek van de consument komt daarmee te vroeg.

De consument bevindt zich niet in een duurzaam financieel stabiele situatie

3.4 De commissie is van oordeel dat de consument onvoldoende heeft aangetoond dat sprake is van een duurzaam financieel stabiele situatie.

---

[1] Artikel 4 lid 1 en lid 2 van de Algemene Verordening gegevensbescherming.
[2] Artikel 6 lid 1, aanhef en onder f AVG benoemen en HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.
[3] Artikel 21 lid 1 Algemene Verordening Gegevensbescherming.

De consument heeft screenshots overgelegd waaruit zou blijken dat hij over € 20.000,- spaargeld beschikt, maar de commissie kan niet vaststellen of de consument rekeninghouder van de betreffende rekening is en van welke datum de overgelegde gegevens zijn. Bovendien laat een later overgelegde schermafbeelding een aanzienlijk lager saldo zien.

3.5 Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat de schuld gedurende ruim tien jaar heeft bestaan en dat de consument lange tijd, tot augustus 2025, onder bewind heeft gestaan. De schulden zijn uiteindelijk afgelost met behulp van de overwaarde van zijn woning. Hoewel de commissie het positief vindt dat de schulden zijn voldaan, laat dit op zichzelf nog niet zien dat de consument zich inmiddels in een duurzaam stabiele financiële situatie bevindt. Verder is sinds de registratie van de werkelijke einddatum op 23 juli 2025 nog slechts ruim één jaar verstreken. Dat is naar het oordeel van de commissie een te korte periode om te kunnen concluderen dat sprake is van een *duurzaam* financiële stabiele situatie.

Het belang van de consument weegt onvoldoende zwaar

3.6 De consument heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van een zwaarwegend of urgent belang dat een vroegtijdige verwijdering van de coderingen rechtvaardigt. Voor zover de consument aanvoert dat hij een auto wil leasen, overweegt de commissie dat dit recent, in december 2025, is gelukt. Dat belang is daarmee komen te vervallen. Het andere belang van de consument bij het verkrijgen van een hypotheek is op zichzelf begrijpelijk, maar niet zodanig dringend dat dit in de omstandigheden van dit geval tot verwijdering van de coderingen moet leiden.

Er is geen acute noodsituatie, die verwijdering van de registratie rechtvaardigt

3.7 Bovendien is niet gebleken dat de consument in een acute noodsituatie verkeert of dat sprake is van uitzonderlijke omstandigheden, die een vroegtijdige verwijdering van de coderingen zou kunnen rechtvaardigen. De commissie begrijpt weliswaar dat de consument psychische druk ervaart door de registratie, maar de consument heeft onvoldoende gronden aangevoerd waaruit blijkt dat sprake is van een acute noodsituatie, die vroegtijdige verwijdering van de coderingen rechtvaardigt.

Ontstaan achterstand

3.8 De consument heeft toegelicht dat de schuldenproblematiek is ontstaan na het einde van zijn relatie, doordat zijn ex-partner geen verantwoordelijkheid nam voor gezamenlijke schulden. De commissie heeft begrip voor de moeilijke omstandigheden waarin de consument daardoor terecht is gekomen.

Deze omstandigheden nemen echter niet weg dat de op naam van de consument ontstane betalingsachterstanden en de daaruit voortvloeiende coderingen voor zijn rekening komen.

Dat andere financieel dienstverleners hun registratie verwijderen, rechtvaardigt verwijdering van deze registratie niet

3.9 De consument voert verder aan dat andere financiële dienstverleners onder dezelfde omstandigheden wél zijn overgegaan tot verwijdering van de coderingen. Dit argument overtuigt niet. Bij een verzoek tot verwijdering van coderingen maakt iedere financiële dienstverlener zijn eigen afweging. Hierdoor kan verwijdering van de coderingen bij financiële dienstverlener A geen argument vormen voor verwijdering van de coderingen bij dienstverlener B.

Conclusie van de belangenafweging

3.10 Alles afwegende is de commissie van oordeel dat het belang van handhaving van de coderingen op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij acht de commissie met name van belang dat onvoldoende is gebleken van een duurzaam stabiele financiële situatie, terwijl sinds de aflossing van de schulden en de registratie van de werkelijke einddatum nog slechts een beperkte periode is verstreken. Het verzoek tot vroegtijdige verwijdering komt daarom op dit moment te vroeg.

Een toekomstige belangenafweging kan anders uitpakken

3.11 De commissie merkt op dat dit oordeel niet uitsluit dat IB Krediet, zoals IB Krediet zelf ook zegt, tot een andere afweging komt als de consument op een later moment, nogmaals een verzoek tot verwijdering indient, er een meer concreet belang is, er geen nieuwe schulden zijn ontstaan en er spaarvermogen is. Het verzoek van de consument voor vroegtijdige verwijdering van de coderingen komt nu nog te vroeg.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl