**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-385 d.d. 19 december 2013**
**(mr. H.J. Schepen, voorzitter, prof.mr. M.L. Hendrikse en mr. A.P. Luitingh, leden en mevrouw mr. M. Nijland, secretaris)**

## Samenvatting

Consument heeft op vrijdag 5 augustus 2011 aan Aangeslotene de opdracht gegeven een bedrag van € 25.000,- van zijn krediet op te nemen. De bank heeft hierop een opnameblokkade ingesteld. Volgens de toepasselijke voorwaarden dient de kredietgever de cliënt terstond schriftelijk in kennis te stellen van zo'n blokkade. De bank heeft Consument echter eerst bij brief van maandag 8 augustus 2011 (door Consument ontvangen op 9 augustus 2011) hiervan op de hoogte gesteld. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene daarmee niet conform de voorwaarden heeft gehandeld en daarmee toerekenbaar tekort is geschoten in haar verplichtingen jegens Consument. Terstond betekent onmiddellijk en dus in dit geval dat Aangeslotene Consument nog diezelfde dag (5 augustus 2011) schriftelijk van de blokkade in kennis diende te stellen. Door dit niet te doen, was de blokkade onrechtmatig en is Aangeslotene schadeplichtig geworden voor de vertraging in de betaling. Voor schadevergoeding, verschuldigd wegens vertraging in de voldoening van een geldsom, geldt de regeling zoals neergelegd in artikel 6:119 BW. Dit artikel geeft uiting aan het zogenoemde fixatiebeginsel. Dat houdt in dat de schuldeiser minimaal en maximaal recht heeft op het bedrag van de wettelijke rente. De bank dient daarom de wettelijke rente over het op te nemen bedrag gedurende de vertraging te vergoeden. De vordering wordt in zoverre toegewezen, maar de door Consument gevorderde schade wegens koersverlies wordt afgewezen.

Consument,

en

Interbank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting als ontvangen op 4 maart 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument; en
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 1 november 2013 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. Op 1 november 2010 heeft Consument tezamen met zijn partner een doorlopende kredietovereenkomst met een kredietlimiet van € 40.300,- bij Aangeslotene afgesloten.

2.2. Op 5 augustus 2011 vóór 10:30 uur heeft Consument in de digitale omgeving van de kredietovereenkomst de opdracht gegeven tot het opnemen van een bedrag van € 25.000,-.

2.3. Aangeslotene heeft hierop de opnamemogelijkheid van het krediet geblokkeerd. Bij brief van maandag 8 augustus 2011 heeft zij het volgende aan Consument bericht:
"Naar aanleiding van uw verzoek tot opname van € 25.000,00 berichten wij u, dat wij uw verzoek niet kunnen honoreren.
De redenen hiervoor is/zijn de volgende(n):
X er is geen opnamemogelijkheid vanwege een blokkade op uw overeenkomst
(…)
X wij hebben uw inkomsten- en lastengegevens nodig. Graag het volgende aantonen:
· (een) recente loonstro(o)k(en)
· bankafschrift waarop de woonlasten zichtbaar zijn
X overig: u heeft meerdere leningen lopen
(…)"

2.4. In de toepasselijke Algemene Voorwaarden Doorlopend Krediet 11-2009 is onder meer het volgende bepaald:
art. 6 b:
"b) Bij heropnames van bedragen vanaf EUR 2.500,- behoudt Kredietgever zich het recht voor om een toetsing bij het Bureau Kredietregistratie te Tiel (BKR) te verrichten teneinde een inzicht van de op dat moment geregistreerde verplichtingen te verkrijgen."
art. 7:
"Kredietgever kan –indien zich naar het oordeel van Kredietgever omstandigheden voordoen die dit rechtvaardigen- de opname mogelijkheid binnen de kredietlimiet direct blokkeren. Kredietgever stelt Cliënt hiervan terstond schriftelijk in kennis."

2.5. Na onderzoek heeft Aangeslotene geconstateerd dat de blokkade niet gehandhaafd kon blijven en heeft zij het bedrag op 10 augustus 2011 aan Consument ter beschikking gesteld. Dit was voor hem te laat om aan de marginverplichting van zijn effectenportefeuille te voldoen, waardoor een gedeelte van de posities reeds was verkocht.

## Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door hem geleden schade ten bedrage van € 9.004,90. Een en ander te vermeerderen met wettelijke rente.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de kredietovereenkomst. Consument heeft in het verleden verschillende opnames van meer dan € 2.500,- gedaan en toen heeft

Aangeslotene de rekening niet geblokkeerd. De blokkade was dan ook niet gerechtvaardigd. Bovendien wordt in de digitale ruimte van het doorlopend krediet duidelijk aangegeven dat opnames tussen 0:00 uur en 10:30 uur gegarandeerd dezelfde dag worden verwerkt en dat opdrachten tussen 10:30 uur en 14:00 uur gegeven in de meeste gevallen nog dezelfde dag worden verwerkt. Consument heeft de opname voor 10:30 uur gedaan. Aangeslotene heeft Consument bovendien niet "terstond" in kennis gesteld van de opnameblokkade. In deze moderne tijd had zij best een
e-mailbericht kunnen versturen.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

4.1. Vaststaat dat in artikel 7 van de toepasselijke voorwaarden is bepaald dat de kredietgever de cliënt *terstond* schriftelijk in kennis stelt van een blokkade van de opnamemogelijkheid van het krediet. Tevens staat vast dat Consument op vrijdag 5 augustus 2011 vóór 10:30 uur de opdracht heeft gegeven een bedrag van € 25.000,- op te nemen. Ook staat vast dat Aangeslotene per brief van maandag 8 augustus 2011 Consument op de hoogte heeft gebracht van de opnameblokkade. Consument heeft deze brief op 9 augustus 2013 ontvangen.

4.2. De Commissie overweegt als volgt. Terstond betekent onmiddellijk. Nu Aangeslotene Consument niet bij brief van 5 augustus 2011 – en dus niet terstond – in kennis heeft gesteld van de opnameblokkade, heeft zij niet conform de voorwaarden gehandeld. Blokkeren - mits voldoende rechtvaardigingsgrond - is toegestaan, doch alleen onder de voorwaarde van onmiddellijke verwittiging van de Consument. Nu een onmiddellijke verwittiging in dit geval niet is gebeurd, was de blokkade jegens Consument onrechtmatig en is Aangeslotene jegens Consument schadeplichtig geworden door het niet op 5 augustus 2013 uitvoeren van de door Consument op die dag voor 10.30 gegeven opnameopdracht. Daarbij tekent de Commissie aan, dat door Aangeslotene niet is weersproken dat volgens de website van Aangeslotene een dergelijke opdracht gegarandeerd nog diezelfde dag wordt uitgevoerd.

4.3. Aangeslotene heeft de opnameblokkade direct ingevoerd. Uit artikel 6:83 sub a BW volgt dat het verzuim zonder ingebrekestelling intreedt wanneer een voor de voldoening bepaalde termijn verstrijkt zonder dat de verbintenis is nagekomen. Nu Aangeslotene de opnameblokkade heeft ingevoerd en de opdracht van Consument niet onmiddellijk heeft uitgevoerd, mocht Consument daaruit afleiden dat Aangeslotene daarmee tekort is geschoten in de nakoming van haar verbintenis waardoor het verzuim van Aangeslotene zonder ingebrekestelling is ingetreden (zie art. 6:83 sub a BW). De Commissie is van oordeel dat het verzuim in elk geval op 5 augustus 2011 is ingetreden. Omdat het bedrag van € 25.000,- te laat aan Consument ter beschikking is gesteld, is hij rente misgelopen.

4.4. Voor schadevergoeding, verschuldigd wegens vertraging in de voldoening van een

geldsom, geldt de regeling zoals neergelegd in artikel 6:119 BW. Dit artikel geeft uiting aan het zogenoemde fixatiebeginsel. Dat houdt in dat de schuldeiser minimaal en maximaal recht heeft op het bedrag van de wettelijke rente (Vgl. Parl. Gesch. Boek 6 BW, p. 467 en 473). Gelet op het voorgaande dient Aangeslotene daarom over de periode vanaf 5 augustus 2011 tot de dag van de algehele voldoening op 10 augustus 2011, de wettelijke rente over het bedrag van € 25.000,- aan Consument te vergoeden. (Vergelijk Geschillencommissie Kifid, ro. 5.3. 2010/56, ro. 5.3. 2011/40 en ro. 4.7, 2013/149). De Commissie stelt dit bedrag in redelijkheid vast op € 15,-. De door Consument meergevorderde schade wegens koersverlies wordt afgewezen.

4.5. Omdat Consument in het gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld zal Aangeslotene tevens worden veroordeeld tot vergoeding van de door Consument betaalde eigen bijdrage.

## 5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een bedrag van € 15,- aan Consument vergoedt, te vermeerderen met een bedrag van € 50,- voor de behandeling van dit geschil. Het meergevorderde wordt door de Commissie afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.