Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0895A (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, drs. J.W. Janse, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 februari 2021
Ingesteld door	: De griffie van de [naam gemeente] namens de (oud)raadsleden, verder te noemen de griffie
Tegen	: PROambt, gevestigd te Maastricht, verder te noemen de adviseur
Datum uitspraak	: 20 oktober 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Tussenuitspraak. Pensioenverzekering en zorgplicht adviseur. Behandelbaarheid van de namens 95 (oud)raadsleden van de [naam gemeente] ingediende klacht. De commissie oordeelt dat de betreffende (oud)raadsleden als deelnemer aan een pensioenregeling, zoals bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet, kunnen worden beschouwd en daarom consument zijn in de zin van artikel 60 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening. Daarnaast is de commissie van oordeel dat de adviseur zich tegenover de individuele (oud)raadsleden als adviseur heeft gepresenteerd. Dit blijkt onder meer uit de met de [naam gemeente] overeengekomen Service Level Agreement waarin staat dat de deelnemers aan de pensioenregeling zich kunnen richten tot de professionele helpdesk van de adviseur. De individuele (oud)raadsleden hebben een individueel belang in dezen. De commissie beslist dat de klacht van de griffie van de [naam gemeente] namens de (oud)raadsleden behandelbaar is.

1. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de commissie uit van de volgende feiten.

1.1 Op 26 juni 2019 heeft de griffie van de [naam gemeente] een klacht bij Kifid ingediend met betrekking tot de advisering van en uitvoering door de adviseur van de pensioenregeling(en) voor 95 van haar (oud)raadsleden.

1.2 Tijdens de hoorzitting van 28 oktober 2020 is het niet tot een inhoudelijke behandeling van deze klacht gekomen.

1.3 Vervolgens heeft de griffie van de [naam gemeente] op 2 februari 2021 een nieuw en aangepast klaagschrift, tezamen met 95 volmachten van de betrokken (oud)raadsleden, bij Kifid ingediend.

1.4 De klacht richt zich op de kwaliteit van handelen van de adviseur met betrekking tot de pensioenregeling die de [naam gemeente] voor haar (oud)raadsleden heeft afgesloten.

In de optiek van de (oud)raadsleden is de advisering en ondersteuning van de adviseur niet in overeenstemming met wat van een professioneel pensioenadviseur verwacht had mogen worden.

1.5 De adviseur stelt zich op het standpunt dat hij nooit de (oud)raadsleden heeft geadviseerd, aangezien er alleen een adviesrelatie bestaat tussen de adviseur en de [naam gemeente].

1.6 De adviseur verzoekt de commissie, alvorens zij tot een verdere inhoudelijke behandeling van het dossier overgaat, eerst een uitspraak te doen over de behandelbaarheid van de door de griffie van de [naam gemeente] namens 95 (oud)raadsleden ingediende klacht.

2. Beoordeling

2.1 Aan de orde is de vraag of de door de griffie van de [naam gemeente] namens de (oud)raadsleden ingediende klacht behandelbaar is door de commissie.

2.2 Artikel 60 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening luidt als volgt:

"*Consument:*

Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt.

Onder het begrip Consument wordt tevens begrepen:

(….)

b) de deelnemer aan een pensioenregeling, zoals bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet in zijn hoedanigheid van verzekerde natuurlijke persoon van de overeenkomst van levensverzekering met pensioenclausule.

(….)"

2.3 De commissie oordeelt dat de betreffende (oud)raadsleden als deelnemer aan een pensioenregeling, zoals bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet, kunnen worden beschouwd en daarom consument zijn in de zin van artikel 60 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening.

2.4 Daarnaast is de commissie van oordeel dat de adviseur zich tegenover de individuele (oud)raadsleden als adviseur heeft gepresenteerd. Dit blijkt onder meer uit de met de [naam gemeente] overeengekomen Service Level Agreement waarin staat dat de deelnemers aan de pensioenregeling zich kunnen richten tot de professionele helpdesk van de adviseur. Voorts ontvangen de deelnemers jaarlijks van de adviseur een overzicht van de door hen opgebouwde pensioenaanspraken met daarbij de mededeling dat zij zich voor vragen hierover rechtstreeks tot de adviseur kunnen wenden.

2.5 Kortom, de individuele (oud)raadsleden hebben een individueel belang in dezen. Zij hebben de griffie van de [naam gemeente] gemachtigd hen bij te staan in een klacht bij Kifid tegen de adviseur. De griffie van de gemeente heeft in één klaagschrift met daarbij de 95 volmachten van de betrokken (oud)raadsleden de gelijkluidende klachten van deze (oud)raadsleden aanhangig gemaakt bij Kifid.

2.6 Om een praktische reden zal de commissie inhoudelijk oordelen over deze klacht die de griffie namens de 95 (oud)raadsleden heeft ingediend. Als de commissie die klacht niet in behandeling neemt, zou de situatie (kunnen) ontstaan dat elk van die 95 raadsleden individueel een gelijksoortige klacht bij Kifid indient en dat vindt de commissie om proceseconomische redenen voor alle betrokken partijen een onwenselijke situatie.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de griffie van de [naam gemeente] namens de (oud)raadsleden behandelbaar is.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.