KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 137
d.d. 26 mei 2011
(prof.mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en prof.mr. M.L. Hendrikse, leden, en mr. D.J. Olthoff, secretaris)

Samenvatting

Aanrijding tussen twee personenauto's tijdens inhaalmanoeuvre. Consument vordert schadevergoeding van de WAM-verzekeraar van de tegenpartij en beroept zich op verklaringen van twee getuigen, passagiers in zijn auto ten tijde van de aanrijding. Aangeslotene verwijst naar het politierapport, waarin de door zijn verzekerde weergegeven voorstelling van zaken is vastgelegd. De Commissie oordeelt dat Aangeslotene ten onrechte voorbij is gegaan aan de getuigenverklaringen en het politierapport. De door Consument gestelde, en door de getuigenverklaringen ondersteunde, lezing van de toedracht is door Aangeslotene onvoldoende weerlegd. De vordering van Consument wordt toegewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het ingevulde en door Consument op 17 mei 2010 ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- het antwoord van Aangeslotene van 17 september 2010;
- de repliek van Consument van 5 oktober 2010;
- de dupliek van Aangeslotene van 25 oktober 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 7 maart 2011.

Op verzoek van partijen heeft de Commissie besloten dit geschil overeenkomstig artikel 16.4 van het Reglement af te doen op stukken.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Op 25 november 2007 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen twee personenauto's, waarbij aan de auto van Consument schade is ontstaan. Tevens heeft Consument rugletsel opgelopen. Volgens Consument is Aangeslotene, die in deze zaak als WAM-verzekeraar van de tegenpartij van Consument optreedt, aansprakelijk voor deze schade. De verzekerde van Aangeslotene zou bij een inhaalmanoeuvre de auto van Consument in de linkerflank hebben geraakt.

2.2 Consument stelt dat hij ten gevolge van de aanrijding rugletsel heeft opgelopen, in verband waarmee er een periode van (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheid is geweest. Op 14 februari 2008 heeft Aangeslotene bij Consument schriftelijk geïnformeerd naar het letsel. Consument heeft Aangeslotene bij brief van 20 maart 2008 over de arbeidsongeschiktheid geïnformeerd.

2.3 Aangeslotene heeft geen aansprakelijkheid erkend. Volgens Aangeslotene is de door Consument gestelde toedracht niet aannemelijk gemaakt. Aangeslotene verwijst voor het door haar ingenomen standpunt naar het politierapport. Consument beroept zich op verklaringen van twee getuigen die als passagier in de auto van Consument zaten ten tijde van de aanrijding.

2.4 Er is geen door beide partijen ondertekend schadeformulier voorhanden. Partijen spreken elkaar tegen omtrent de toedracht. Volgens Consument heeft de verzekerde van Aangeslotene met hoge snelheid ingehaald en daarbij de linkerzijde van de auto van Consument geraakt. De verzekerde van Aangeslotene stelt dat tijdens het inhalen de auto van Consument naar links uitweek, waardoor de aanrijding is ontstaan.

2.5 Er is een politierapport opgemaakt, waarin staat dat de wederpartij van Consument wilde inhalen en Consument tegelijkertijd naar links uitweek, waardoor een aanrijding is ontstaan. Volgens de door Consument overgelegde getuigenverklaringen voerde de tegenpartij met hoge snelheid een inhaalmanoeuvre uit en heeft zij de auto van Consument aan de bestuurderskant geraakt.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de schade aan zijn auto alsmede € 1000,- aan smartengeld.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Ten onrechte is Aangeslotene geheel voorbijgegaan aan de getuigenverklaringen en uitsluitend afgegaan op de inhoud van het politierapport. Er zijn in het politierapport ten onrechte geen getuigenverklaringen opgenomen, waardoor de politie geen goed beeld van de aanrijding heeft kunnen krijgen. Er is sprake van onzorgvuldige besluitvorming bij het bepalen van haar standpunt inzake de schuldvraag door Aangeslotene.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:
Ofschoon de waardering van bewijsmiddelen uiteindelijk is voorbehouden aan de rechter, kan aan de getuigenverklaringen geen doorslaggevende betekenis worden toegekend, nu deze afkomstig zijn van bekenden van Consument die bovendien aan de rechterkant van de auto zaten. Er is daarentegen geen reden om te twijfelen aan de inhoud van het politierapport en de verklaring van de verzekerde van Aangeslotene. De besluitvorming is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen, er is veelvuldig gediscussieerd over de schuldvraag. Consument heeft niet eerder bezwaar gemaakt tegen de inhoud van het politierapport. Nu Consument de eisende partij is, rust op hem de bewijslast.

4. Beoordeling

4.1 De onderhavige situatie moet worden beoordeeld aan de hand van de beschikbare bewijsmiddelen. Partijen spreken elkaar tegen omtrent de toedracht van de aanrijding.

4.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn lezing van de toedracht verklaringen overgelegd van twee getuigen die als passagiers van de door Consument bestuurde auto door de ruiten van de auto goed hebben kunnen zien wat er gebeurde. Het feit dat deze personen bekenden van de bestuurder waren, is op zichzelf onvoldoende hen als getuigen te diskwalificeren. Omstandigheden die dit gevolg met zich zouden kunnen brengen, zijn door Aangeslotene niet gesteld en ook niet gebleken. Ten onrechte is in het politierapport geen aandacht besteed aan hetgeen deze getuigen zouden kunnen verklaren, en zijn hun namen in dit rapport zelfs niet vermeld.

4.3 In het politierapport staat dat de door Consument bestuurde auto tijdens de inhaalactie van de andere auto naar links week waardoor beide voertuigen elkaar in de flank raakten. Onvermeld is op welke wijze dit als feit gepresenteerde gebeuren door de politie is vastgesteld. Deze omissie klemt te meer nu de beide reeds genoemde getuigen een ander standpunt innemen. Ieder van hen heeft een situatietekening overgelegd waaruit naar voren komt dat beide auto's met elkaar in aanraking zijn gekomen op de rechter helft van de weg, dus de weghelft waar Consument reed.
De genoemde feilen die het politierapport aankleven, bewerkstelligen dat het onvoldoende gewicht in de schaal legt tegenover beide, eveneens genoemde, getuigenverklaringen.

4.4 Het voorgaande leidt de Commissie tot het oordeel dat de vordering van Consument zal worden toegewezen.

5. Beslissing

De Commissie beslist, als bindend advies, dat Aangeslotene gehouden is de door Consument ten gevolge van de aanrijding op 25 november 2007 geleden schade te vergoeden vermeerderd met de wettelijke rente, ingaande op de datum van de aanrijding tot de dag van afwikkeling van de schade. Aangeslotene zal voorts als in het ongelijk gestelde partij aan Consument diens eigen bijdrage aan de behandeling van dit geschil, zijnde € 50,- dienen te voldoen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.