KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-242 d.d.23 augustus 2012
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse en mevrouw mr. A.M.T. Wigger leden en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat Aangeslotene de zorgplicht jegens Consument heeft geschonden door Consument een privé krediet te verstrekken voor zakelijke doeleinden. De Commissie heeft vastgesteld dat de bank bij de verstrekking van het krediet zich een oordeel heeft gevormd over de financiële- en vermogenspositie van Consument. Naar het oordeel van de Commissie is noch gebleken, noch door Consument voldoende onderbouwd dat de bank haar beoordeling op basis van onjuiste gegevens omtrent de financiële- en vermogenspositie van Consument heeft uitgevoerd. De overeenkomst is rechtsgeldig tot stand gekomen en Consument is zelf verantwoordelijk voor de gevolgen hiervan. Er is geen sprake van schending van de zorgplicht door Aangeslotene. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen d.d. 12 juli 2011;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 8 september 2011;
- de repliek van Consument d.d. 7 oktober 2011;
- de dupliek van Aangeslotene d.d. 31 oktober 2011;
- de ter zitting door gemachtigde van Consument overgelegde pleitnota.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 8 juni 2012. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. In 2006 heeft Consument zich tot Aangeslotene gewend voor de aanvraag van een (zakelijk) Ondernemerskrediet. Op grond van de voorwaarden en het beleid van Aangeslotene was het voor Aangeslotene echter niet mogelijk om Consument een dergelijk krediet te verstrekken.

2.2. Vervolgens zijn door Aangeslotene en Consument de mogelijkheden besproken voor het verstrekken van een particulier krediet in plaats van een zakelijk krediet. Op 3 april 2006 heeft Consument een overeenkomst met Aangeslotene ondertekend voor

een zogenoemd (particulier) Flexibel Krediet (hierna: "de overeenkomst"). Op basis van de overeenkomst heeft Aangeslotene Consument een krediet met een kredietlimiet van € 50.000,- ter beschikking gesteld. Op de overeenkomst zijn onder meer de Productvoorwaarden Flexibel Krediet van toepassing.

2.3. Op het aanvraagformulier van het Flexibel Krediet staat een netto maandinkomen van € 8000,- vermeld.

2.4. Ingevolge artikel 3 van de overeenkomst is Consument Aangeslotene maandelijks een bedrag verschuldigd dat minimaal gelijk is aan de over de afgelopen periode berekende debetrente.

2.5. Als gevolg van de liquidatie van de besloten vennootschap van Consument, is Consument in financiële moeilijkheden geraakt en is hij niet meer in staat zijn verplichtingen aangaande de overeenkomst te voldoen.

3. Geschil

3.1. Consument vordert kwijtschelding van de vordering die Aangeslotene op Consument heeft ingevolge de door Consument gesloten overeenkomst.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft bij het verstrekken van het krediet de zorgplicht jegens Consument geschonden door Consument een privé krediet te verstrekken voor zakelijke doeleinden, terwijl Aangeslotene op de hoogte was van het zakelijke doel van het krediet. Aangeslotene had dit krediet niet mogen verstrekken aan Consument.
- Bij de verstrekking van het krediet heeft Aangeslotene onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie van Consument. Aangeslotene heeft niet voldaan aan de bepalingen hieromtrent ingevolge de Wft.
- Aangeslotene heeft verzuimd om ingevolge artikel 1:88 BW toestemming te vragen aan de echtgenote van Consument welke voor het sluiten van de overeenkomst noodzakelijk was.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.

- Op grond van de destijds geldende voorwaarden en het beleid van Aangeslotene was het niet mogelijk om aan Consument een zakelijk krediet te verstrekken. Omdat Consument destijds goed bekend stond bij Aangeslotene en gelet op de goede inkomens- en vermogenspositie van Consument heeft Aangeslotene aan Consument een Flexibel Krediet aangeboden. Indien aan Consument een zakelijk krediet zou zijn verstrekt, was Consument ook hoofdelijk aansprakelijk geweest voor de lening bij het faillissement van de besloten vennootschap van Consument.
- Overeenkomstig de destijds geldende regelgeving heeft Aangeslotene, alvorens de overeenkomst tot stand is gekomen, voldoende informatie ingewonnen over de financiële positie van Consument.
- Gedurende de periode vanaf het moment dat Consument de overeenkomst heeft ondertekend op 3 april 2006 tot 7 november 2010, heeft Consument voldaan aan zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst en is een schending van de

zorgplicht van Aangeslotene jegens Consument door Consument nooit ter sprake gebracht.
- Voor het aangaan van de overeenkomst was ingevolge artikel 1:88 BW geen toestemming vereist van de echtgenote van Consument.

3.4. Ter zitting zijn de standpunten van partijen over en weer herhaald en toegelicht.

4. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

4.1. De Commissie stelt vast dat Aangeslotene zich bij de verstrekking van het krediet een oordeel heeft gevormd over de financiële- en vermogenspositie van Consument. Gelet op een netto maandinkomen van € 8000,- en de goede vermogenspositie van Consument, waaronder beleggingen, heeft Aangeslotene besloten het krediet aan Consument te verstrekken. Naar het oordeel van de Commissie is noch gebleken, noch door Consument voldoende onderbouwd, dat Aangeslotene haar beoordeling op basis van onjuiste gegevens omtrent de financiële- en vermogenspositie heeft uitgevoerd. Naar het oordeel van de Commissie is er geen sprake van schending van de zorgplicht door Aangeslotene.

4.2. Ten aanzien van de klacht van Consument dat voor het sluiten van de overeenkomst ingevolge artikel 1:88 BW toestemming van zijn echtgenote noodzakelijk was overweegt de Commissie als volgt. Het afsluiten van de overeenkomst valt niet onder de in artikel 1:88 BW limitatief opgenomen rechtshandelingen. Dit betekent dat voor het afsluiten van het krediet geen toestemming van de echtgenote van Consument noodzakelijk was. Ten overvloede merkt de Commissie op dat Consument zelf geen beroep kan doen op dit artikel, maar dat dit beroep slechts is voorbehouden aan de echtgenote van Consument.

4.3. De Commissie stelt vast dat de overeenkomst rechtsgeldig tot stand is gekomen. Consument is zelf overgegaan tot ondertekening van de overeenkomst en is derhalve verantwoordelijk voor de gevolgen hiervan. Dat Aangeslotene een particulier krediet voor zakelijke doeleinden heeft verstrekt doet hier niet aan af. Immers, ook bij een zakelijk krediet zou er sprake zijn geweest van hoofdelijke aansprakelijkheid op grond waarvan Aangeslotene Consument kan aanspreken tot volledige terugbetaling van de hoofdsom en rente.

4.4. Gelet op voorgaande concludeert de Commissie dat de klacht van Consument ongegrond is en de vordering derhalve moet worden afgewezen.

4.5. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.