Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0844

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	1 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Opheffing gezamenlijke rekening. De consument heeft niet duidelijk gemaakt dat de bank iets verkeerds zou hebben gedaan. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; en 4) de reactie van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en haar inmiddels ex-partner hadden twee gezamenlijke rekeningen bij de bank. In 2016 hebben de consument en haar ex-partner hun relatie beëindigd. In 2018 zijn de gezamenlijke rekeningen op verzoek opgeheven. Het openstaande saldo van € 0,36 is op de betaalrekening van de ex-partner bijgeschreven.

De klacht en vordering

2.2 Volgens de consument is er fraude gepleegd tijdens haar echtscheiding. Haar producten bij de bank zijn voortijdig vernietigd. Dat is in strijd met de wet en zij is hierdoor financieel benadeeld. Volgens de consument bedraagt haar schade € 20.000.000,-.[1]

[1] Gelet op artikel 3.8 van het reglement heeft de consument haar vordering verlaagd naar € 1.000.000,-.

Verder vordert zij dat de bank 1) openheid van zaken geeft en excuses aanbiedt, 2) een financiële genoegdoening aanbiedt en 3) in drie grote landelijke dagbladen een door Kifid opgesteld artikel plaatst waarin de bank erkent dat zij tegen alle regels heeft gehandeld jegens de consument.

Het verweer

2.3 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Allereerst merkt de commissie op dat de consument talloze stukken heeft aangeleverd bij Kifid. De consument heeft echter niet duidelijk gemaakt wat zij met al deze stukken wil zeggen. Dat is echter wel van belang. De eisen van een behoorlijke rechtspleging brengen namelijk mee dat een partij die een beroep wil doen op uit bepaalde producties blijkende feiten en omstandigheden, dit op een zodanige wijze dient te doen dat voor de commissie duidelijk is welke stellingen haar ter beoordeling worden voorgelegd en dat voor de wederpartij duidelijk is waartegen zij zich dient te verweren.[2]

3.2 De commissie begrijpt de klacht zo dat de bank de gezamenlijke rekeningen *zonder instemming van de consument* beëindigd zou hebben en dat de consument vermoedt dat haar ex-partner haar handtekening op het verzoek tot opheffing van de gezamenlijke rekening heeft vervalst.

3.3 In haar verweerschrift heeft de bank duidelijk uiteengezet wat er met de rekeningen is gebeurd. De ene gezamenlijke rekening werd niet actief gebruikt en had een saldo van € 0,00. Deze rekening is in januari 2018 opgeheven, nadat de bank daartoe een verzoek had ontvangen. De andere gezamenlijke rekening is – eveneens op verzoek – in maart 2018 opgeheven en het openstaande saldo van € 0,36 is op de betaalrekening van de ex-partner bijgeschreven. In haar verweerschrift heeft de bank aangegeven dat de consument en haar ex-partner na hun echtscheiding geen belang meer hadden bij een gezamenlijke rekening en dat de bank daarom geen reden had om te twijfelen aan het verzoek tot opheffing van de gezamenlijke rekeningen. De commissie volgt de bank hierin. De consument heeft verder ook niet duidelijk gemaakt hoe de opheffing van de gezamenlijke rekening met een saldo van € 0,36 tot een schade van € 20.000.000,- heeft geleid.

3.4 Kortom: de consument heeft niet duidelijk gemaakt dat de bank iets verkeerds zou hebben gedaan. Dit betekent dat de vorderingen van de consument moeten worden afgewezen.

[2] Zie GC Kifid nr. 2023-0430 (overweging 3.6).

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl