Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0583

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	9 juli 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Arrow Global Investments Holdings Benelux B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Arrow
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. In 2014 heeft Wehkamp de consument een doorlopend (goederen)krediet verstrekt. Wehkamp heeft dit krediet gemeld bij Stichting BKR. In 2015 heeft Wehkamp in verband met betalingsachterstanden op het krediet een achterstandscode A en een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument bij Stichting BKR gemeld. Kort daarna heeft Wehkamp het krediet aan Arrow verkocht en geleverd. Daarbij is Vesting Finance de beheerder van het krediet geworden. In 2019 heeft de rechtbank de Wsnp ten aanzien van de consument van toepassing verklaard. Nadat de rechtbank de consument in 2022 een schone lei heeft verleend en Arrow betaling van een deel van het krediet heeft ontvangen, heeft zij bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum laten registreren. In 2024 vordert de consument dat Arrow alle BKR-registraties op zijn naam verwijdert in verband met disproportionaliteit. Ook vordert hij een schadevergoeding. De commissie is van oordeel dat de BKR-registraties proportioneel zijn. Daarbij heeft een rol gespeeld dat de Wsnp nog maar kort geleden is geëindigd en dat Arrow een deel van haar vordering heeft afgeboekt. De commissie oordeelt dat Arrow geen schadevergoeding aan de consument hoeft te betalen en wijst de vorderingen af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 10 april 2024; 3) het verweerschrift van Arrow; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Arrow.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 Op 4 september 2014 heeft Wehkamp Finance B.V. (hierna: Wehkamp) de consument een doorlopend (goederen)krediet met een kredietlimiet van € 2.380,- (hierna: het krediet) verstrekt. Wehkamp heeft het krediet op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Wehkamp en Arrow, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.

2.3 Wehkamp heeft met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een achterstandscode A per 3 juli 2015 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.4 Wehkamp heeft met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 2 per 14 juli 2015 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.5 Wehkamp heeft het krediet aan Arrow verkocht en geleverd. Arrow is de rechthebbende van het krediet geworden. Vesting Finance Servicing B.V. (hierna: Vesting Finance) is de beheerder van het krediet.

2.6 Bij vonnis van 7 mei 2019 heeft de rechtbank Limburg ten aanzien van de consument de toepassing van de wettelijke schuldsaneringsregeling (hierna: Wsnp) uitgesproken.

2.7 Bij vonnis van 12 april 2022 heeft de rechtbank Limburg de consument voor de vorderingen ten aanzien waarvan de Wsnp heeft gewerkt en voor zover deze onvoldaan zijn gebleven, de schone lei verleend.

2.8 Arrow heeft met betrekking tot het krediet bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum per 7 april 2022 op naam van de consument in het CKI laten registreren.

2.9 Op 16 februari 2024 heeft de consument Arrow per e-mail verzocht – verkort weergegeven – alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te verwijderen. In deze e-mail staat:

"(...) Inmiddels ben ik getrouwd en wonen we nu in huis wat ons prima bevalt. Dit huis hebben we gehuurd maar de eigenaar heeft ons aangeboden dat we huis kunnen kopen, maar door de BKR notering van uw organisatie is het niet mogelijk om een hypotheek aan te vragen. Daarom vraag ik u of het mogelijk is dat u mijn BKR notering verwijderd bij de BKR, zodat we kunnen kijken of we een hypotheek kunnen krijgen. Na 6 zware jaren willen de toekomst vrolijk tegemoet gaan met een eigen huis. (...)"

2.10 Op 26 februari 2024 heeft Vesting Finance het verzoek van de consument namens Arrow schriftelijk en gemotiveerd afgewezen.

2.11 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.12 De consument vordert dat Arrow alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen. Daarnaast vordert hij een schadevergoeding van € 10.000,- van Arrow.

2.13 De consument heeft het standpunt ingenomen dat zijn belang bij verwijdering van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van Arrow bij handhaving daarvan. In dit verband heeft hij het volgende aangevoerd:

a. De consument is in het verleden door zijn toenmalige partner opgelicht. Daardoor is hij in de schulden terechtgekomen.
b. De consument heeft zes jaar lang onder bewind gestaan. Drie jaar daarvan heeft hij in de Wsnp gezeten. De Wsnp heeft hij in april 2022 afgesloten met een schone lei.
c. De consument wil met zijn huidige echtgenote de woning kopen die zij nu huren. De BKR-registraties belemmeren hen daarin. Hierdoor kunnen zij geen hypothecaire geldlening krijgen.
d. De consument lijdt hierdoor schade. Als hij het huis nu zou kopen, zou hem dat vanwege het verschil tussen kopen en huren netto € 300,- per maand opleveren. Totdat de BKR-registratie zijn verwijderd is dat een schade van ongeveer € 10.000,-. Daarnaast is het nog maar de vraag of hij over drie jaar dit huis ook nog zal kunnen kopen als de BKR-registraties zijn verwijderd.
e. De oplossing zou zijn dat Arrow begrip heeft voor zijn situatie, die hij niet eens zelf heeft veroorzaakt. Arrow zou de duur van de BKR-registraties zo kunnen aanpassen dat de consument een hypothecaire geldlening kan krijgen.
f. Twee andere negatieve registraties zijn inmiddels verwijderd.

Het verweer van Arrow

2.14 Arrow heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak gaat het in de kern erom of Arrow de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Arrow als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Arrow en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[1] De bank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consument zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[2] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Arrow bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De commissie begrijpt dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

3.6 Onder 2.13 is weergegeven wat de consument in dit verband heeft aangevoerd.

---

[1] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.
[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[3] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[4] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*).

3.7 Daartegenover heeft Arrow het standpunt ingenomen dat zij een belangenafweging heeft gemaakt en dat daaruit volgt dat er geen aanleiding is om de BKR-registraties eerder te verwijderen. Arrow heeft toegelicht dat het belang dat de consument heeft aangevoerd, te weten het aangaan van een hypothecaire geldlening, geen reden is om de BKR-registraties te verwijderen. Volgens Arrow is een belangrijke voorwaarde voor het verwijderen van de BKR-registraties het hebben van een stabiele financiële situatie. Het hebben van inkomen betekent volgens Arrow niet zonder meer dat sprake is van een stabiele financiële situatie. Daarvoor zijn ook de uitgaven, consistent inkomen, de eventuele schulden en de financiële reserves van belang. Verder heeft Arrow vastgesteld dat er geen sprake is van verminderde verwijtbaarheid aan de zijde van de consument. Arrow betreurt het dat het ontstaan van de betalingsachterstanden wellicht te maken heeft gehad met de persoonlijke situatie van de consument, waaronder de vermeende oplichting. Ook in een dergelijke situatie dient de consument zich echter aan zijn betalingsverplichtingen te houden, aldus Arrow. Verder heeft Arrow toegelicht dat zij als gevolg van de beëindiging van de Wsnp en de toekenning aan de consument van de schone lei een bedrag van ongeveer € 1.600,- als oninbaar heeft moeten afboeken. Wat de wens van de consument betreft om samen met zijn huidige echtgenote de woning waarin zij nu wonen te kopen, is Arrow van mening dat de consument niet heeft aangetoond dat het niet mogelijk is om deze woning te blijven huren totdat de bewaartermijn is verstreken. En de consument heeft geen afwijzingsbrief van een kredietverstrekker overgelegd waaruit blijkt dat enkel de BKR-registraties het toekennen van een hypothecaire geldlening in de weg staan, aldus nog steeds Arrow. Daarnaast blijkt volgens Arrow uit het CKI dat de consument nog een andere negatieve registratie op zijn naam heeft staan en is de bewaartermijn volgens Arrow nog maar iets meer dan twee jaar geleden ingegaan. Arrow is van mening dat de reguliere bewaartermijn van vijf jaar – op basis van bovengenoemde punten – niet onredelijk is.

3.8 De commissie is van oordeel dat Arrow voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.9 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. Vaststaat dat de rechtbank Limburg op 7 mei 2019 de toepassing van de Wsnp ten aanzien van de consument heeft uitgesproken. Dat gebeurt enkel bij problematische schuldensituaties. De problematische schuldensituatie van de consument was bovendien recent nog (in 2022) aan de orde. Vaststaat immers dat de rechtbank Limburg de consument bij vonnis van 7 april 2022 de schone lei heeft verleend.

De commissie heeft begrip voor de persoonlijke omstandigheden waardoor de financiële problemen zijn ontstaan, maar die liggen wel in zijn risicosfeer. Het voorgaande weegt in de belangenafweging van de commissie zwaar mee in het nadeel van de consument.

3.10 Wat ook in het nadeel van de consument meeweegt, is dat het de commissie voldoende is gebleken dat Arrow in het kader van de Wsnp een aanzienlijk deel van haar vordering heeft afgeboekt. Uit het rekeningafschrift van ABN AMRO over de periode 8 juni 2022 tot en met 8 juli 2022, dat de consument bij repliek over heeft gelegd (de commissie begrijpt dat dit de rekening van de Wsnp-bewindvoerder is), blijkt dat Arrow in het kader van de Wsnp een slotuitdeling van € 2.427,63 heeft ontvangen. Arrow heeft onbetwist gesteld dat zij een bedrag van € 1.600,- van haar vordering heeft afgeboekt. Hieruit volgt dat Arrow circa 39% van haar vordering heeft afgeboekt (€ 1.600,- / [€ 2.427,63 + € 1.600,-] = 39,06%).

3.11 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat het de commissie niet is gebleken dat de consument thans nieuwe betalingsachterstanden heeft of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeert en dat hij om die reden beschermd zou moeten worden tegen overkreditering. Tegelijkertijd stelt de commissie vast dat deze situatie (mede) het gevolg is van het feit dat Arrow en de andere schuldeisers in het kader van de Wsnp een deel van hun vorderingen hebben moeten afboeken. Het is aannemelijk dat de andere schuldeisers ook ongeveer 39% van hun vordering hebben afgeboekt. Dat laatste weegt voor de commissie ook zwaar mee in het nadeel van de consument.

3.12 Verder is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument op dit moment stabiel is. Uit de *Aangifte inkomstenbelasting 2021*, die de consument over heeft gelegd, blijkt dat zijn verzamelinkomen in 2021 € 36.141,- bedroeg en dat hij heel 2021 bij dezelfde werkgever heeft gewerkt. Uit de *Aangifte inkomstenbelasting 2022*, die de consument in het geding heef gebracht, blijkt dat hij in 2022 bij diezelfde werkgever heeft gewerkt en dat zijn verzamelinkomen in dat jaar € 46.669,- bedroeg. Uit een rekeningafschrift van SNS Bank over de periode 1 december 2023 tot en met 29 februari 2024, dat onderdeel is van het procesdossier, blijkt dat het salaris van de consument in de maanden december 2023, januari 2024 en februari 2024 netto respectievelijk € 4.414,64, € 5.007,20 en € 4.367,50 bedroeg. Uit dit rekeningafschrift blijkt echter ook dat die salarissen afkomstig zijn van een andere werkgever dan de werkgever die genoemd staat in de belastingaangiftes van de consument over 2021 en 2022. Loonstroken over de afgelopen jaren heeft de consument niet in het geding gebracht. Daaruit zou de commissie mogelijk hebben kunnen afleiden dat de consument al geruime tijd een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd heeft. Onder de huidige omstandigheden kan de commissie echter niet anders dan concluderen dat niet aannemelijk is geworden dat de financiële situatie van de consument op dit moment stabiel is. Daarbij heeft ook een rol gespeeld dat de consument geen inzage heeft gegeven in zijn uitgaven en lasten en niet heeft aangetoond dat hij over spaartegoeden beschikt. Dit alles weegt voor de commissie mee in zijn nadeel.

3.13 De consument heeft verder gesteld dat hij geen hypothecaire geldlening kan afsluiten voor de financiering van de koop van de woning die hij nu samen met zijn huidige echtgenote huurt, omdat de BKR-registraties hen hierin belemmeren. Het is voor de commissie echter niet komen vast te staan dat er voor de consument en zijn huidige echtgenote op dit moment een noodzaak is om deze woning te kopen. Niet gesteld of gebleken is dat de huurovereenkomst op korte termijn zal eindigen en dat zij deze woning zullen moeten verlaten. Daarnaast heeft de consument zijn stelling verder niet onderbouwd. De commissie kan daarom niet anders dan hieraan voorbij gaan.

3.14 Ook overigens heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden aangevoerd, die de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel kunnen laten uitvallen

3.15 Tot slot is het volgende nog van belang. De werkelijke einddatum is van 7 april 2022. Daarmee komt een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties naar het oordeel van de commissie te vroeg. De commissie acht het echter niet uitgesloten dat Arrow een andere afweging zal maken als een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen dat hij geen betalingsachterstanden heeft laten ontstaan en financieel stabiel is.

Arrow hoeft geen schadevergoeding aan de consument te betalen

3.16 De consument heeft een schadevergoeding van € 10.000,- van Arrow gevorderd. Nu de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de BKR-registraties proportioneel zijn, is er voor het betalen van een schadevergoeding door Arrow aan de consument geen grond.

Conclusie

3.17 De conclusie is dat Arrow de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. Arrow hoeft ook geen schadevergoeding aan de consument te betalen. De commissie zal de vorderingen daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)