Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0304 (mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. E.C. Ruinaard, prof. mr. M.L. Hendrikse, leden en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 18 maart 2021
Ingediend door	: De klager
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 6 april 2022
Aard uitspraak	: Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	: Klacht niet-behandelbaar
Bijlagen	: Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies – 1 april 2017

Samenvatting

Niet-behandelbaar. Geen consument in de zin van artikel 60 van het reglement. Uit de overgelegde stukken blijkt dat de klager de verzekerde aansprakelijk stelt voor schade die is toegebracht aan zijn bedrijfswagen. Nu de klager handelde in uitoefening van zijn beroep of bedrijf is hij geen consument in de zin van het reglement.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 6 april 2022 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de klager aanwezig samen met zijn vertegenwoordiger mr. E.R Verhoeven, advocaat. Namens de verzekeraar waren aanwezig mr. [naam 1] en mr. [naam 2].

Aan het begin van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De klager is aangereden door een voertuig met een buitenlandse bestuurder. Het voertuig van de buitenlandse bestuurder was verzekerd bij verzekeraar. De klager heeft verzekeraar aansprakelijk gesteld voor zijn (letsel)schade als gevolg van de aanrijding.
De verzekeraar stelt dat de klacht van de consument niet-behandelbaar is omdat hij zelfstandige zonder personeel (hierna: 'zzp'er') is en dus geen consument is in de zin van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies – 1 april 2017 (hierna: 'het reglement').
Verder heeft de verzekeraar de aansprakelijkheid afgewezen omdat hij meent dat de klager onvoldoende heeft aangetoond dat er een aanrijding heeft plaatsgevonden en dat het verzekerd voertuig hierbij was betrokken.

De klager is van mening dat zijn klacht wel behandelbaar is omdat hij ten tijde van de rit niet aan het werk was, maar het coronaspatscherm testte. Bovendien wordt hij door de letselschade als privépersoon geraakt omdat hij niet meer kan werken.
De klager is verder van mening dat hij met het overleggen van het door beide partijen ondertekende schadeaangifteformulier, de groene kaart, het identiteitsbewijs en foto's van zijn schade voldoende heeft aangetoond dat hij is aangereden en dat het bij de verzekeraar verzekerd voertuig daarbij betrokken was.

3. Beslissing

De klager is geen consument in de zin van artikel 60 van het reglement. De klager handelde namelijk in de uitoefening van zijn beroep of bedrijf. De klacht is niet-behandelbaar.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie oordeelt dat het reglement geen ruimte biedt voor de behandeling van deze klacht. Bepalend voor de vraag of de commissie de klacht mag behandelen, is het reglement. In artikel 1 van het reglement staat dat de commissie alleen klachten van consumenten over financiële diensten tegen financiële dienstverleners behandelt. In artikel 60 van het reglement is het consumentenbegrip gedefinieerd. Een consument is een natuurlijke persoon die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf. Hoewel in artikel 60 sub c een uitbreiding van het consumentenbegrip is gegeven, moet eerst worden vastgesteld of de derde benadeelde handelde buiten beroep of bedrijf.[1] De klager is een zzp'er en hij heeft een taxibedrijf en een autorijschool. De klager had net voor de door hem gestelde aanrijding een coronaspatscherm laten plaatsen in zijn voertuig zodat hij zijn beide bedrijven kon voortzetten in coronatijd en hij was op het moment van de aanrijding een testrit aan het doen om te kijken of het coronaspatscherm bij verschillende snelheden heel bleef. Op grond van deze feiten en omstandigheden moet worden geconcludeerd dat de klager handelde in uitoefening van zijn bedrijf en dat hij geen consument is. Dat het voertuig ook privé wordt gebruikt, maakt het oordeel niet anders, nu het ongeval heeft plaatsgevonden in het zakelijk domein en het zakelijk karakter niet een onbetekenende rol speelt in het geheel. Ook het gevolg van de aanrijding, zoals de aard van de gestelde schade zijn niet van belang bij de beoordeling of iemand een consument is in de zin van het reglement. De klacht is niet-behandelbaar.

[1] GC Kifid 2021-0769.

In deze uitspraak heeft de commissie alleen beslist over de vraag of zij de klacht kan behandelen. Tegen de uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlagen

Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies – 1 april 2017

"Deel A
De procedure bij de Geschillencommissie
Het indienen van klachten
Artikel 1 Welke klachten behandelt de Geschillencommissie?
De Geschillencommissie behandelt Klachten van Consumenten over Financiële diensten tegen Financiële dienstverleners of, bij nawerking, voormalig aangesloten Financiële dienstverleners.

(…)

Deel D
Begripsomschrijvingen
Artikel 60 Begrippen
In dit Reglement wordt verstaan onder:
(…)
Consument: Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt. Onder het begrip Consument wordt tevens begrepen:
a) een rechtspersoon waarvan de doelstelling zozeer is gericht op het particuliere belang van een of meer natuurlijke personen die aandeelhouder(s) of bestuurder(s) of lid van deze rechtspersoon zijn, dat deze als een verlengstuk van die natuurlijke persoon of personen kan worden beschouwd; voorbeelden hiervan zijn persoonlijke pensioenvennootschappen en verenigingen van eigenaars. Beslissend is of de rechtspersoon in wezen een verlenging is van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument.
b) de deelnemer aan een pensioenregeling, zoals bedoeld in artikel 1 van de Pensioenwet in zijn hoedanigheid van verzekerde natuurlijke persoon van de overeenkomst van levensverzekering met pensioenclausule.
c) de natuurlijke persoon die een eigen vorderingsrecht ontleent aan een overeenkomst van verzekering alsmede degene die als derde-benadeelde aan de wet een eigen recht op schadevergoeding ontleent tegen een verzekeraar. Hieronder valt niet de zogenoemde 'directe actie' van art. 7:954 Burgerlijk Wetboek.
d) de natuurlijke persoon met een Privacyklacht."