Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-756
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. M.J. Vlasveld, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 23 oktober 2016
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V. (h.o.d.n. AllSecur), gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 14 november 2017
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument is betrokken geweest bij een aanrijding. Als gevolg van de aanrijding zijn de auto van Consument en de andere auto die bij de aanrijding betrokken was (licht) beschadigd geraakt. Consument is van mening dat Verzekeraar ten onrecht aansprakelijkheid van hem jegens de tegenpartij heeft erkend en heeft nagelaten hem te informeren over de erkenning van de aansprakelijkheid en de gevolgen daarvan. De Commissie oordeelt dat Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding. Het tweede klachtonderdeel behoeft geen nadere bespreking omdat Verzekeraar in dit kader een aanbod heeft gedaan aan Consument. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de brief van Consument van 25 oktober 2017;
- de brief van Consument van 27 oktober 2017;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

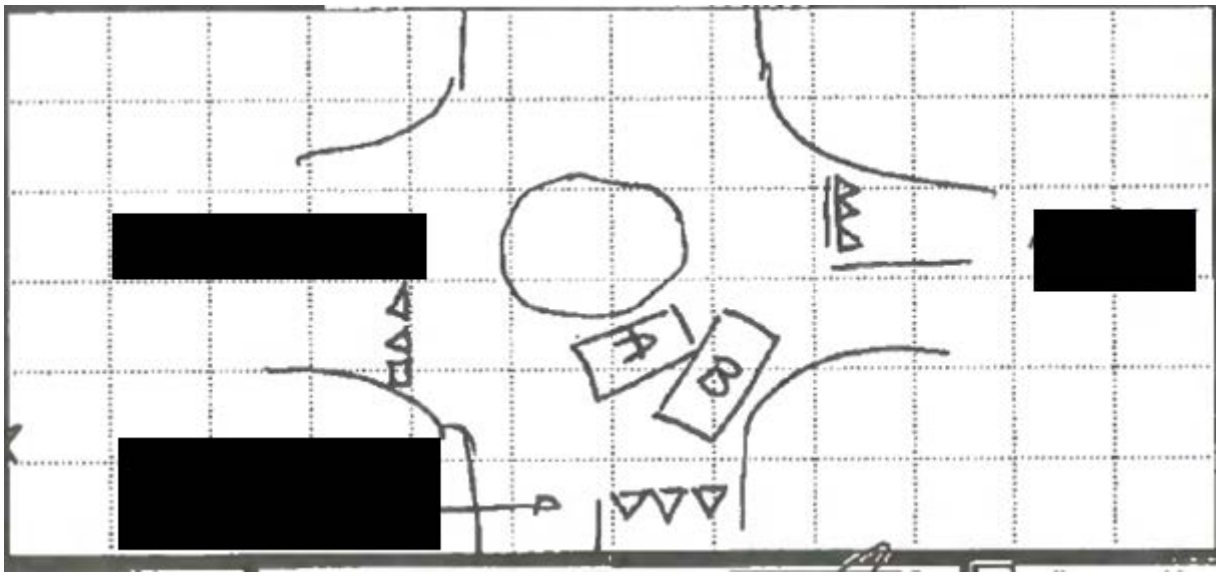
De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een autoverzekering met een WA-dekking (hierna: 'de Verzekering') afgesloten.

2.2 Op 31 oktober 2015 heeft in [plaatsnaam] een aanrijding plaatsgevonden op een rotonde. Bij de aanrijding waren betrokken Consument, die in zijn auto reed, en de bestuurder van een andere auto (hierna: 'de tegenpartij').

2.3 Op alle toevoerwegen naar de rotonde zijn haaientanden aangebracht. Consument is vanaf een van de toevoerwegen de rotonde opgereden en is daarbij de haaientanden gepasseerd. De tegenpartij bevond zich op dat moment op de rotonde en kwam, vanuit zijn rijrichting gezien, van links en is tegen de auto van Consument aangereden.

2.4 Als gevolg van de aanrijding zijn de auto van Consument en de auto van de tegenpartij (licht) beschadigd geraakt. Consument heeft een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. Op dit formulier heeft Consument de volgende situatieschets getekend, waarbij voertuig A de auto van de tegenpartij is en voertuig B de auto van Consument:



Op het schadeformulier heeft Consument onder het kopje "Omstandigheden tijdens voorval" ingevuld dat beide partijen stapvoets reden.

2.5 Consument heeft het aanrijdingsformulier en een aantal foto's aan Verzekeraar toegezonden. Verzekeraar heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat Consument aansprakelijk is voor de aanrijding en heeft de tegenpartij schadeloos gesteld voor de geleden schade.

2.6 Consument heeft op 24 juni 2016 een verlengingsvoorstel voor de Verzekering ontvangen. De premie voor de Verzekering is als gevolg van de gemelde schade met ingang van het nieuwe verzekeringsjaar verhoogd.

2.7 Consument heeft zich hierover bij Verzekeraar beklaagd. Vervolgens heeft een uitvoerige discussie tussen partijen plaatsgevonden.

Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat hij niet aansprakelijk is voor de door de tegenpartij geleden schade en nimmer door Verzekeraar is geïnformeerd over de afhandeling daarvan en de gevolgen voor de te betalen premie.

2.8 Bij e-mailbericht van 25 augustus 2016 heeft Verzekeraar Consument het volgende bericht:

"(…)
Normaliter hebt u tot één jaar na het uitbetalen van de schade de mogelijkheid om deze schade aan ons terug te betalen. Omdat u de brief waarin wij u hierover informeerde niet ontving, verleng ik coulancehalve de termijn voor het terugbetalen met nog een één jaar. Hierdoor hebt u tot uiterlijk 24 november 2017 de mogelijkheid om het volledige schadebedrag a € 660,96 over te maken naar (…). Wanneer u hiervoor kiest worden de gevolgen van de schade voor uw schadevrije jaren en premie ongedaan gemaakt. De verzekering voor uw [merk auto] zal in geval van terugbetaling per 31 juli 2016 gebaseerd zijn op één schadevrije jaar en een maandpremie van € 45,22. De te veel betaalde premie sinds 31 juli 2016 betalen wij dan aan u terug. Aangezien dit op lange termijn voor u voordeliger is, adviseer ik u om de schade aan ons terug te betalen.
(…)"

2.9 Op de Verzekering zijn de 'Voorwaarden Auto 008' (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing. In de Voorwaarden is – voor zover hier relevant – het volgende vermeld:

"(…)
28. Hoeveel premie betaalt u?
De premie die u betaalt hangt af van het aantal jaren dat u zonder schade rijdt. Dit noemen wij schadevrije jaren. U krijgt extra korting op de premie als u schadevrije jaren heeft.
Voor deze korting gelden de volgende regels:
(…)
o *Ieder jaar berekenen wij opnieuw uw korting. Dat doen wij op de datum dat voor uw verzekering een nieuw jaar begint:*
(…)
- *Heeft u een schade bij ons gemeld die wij moeten betalen?*
Dan kijken wij hoeveel schades u afgelopen jaar heeft gemeld.

(…)
- *U mag schade waarvoor wij hebben betaald, toch nog zelf betalen. Dat moet u dan wel doen binnen twaalf maaden na onze betaling. U krijg dan weer dezelfde Bonus Malus trede en schadevrije jaren die u had vóór de schade.*

(…)"

2.10 In artikel 80 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) is het volgende bepaald:

"Haaientanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg."

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar wordt veroordeeld tot vergoeding van de door hem geleden schade als gevolg van de verhoging van de premie van de Verzekering, door hem begroot op € 2.265,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat (i) Verzekeraar ten onrechte aansprakelijkheid van Consument jegens de tegenpartij heeft erkend en (ii) hem niet heeft geïnformeerd over de erkenning van de aansprakelijkheid en de gevolgen daarvan. Daartoe wordt het volgende aangevoerd:

- Verzekeraar heeft in redelijkheid niet tot het standpunt kunnen komen dat Consument de tegenpartij voorrang had moeten verlenen. Beide voertuigen bevonden zich ten tijde van de aanrijding op de rotonde. Consument was de haaientanden al gepasseerd. Artikel 80 RVV 1990 is dan ook niet van toepassing. Consument stond op het moment van de aanrijding stil om voorrang te verlenen aan verkeer dat zich bevond op het fiets- en zebrapad. Een gevaarlijke inhaalactie van de tegenpartij, die te hard en roekeloos reed, was de oorzaak van de aanrijding. Consument werd links ingehaald door tegenpartij op een eenbaansweg, daarna werd hij afgesneden en uiteindelijk aangereden.
- Consument heeft de brief van Verzekeraar waarin wordt medegedeeld dat de schade op 24 november 2015 aan de wederpartij is voldaan en wat de gevolgen hiervan zijn voor de Verzekering van Consument, niet ontvangen. Consument is pas negen maanden later, op het moment dat hij het verlengingsvoorstel voor zijn Verzekering ontving, hiervan op de hoogte gebracht.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Gelet op de haaientanden op de weg diende Consument bij het oprijden van de rotonde voorrang te verlenen aan bestuurders op de kruisende weg. Verzekeraar verwijst in dit kader naar artikel 80 RVV 1990. Bij het verlenen van voorrang dient men het verkeer dat zich al op de rotonde bevindt vrije doorgang te verlenen. De aanrijding heeft plaatsgevonden vlak nadat Consument de haaientanden had gepasseerd, Consument bevond zich zelfs nog op het kruisingsvlak en heeft de tegenpartij dan ook geen voorrang verleend. Of de tegenpartij al dan niet de bocht te krap heeft genomen, neemt niet weg dat de tegenpartij voorrangsgerechtigd was.
- Omdat de situatie en schadetoedracht uit het aanrijdingsformulier, de situatieschets en de meegezonden foto's voldoende duidelijk werden, heeft Verzekeraar Consument niet om een extra toelichting gevraagd en is hij op 24 november 2015 tot uitkering van de schade aan de tegenpartij overgegaan. Hierover, alsmede over de gevolgen van de schadeafwikkeling voor de Verzekering, heeft Verzekeraar Consument per brief geïnformeerd. Verzekeraar betreurt het dat Consument deze brief niet heeft ontvangen en is bereid de in die brief vermelde (op artikel 28 van de Voorwaarden gebaseerde) mogelijkheid om binnen twaalf maanden de schade aan Verzekeraar terug te betalen naar 24 maanden te verlengen.

- De lezing van Consument dat hij op het moment van de aanrijding stond te wachten op de rotonde om fietsers en voetgangers voorrang te verlenen, heeft Verzekeraar niet kunnen aantonen richting de tegenpartij omdat daarvan geen bewijs voorhanden is. Gezien de overgelegde foto's acht Verzekeraar het zeer onwaarschijnlijk dat Consument zich al geruime tijd op de rotonde bevond en dat hij stil stond om voorrang te verlenen aan fietsers en voetgangers.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die de Commissie moet beantwoorden is of Verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat Consument aansprakelijk is voor de schade die het gevolg is van de aanrijding op 31 oktober 2015. Verzekeraar stelt dat Consument op grond van artikel 80 RVV 1990 bij het oprijden van de rotonde voorrang diende te verlenen aan de tegenpartij die zich reeds op de rotonde bevond. Consument betwist dat artikel 80 RVV 1990 van toepassing is omdat beide voertuigen zich ten tijde van de aanrijding op de rotonde bevonden en stelt dat hij geen voorrang behoefde te verlenen aan de tegenpartij.

4.2 De Commissie leidt uit de door Consument overgelegde situatieschets op het aanrijdingsformulier en de foto's af (i) dat de aanrijding heeft plaatsgevonden op een rotonde, (ii) dat op de verschillende toevoerwegen van de rotonde haaientanden, als bedoeld in artikel 80 RVV 1990, zijn aangebracht, die als betekenis hebben dat bestuurders voorrang moeten verlenen aan bestuurders op de rotonde en (iii) dat op het moment dat Consument de rotonde naderde de tegenpartij zich reeds op de rotonde bevond.

4.3 Onder deze omstandigheden bestaat grond voor het oordeel van Verzekeraar dat Consument bij het oprijden van de rotonde geen voorrang heeft verleend aan de voor hem van links komende auto van de tegenpartij, zoals bedoeld in artikel 80 RVV 1990. Ook heeft Verzekeraar op goede gronden geoordeeld dat het enkele feit dat Consument de haaientanden reeds had gepasseerd niet afdoet aan de toepassing van artikel 80 RVV 1990 omdat Consument ook na het passeren van de haaientanden het doorgaand verkeer dat zich al op de rotonde bevond, waaronder de tegenpartij, niet mocht hinderen.

4.4 De eerst bij repliek door Consument ingenomen stelling dat hij op het moment van de aanrijding stilstond om voorrang te verlenen aan verkeer dat zich bevond op het fiets- en zebrapad en daarbij links werd ingehaald door de tegenpartij die te hard en roekeloos reed, blijkt niet uit de overgelegde stukken. Verzekeraar heeft zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat hij die stelling niet heeft kunnen aantonen richting de tegenpartij omdat daarvan geen bewijs voorhanden is. Verzekeraar is derhalve terecht en op juiste gronden tot uitkering van de schade aan de tegenpartij overgegaan.

4.5 Voor zover Consument stelt dat Verzekeraar hem ten onrechte niet heeft geïnformeerd over het feit dat hij de schade aan de wederpartij heeft voldaan en over de gevolgen hiervan voor de Verzekering, overweegt de Commissie als volgt.

Nadat Consument Verzekeraar heeft medegedeeld dat hij geen bericht had ontvangen over de schadeafwikkeling en de gevolgen daarvan, heeft Verzekeraar zich bereid verklaard de in artikel 28 van de Voorwaarden gestelde mogelijkheid om binnen een termijn van twaalf maanden de schade aan Verzekeraar terug te betalen te verlengen naar 24 maanden. Gezien het aanbod van Verzekeraar behoeft dit klachtonderdeel geen nadere bespreking.

4.6 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de klachten van Consument ongegrond zijn en dat de vordering dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.