RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2003/71 Div

i n d e k l a c h t nr. 2003.1506 (042.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft met ingang van 30 juni 1997 bij (een rechtsvoorganger van) verzekeraar een verzekering gesloten voor een notebook van het merk en type Toshiba Tecra 730 met koffer. De contractsvervaldatum is 30 augustus 2002 met stilzwijgende verlenging voor 60 maanden. Het verzekerde bedrag is f 9.726,- en het eigen risico bedraagt f 250,-.

In de op de verzekering van toepassing zijnde clausule TV02 is bepaald:
'(…) vergoedt de verzekeraar een bij deze polis gedekte schade als volgt: (…) In geval van totale beschadiging of verlies d.w.z. wanneer herstel- of vervangingskosten de dagwaarde van de verzekerde zaak onmiddellijk voor de gebeurtenis te boven gaan:
a. Gedurende de termijn van drie jaar na de eerste ingebruikstelling: de nieuwwaarde op het moment van de gebeurtenis tot ten hoogste het verzekerd bedrag van de beschadigde zaak.
b. Gedurende het vierde jaar na de eerste ingebruikstelling: 40 % van de nieuwwaarde op het moment van de gebeurtenis.
c. Na het vierde jaar na de eerste ingebruikstelling: de dagwaarde. Voor de dagwaarde geldt een minimum van 20 % van de nieuwwaarde, of de vervangingswaarde wanneer deze lager is.
d. (…)'

Artikel 1.4 van de op de verzekering van toepassing zijnde Algemene voorwaarden omschrijft 'dagwaarde' als volgt: 'het bedrag benodigd voor het verkrijgen en bedrijfsklaar opstellen van nieuwe zaken van gelijke kwaliteit en met dezelfde of vergelijkbare technische specificaties onder aftrek van een bedrag wegens waardevermindering door gebruik of slijtage danwel technische- en/of economische veroudering'.

Artikel 1.12 van de Algemene voorwaarden omschrijft 'nieuwwaarde' als volgt: 'het bedrag benodigd voor het verkrijgen en bedrijfsklaar opstellen van nieuwe

zaken van gelijke kwaliteit en met dezelfde of vergelijkbare technische specificaties'.

Op 8 februari 2002 is de verzekerde notebook met koffer uit klagers auto ontvreemd. Verzekeraar heeft aan klager, na aftrek het eigen risico, een bedrag van€ 328,82 uitgekeerd.

De klacht

Klager heeft op 28 juni 1997 voor de Toshiba Tecra met koffer f 9.726,65 (€ 4.413,76) betaald. De schade-uitkering van € 328,82 staat hiermee niet in verhouding. Verzekeraar stelt dat bij de vervanging van de gestolen Toshiba Tecra (de hoogste professionele klasse van Toshiba notebooks) thans niet mag worden uitgegaan van een notebook uit dezelfde klasse, namelijk de huidige serie Toshiba Tecra (huidige aanschafprijs afhankelijk van het type tussen € 3.040,- en 4.529,- excl. BTW). Volgens verzekeraar bedraagt de prijs voor een vergelijkbaar systeem (een Toshiba Satellite) thans € 1.750,- excl. BTW.

Op deze wijze past verzekeraar een dubbele reductie toe:
a. uitkering van slechts 20% van de nieuwwaarde,
b. reductie van deze nieuwwaarde tot ongeveer de helft van de nieuwwaarde van eenzelfde type Tecra notebook op dit moment.

Klager merkt daarbij op dat hij jaarlijks voor deze computerverzekering een premie van circa € 140,- heeft betaald, die gebaseerd was op de aanschafprijs van het gestolen notebook. Hij meent dan ook dat hij niet correct is behandeld. Hij heeft onlangs een bedrag van € 3.399,- betaald voor een laptop in ongeveer dezelfde klasse, een Toshiba Satellite Professional 6100. Een juiste en als rechtvaardig ervaren prijs-/kwaliteitsverhouding zou ook voor een computerverzekering als deze moeten gelden.

Verder heeft verzekeraar nog gesteld dat klager in redelijkheid betere maatregelen had kunnen nemen om de diefstal van de laptop te voorkomen, door deze mee te nemen of door deze niet van buitenaf zichtbaar op te bergen in de auto. Het voor een kort familiebezoek meenemen van de zware laptopkoffer uit de auto, terwijl deze onder andere tassen verborgen lag op de vloer achter de voorstoel – en dus, zeker bij avond, absoluut onzichtbaar was – is een overdreven beroep op de polisbepalingen.

Het standpunt van verzekeraar

De nieuwwaarde ten tijde van de diefstal is door een expert vastgesteld op een bedrag van € 1.650,-. Hierbij is hij uitgegaan van een laptop die de specificaties van de gestolen laptop zo nauwkeurig mogelijk benadert. De gestolen laptop had een TFT scherm, een 150 MHz processor, een 16 MB intern geheugen en een 2 GB harddisk. De Toshiba Sattelite die door de expert is genomen als referentiekader voor de vaststelling van de schade, heeft de volgende specificaties: een TFT scherm, een 1,1 GHz processor, een 256 MB intern geheugen, een 20 GB harddisk en een DVD-speler. Hoewel deze specificaties absoluut niet te vergelijken zijn met die van de gestolen laptop heeft de expert toch gemeend deze Toshiba Sattelite als referentiekader te moeten gebruiken, om te voorkomen dat op basis van een minderwaardige kwaliteit gerekend zou worden.

Aftrek voor verbeteringen (DVD-speler etc.) heeft de expert niet toegepast. De prijs die is gehanteerd, werd opgegeven door de leverancier van klager.

Verzekeraar heeft dan ook geen enkele reden om te twijfelen aan de juistheid van de rapportage van de expert, zodat ook op de aan klager gedane schade-uitkering niets valt aan te merken.

De minimum dagwaarde die verzekeraar hanteert, is 20 % van de nieuwwaarde. De afschrijving bedraagt 1,67 % per maand of 20 % per jaar. Aangezien de laptop van juni 1997 dateert is de dagwaarde 20 % van de nieuwwaarde (zoals omschreven in de voorwaarden).

De schade kwam in feite niet voor vergoeding in aanmerking, omdat klager niet heeft voldaan aan het in de polis bepaalde dat in redelijkheid geen betere maatregelen getroffen konden worden ter voorkoming van de schade. Omdat hij bij familie op bezoek was, was het zeer eenvoudig om de laptop mee te nemen in de woning van zijn familie. Voorts diende hij de laptop in de auto niet van buitenaf zichtbaar op te bergen. Indien de laptop onder min of meer diefstalgevoelige artikelen, die van buiten af zichtbaar zijn, is opgeborgen, kan niet gesteld worden dat de laptop van buitenaf niet zichtbaar was opgeborgen in de zin van de polis.

De tas waarin de computer vervoerd werd, heeft verzekeraar coulancehalve vergoed.

Uiteraard zal verzekeraar geen beroep meer doen op de afwijzingsgronden, maar een feit blijft dat hij zich in deze schade reeds zeer soepel heeft opgesteld

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd.

Het oordeel van de Raad

1. Zoals wel meer duurzame consumptiegoederen (te denken valt aan auto's), is computer-apparatuur onderhevig aan een snelle veroudering en waardedaling. Verzekeraar biedt het publiek de mogelijkheid om computer-apparatuur te verzekeren voor in beginsel een termijn van 60 maanden en voorts tegen blijkbaar een vaste premie per jaar. Blijkens de hiervoor onder 'Inleiding' weergegeven clausule bedraagt de uitkering bij verlies gedurende de eerste drie jaar de nieuwwaarde, gedurende het vierde jaar 40 % van de nieuwwaarde en gedurende het vijfde jaar de dagwaarde. De begrippen 'nieuwwaarde' en 'dagwaarde' worden in de verzekeringsvoorwaarden gedefinieerd.
2. Aangezien klagers notebook ten tijde van de diefstal reeds meer dan vier jaar oud was, kon verzekeraar volgens de hiervoor onder 'Inleiding' weergegeven clausule volstaan met het uitkeren van de dagwaarde. Verzekeraar heeft als dagwaarde gehanteerd 20% van de nieuwwaarde. Verdedigbaar is dat verzekeraar op grond van de hiervoor onder 'Inleiding' vermelde definitie in artikel 1.12 van de Algemene voorwaarden van 'nieuwwaarde' heeft gehanteerd 'het bedrag benodigd voor het verkrijgen en bedrijfsklaar opstellen van nieuwe zaken van gelijke kwaliteit en met dezelfde of vergelijkbare technische specificaties'. Door een uitkering aan klager te verstrekken van 20% van deze nieuwwaarde, verminderd met het voor klager geldende eigen risico, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad.
3. Voorzover de klacht zich richt tegen het op de markt brengen van dit verzekerings-product, moet gelden dat het hier gaat om bedrijfsbeleid van de verzekeraar, in welk

beleid hij in het beginsel vrij is. Daarbij zal van een handelen in strijd met de goede naam van het verzekeringsbedrijf, voor zover thans van belang, slechts dan sprake kunnen zijn wanneer de verzekeraar uit een oogpunt van het belang van de consument in redelijkheid niet heeft kunnen besluiten het product te voeren. Daarvan is naar het oordeel van de Raad geen sprake.
4. Verzekeraar heeft zich niet erop beroepen dat klager betere maatregelen had kunnen nemen om diefstal te voorkomen, zodat de klacht in zoverre feitelijke grond mist.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 17 november 2003 door Mr. D.H.M. Peeperkorn, voorzitter, Mr. J.G.C. Kamphuisen, Mr. J.R. Schaafsma en Mr. E.M. Wesseling-van Gent, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. D.H.M. Peeperkorn)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)