Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-152 d.d. 1 april 2014
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mevrouw mr. A.M.T. Wigger, leden en mevrouw mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Nu Consument de brief aan Aangeslotene, waarin hij Aangeslotene op de hoogte heeft gesteld van de naamswijziging, niet aangetekend heeft verstuurd blijven de gevolgen hiervan, ingevolge artikel 37 Boek 3 Burgerlijk Wetboek, voor rekening van de verzender, zijnde Consument. Indien Aangeslotene deze brief wél had ontvangen, dan was zij naar het oordeel van de Commissie niet gehouden de tenaamstelling van het Ondernemerskrediet te wijzigen. Immers, Consument beoogde met zijn wijzigingsverzoek, dat niet langer Consument in privé, maar voortaan zijn BV contractspartij zou worden. Voor honorering van dat verzoek is, zo heeft Aangeslotene terecht gesteld, een nieuwe kredietbeoordeling nodig. Een dergelijke beoordeling is uitgebleven. Nu Aangeslotene een vordering heeft op Consument, is zij naar het oordeel van de Commissie niet gehouden tot doorhaling van het hypotheekrecht, aangezien dit hypotheekrecht mede is gevestigd tot zekerheid van het Ondernemerskrediet van Consument.

Consument,

tegen

de naamloze vennootschap ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen op 22 april 2013;
- het door Consument ondertekende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument.

Aangeslotene heeft afgezien van het nemen van een conclusie van dupliek.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 7 februari 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Op 22 november 1989 heeft Consument bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene een 'Amro zakenrekening' geopend onder nummer 0 ten name van de heer X.

3.2. Consument en zijn echtgenote hebben medio 2003 bij Aangeslotene een Flexibel Hypotheek Krediet afgesloten met een kredietlimiet van € 100.000,-. Dit krediet is door Consument volledig afgelost.

3.3. Op 13 juni 2003 heeft Consument bij Aangeslotene een "OndernemersRekeningCourantKrediet" (hierna: 'Ondernemerskrediet') afgesloten met een kredietlimiet van € 17.000,-. Dit krediet is geadministreerd op de onder 3.1. genoemde rekening ten name van de heer X h/o Y Vastgoedadviseur/taxateur.

3.4. Aangeslotene heeft op 8 september 2003 het recht van eerste hypotheek verkregen op het woonhuis van Consument. De hypotheekgever is X. In de hypotheekakte is opgenomen:
"(…) De hypotheekgever verklaarde het recht van hypotheek en het pandrecht aan de bank te verlenen tot zekerheid van voldoening van al hetgeen hij, hypotheekgever aan de bank blijkens haar administratie nu of te eniger tijd mocht blijken verschuldigd te zijn uit hoofde van een rechtsverhouding tussen de bank en de schuldenaar, waarbij de bank onder bepaalde eventueel later aan te passen of te wijzigen voorwaarden en condities kredietfaciliteiten ter beschikking heeft gesteld of zal stellen, alsmede tot zekerheid voor al hetgeen de schuldenaar aan de bank, nu of te eniger tijd, blijkens haar administratie, uit welke hoofde dan ook, verschuldigd is of zal zijn zowel in als buiten rekening-courant en al of niet in het gewone bankverkeer. (…)"

3.5. In november 2006 heeft Consument de eenmanszaak Y Vastgoedadviseur/taxateur omgezet in een B.V. met de naam Z Makelaardij B.V.

3.6. Consument heeft een brief, gedateerd 9 januari 2007, aan Aangeslotene verzonden met het verzoek de naam "Y Vastgoedadviseur/taxateur" te wijzigen in "Z Makelaardij B.V." Aangeslotene heeft niet gereageerd op deze brief.

3.7. In 2008 is een ongeoorloofde debetstand ontstaan op het Ondernemerskrediet. De vordering van Aangeslotene op Consument bedraagt volgens Aangeslotene €19.124,56. Volgens Consument is hij aan Aangeslotene een bedrag van € 12.827,13 verschuldigd.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene:
1. doorhaling van de onrechtmatige inschrijving BKR en verwijdering uit het register per datum inschrijving.
2. het laatste afschrift ten aanzien van het Flexibel Hypotheek Krediet, waaruit blijkt dat dit krediet volledig is afgelost.

3. doorhaling van het gevestigde hypotheekrecht op de woning van Consument.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument heeft geen betalingsachterstand en het door Consument afgesloten Flexibel Hypotheek Krediet is volledig afgelost.
- Eind 2006 is de eenmanszaak van Consument omgezet in een B.V. Bij brief van 9 januari 2007 heeft Consument Aangeslotene hiervan op de hoogte gebracht. Aangeslotene heeft deze naamswijziging niet doorgevoerd.
- Als gevolg van de wijziging van de tenaamstelling is Consument in privé niet meer aansprakelijk voor het Ondernemerskrediet.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. De kern van de klacht van Consument, zo begrijpt de Commissie, is dat Aangeslotene niet bereid is tot doorhaling van het hypotheekrecht op de woning van Consument. Volgens Consument heeft Aangeslotene geen vordering meer op hem in privé, aangezien Consument bij brief van 9 januari 2007 Aangeslotene op de hoogte heeft gesteld van de naamswijziging van Y Vastgoedadviseur/taxateur in Z Makelaardij B.V. Naar aanleiding van deze brief had Aangeslotene de tenaamstelling van het Ondernemerskrediet moeten veranderen in Z Makelaardij B.V. en als gevolg van deze naamswijziging is Consument niet meer in privé aansprakelijk voor het Ondernemerskrediet, aldus Consument.

5.2. Aangeslotene stelt zich op het standpunt dat zij de brief van Consument van 9 januari 2007 nimmer heeft ontvangen. Daarnaast stelt Aangeslotene dat een enkele mededeling van Consument over de naamswijziging niet kan leiden tot een wijziging van de tenaamstelling van het Ondernemerskrediet. De oorspronkelijke kredietovereenkomst blijft volgens Aangeslotene van kracht en Consument is derhalve in privé aansprakelijk tot terugbetaling van het Ondernemerskrediet. Nu Aangeslotene uit hoofde van het Ondernemerkrediet een vordering heeft op Consument, is Aangeslotene niet bereid tot doorhaling van het hypotheekrecht.

5.3. Ten aanzien van de brief van 9 januari 2007 overweegt de Commissie als volgt. Consument heeft weliswaar, door middel van zijn administratie, aannemelijk gemaakt dat hij deze brief naar Aangeslotene heeft verzonden, maar Consument heeft niet kunnen aantonen dat Aangeslotene deze brief daadwerkelijk heeft ontvangen. Nu Consument de brief niet aangetekend heeft verstuurd, komen de gevolgen hiervan, ingevolge artikel 37 Boek 3 Burgerlijk Wetboek, voor rekening van de verzender, zijnde Consument.

5.4. In het geval dat Aangeslotene de brief van Consument wél had ontvangen, dan was zij naar het oordeel van de Commissie niet gehouden de tenaamstelling van het Ondernemerskrediet te wijzigen in Z Makelaardij B.V. Immers, Consument beoogde met zijn wijzigingsverzoek, dat niet langer Consument in privé, maar voortaan zijn BV contractspartij zou worden. Voor honorering van dat verzoek is, zo heeft Aangeslotene terecht gesteld, een nieuwe kredietbeoordeling nodig. Een dergelijke

beoordeling is uitgebleven. Voorts heeft Consument uit de regelmatig toegezonden rekeningafschriften en overzichten kunnen afleiden dat zijn verzoek tot naamswijziging niet was ingewilligd. Een en ander leidt ertoe dat Consument aansprakelijk is gebleven voor de verplichtingen die voortvloeien uit het Ondernemerskrediet. Nu Aangeslotene een vordering heeft op Consument, is zij naar het oordeel van de Commissie niet gehouden tot doorhaling van het hypotheekrecht, aangezien dit hypotheekrecht mede is gevestigd tot zekerheid van het Ondernemerskrediet van Consument.

5.5. Ten aanzien van de klacht van Consument dat Aangeslotene hem geen laatste afschrift heeft gestuurd van het Flexibel Hypotheek Krediet, waaruit blijkt dat dit krediet volledig is afgelost, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie stelt vast dat Aangeslotene bij brief van 21 november 2011 aan Consument een overzicht heeft gestuurd van de mutaties met betrekking tot het Flexibel Hypotheek Krediet. Met dit overzicht heeft Aangeslotene genoegzaam vastgelegd dat het Flexibel Hypotheek Krediet volledig is afgelost.

5.6. Uit de stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling door partijen werd verklaard, maakt de Commissie op dat er tussen Consument en Aangeslotene een verschil van mening bestaat over de hoogte van het bedrag dat Consument uit hoofde van het Ondernemerskrediet aan Aangeslotene verschuldigd is. Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument niet aannemelijk gemaakt dat dit bedrag afwijkt van het door Aangeslotene opgegeven bedrag van € 19.124,56.

5.7. Gelet op voorgaande concludeert de Commissie dat de klacht van Consument ongegrond is en de vordering derhalve moet worden afgewezen.

5.8. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.