Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0327
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 januari 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., handelend onder de naam OHRA Schadeverzekeringen, gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 21 april 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wetgeving

Samenvatting

Opstalverzekering. In het woonhuis van consument is het glas uit een dakraam gesprongen. Hierdoor kon het storten van de betonnen vloer niet doorgaan. De consument klaagt dat de verzekeraar heeft geweigerd om de kosten van het annuleren van de betonstort te vergoeden. De commissie concludeert dat de verzekeraar dekking heeft mogen weigeren omdat er geen sprake is van materiële schade aan het woonhuis. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 7 februari 2022; 3) het verweerschrift van de verzekeraar en 4) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. Dit betekent dat de uitspraak niet bindend is en dat partijen elkaar dus niet aan de uitspraak kunnen houden.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een opstalverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij de verzekeraar.

Op de verzekering zijn de voorwaarden OHRA Opstalverzekering Basis/All Risk Voorwaarden OPSV2105 (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op pagina 3 van de voorwaarden is onder meer de volgende bepaling opgenomen:

'Wat dekt uw opstalverzekering?

Met uw opstalverzekering bent u verzekerd voor materiële schade aan uw woonhuis. In dit hoofdstuk leest u per dekking precies voor welke gebeurtenissen uw woonhuis verzekerd is en hoe u verzekerd bent in bijzondere situaties.

De schade moet plotseling en onvoorzien zijn veroorzaakt of ontstaan door een gebeurtenis:
▪ die zich voordoet tijdens de looptijd van deze verzekering; en
▪ die u niet kon voorzien toen u deze verzekering afsloot of wijzigde. Heeft u deze verzekering op een later tijdstip uitgebreid? Dan geldt het tijdstip van die uitgebreidere verzekering als het moment waarop u de verzekering afsloot.'

2.3 Op de ochtend van 21 oktober 2021 is het glas uit het dakraam van het woonhuis van de consument gesprongen als gevolg van een storm. Diezelfde ochtend zou er een betonnen vloer worden gestort. De consument heeft deze betonstort geannuleerd omdat de regen door het dakraam naar binnen kwam. De consument heeft voor de kosten van het annuleren van de betonstort een beroep gedaan op de verzekering.

2.4 De verzekeraar heeft de claim van de consument afgewezen omdat alleen materiële schade die plotseling en onverwacht ontstaat, is verzekerd en de geannuleerde betonstort een niet-materiële schade is.

2.5 Partijen hebben enkele malen over en weer gecorrespondeerd, maar zijn er niet in geslaagd om tot een vergelijk te komen. Dit heeft tot een klacht bij Kifid geleid.

De klacht en vordering

2.6 De consument is het oneens met de afwijzing van de verzekeraar en vordert een vergoeding van de schade ter hoogte van € 6.641,-. Hiertoe voert zij het volgende aan.

2.7 Toen het glas uit het dakraam sprong heeft de consument dit direct gemeld bij de glasherstelservice van de verzekeraar. Het was nog vroeg in de ochtend en de verzekeraar zelf was nog niet bereikbaar. De glasherstelservice meldde aan de consument dat in verband met de storm, pas in de middag een hersteller het dak op zou kunnen gaan. De betonwagen stond al voor de deur en het beton was al gemaakt.

Er is toen besloten om de betonstort niet door te laten gaan. Doordat het glas uit het dakraam was gesprongen, regende het naar binnen en zou de vloer niet gevlinderd kunnen worden.

2.8 De consument is van mening dat er wel sprake is van materiële schade en de verzekeraar de geclaimde schade dient te vergoeden. Omdat het beton al gemaakt was en het niet bewaard kan worden tot een later tijdstip. Binnen drie uur moet het beton uit de betonauto zijn, anders wordt dit hard en is de betonauto stuk. Er is dus een behoorlijke tijdsdruk mee gemoeid.

2.9 Het is een zeer ongelukkige samenloop van omstandigheden waardoor de consument twee keer heeft moeten betalen voor het beton en de manuren. Daarnaast is de verbouwing uitgelopen, maar de extra kosten die daarmee gepaard gaan, wil de consument niet verhalen op de verzekeraar, omdat dit enkel financiële schade is.

Het verweer

2.10 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de verzekeraar toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst door de schade van de consument niet te vergoeden.

3.2 De verzekeraar heeft in de procedure bij Kifid aangevoerd dat er geen sprake is van materiële schade aan het woonhuis in de zin van de voorwaarden. De verzekering dekt materiële schade aan het woonhuis. Het beton heeft geen stormschade opgelopen. De consument heeft financiële schade geleden doordat de geplande betonstort geen doorgang kon vinden na de opgelopen stormschade aan het dakraam. Tot het woonhuis behoren ook alle zaken die zodanig verbonden zijn met de grond of het gebouw, dat deze niet zonder beschadiging van het woonhuis kunnen worden losgemaakt. Het beton dat al klaar was gemaakt in de betonwagen, is geen onderdeel van het woonhuis, aldus de verzekeraar.

3.3 De commissie overweegt dat de vraag of de schade van de consument onder de dekking van de verzekering valt, afhangt van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald.

In die voorwaarden staat namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar daarbij in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen.[1]

3.4 De commissie overweegt dat uit de voorwaarden blijkt dat er dekking is voor materiële schade aan het woonhuis. De consument claimt de kosten van het annuleren van de betonstort die niet door kon gaan als gevolg van de schade aan het raam. Er is geen materiële schade aan het woonhuis. De schade die de consument vordert, dient te worden gekwalificeerd als zuivere vermogensschade. De commissie concludeert dan ook dat er geen dekking is onder de verzekering voor de door de consument gevorderde schade.

3.5 De commissie ziet geen aanleiding te oordelen dat het beroep van de verzekeraar op deze primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid on-aanvaardbaar is als bedoeld in artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek.[2] Afwijking van dit uitgangspunt is een uitzondering en is alleen aan de orde in bijzondere omstandigheden die door de consument moeten worden aangevoerd.[3] Van dergelijke omstandigheden is de commissie niet gebleken, hetgeen onverlet laat dat de commissie begrijpt dat de ongelukkige samenloop van omstandigheden en de daardoor ontstane situatie erg vervelend is voor de consument.

3.6 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

---

[1] Zie Hoge Raad van 9 juni 2006, te raadplegen op www.rechtspraak.nl, onder het nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435.
[2] Het betreffende wetsartikel is opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.
[3] Zie Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.