

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0093

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. A.J.J. le Poole, leden en mr. B. Spaan, secretaris)

|                 |                                                                                                                    |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak | 29 januari 2026                                                                                                    |
| Klacht van      | De consument                                                                                                       |
| Tegen           | Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar  |
| Aard uitspraak  | Bindend advies                                                                                                     |
| Uitkomst        | Vordering gedeeltelijk toegewezen                                                                                  |
| Bijlage         | Relevante bepalingen uit de overeenkomst, de verzekeringsvoorwaarden, het aanvullend expertiserapport en wetgeving |

### Samenvatting

Motorverzekering. Beveiligingseis om diefstal te voorkomen. De consument vordert uitkering van zijn schade door diefstal van zijn motor. De verzekeraar weigert uitkering omdat de motor op het moment van de diefstal niet was afgesloten met een ART4 slot. Volgens de consument is er geen verband tussen de niet-naleving van de beveiligingseis en de diefstal. Het slot is niet geforceerd maar de ketting van het slot is doorgeslepen en de verzekeraar stelt geen eisen aan de ketting. De commissie oordeelt dat in dit geval verdedigbaar is dat het begrip 'ART4 slot' een ART4 gecertificeerd hangslot betekent en niet een ART4 gecertificeerd kettingslot. De lezing van de consument is een redelijke lezing en dan brengt de contra proferentem-regel mee dat die lezing prevaleert boven de lezing van de verzekeraar. Verder heeft de verzekeraar de stelling van de consument dat causaal verband ontbreekt tussen de niet-naleving van de beveiligingseis en de diefstal onvoldoende gemotiveerd betwist. De commissie neemt daarom aan dat causaal verband ontbreekt. Dit betekent dat het beroep van de verzekeraar op de niet-naleving van de beveiligingseis naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De vordering van de consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

### 1. Procedure

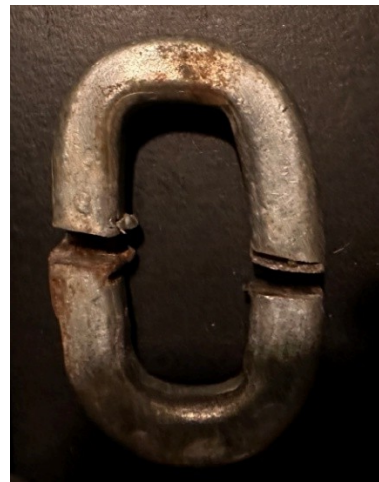
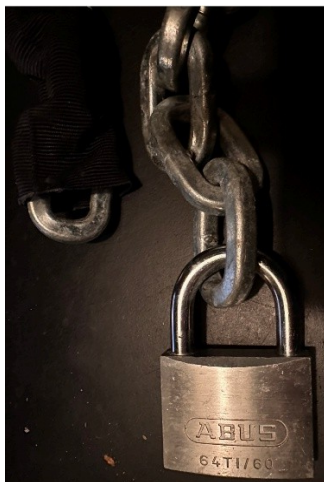
- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 19 november 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar was aanwezig mevrouw [naam], stafmedewerker Kwaliteit en Kifid. De verzekeraar werd vertegenwoordigd door mr. J. van Ittersum, advocaat.

- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.
- 1.4 Na de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden prof. mr. M.L. Hendrikse en mr. A.J.J. le Poole, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument had sinds 31 maart 2018 een motorverzekering voor zijn motor (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Op de verzekering waren vanaf 1 juli 2024 onder andere de Verzekeringsvoorwaarden Motorverzekering Beperkt Casco met kenmerk MTR-RV-72-232 (hierna te noemen: de verzekeringsvoorwaarden) van toepassing.
- 2.2 De motor van de consument is tussen 30 november 2024 om 23:00 uur en 1 december 2024 om 7:40 uur gestolen. De consument had de motor onder andere beveiligd met dit hangslot en een ketting:



*Figuur 1- het gebruikte hangslot en de gebruikte ketting      Figuur 2 - de doorgeslepen ketting*

- 2.3 De consument heeft op 1 december 2024 een schadeclaim bij de verzekeraar ingediend. De verzekeraar heeft de schadeclaim van de consument afgewezen. De consument had niet aan de gestelde beveiligingseis voldaan, omdat de motor op het moment van de diefstal niet was afgesloten met een ART4 slot. Partijen hebben vervolgens met elkaar gecorrespondeerd maar dat heeft er niet toe geleid dat partijen er onderling uitgekomen zijn. De consument heeft daarom een klacht bij Kifid ingediend.

*De klacht en de vordering*

- 2.4 De consument klaagt dat de verzekeraar onterecht dekking weigert. Hiertoe voert hij kort en zakelijk weergegeven het volgende aan.

- 2.5 Bij het afsluiten van de verzekering in 2018 voldeed het slot van de consument wel aan de door de verzekeraar gestelde eisen. Een ART4 slot was niet vereist. De verzekeraar eist pas sinds 2023 een goedgekeurd ART4 slot. Over die wijziging heeft de verzekeraar de consument niet op een normale, duidelijke manier geïnformeerd. Hij heeft die eis op de achterkant van het polisblad gezet dat jaarlijks online wordt verstrekt. Hij heeft de consument er niet duidelijk op gewezen dat hij de eis aan het type slot van de motor heeft aangescherpt. Het is volstrekt onredelijk om van consumenten te verwachten dat zij al hun polissen en voorwaarden bij elke financiële dienstverlener zelfstandig uitpluizen op plotselinge veranderingen van zeer essentiële voorwaarden, zoals de eis aan het type slot. Een verzekeraar heeft de plicht om zijn klanten veel nadrukkelijker op essentiële voorwaarden te wijzen dan dat de verzekeraar heeft gedaan. Ook de vermelding van de beveiligingseis op eerdere polisbladen is onvoldoende. Daar verwijst de verzekeraar naar de beveiligingseis in de voorwaarden. Pas bij raadpleging van dit document wordt duidelijk dat de beveiligingseis op bladzijde 22 staat. Dit terwijl de beveiligingseis van doorslaggevende betekenis is voor het wel of niet uitkeren onder de verzekering. Dit is geen vorm van duidelijke communicatie. De verzekeraar heeft de consument dan ook onvoldoende duidelijk geïnformeerd over de beveiligingseis.
- 2.6 Dat het hangslot van de consument niet voldeed aan de beveiligingseis, is voor de dekking niet relevant. Als de consument wel een goedgekeurd ART4 slot had gebruikt, zou de motor ook zijn gestolen. Uit foto's blijkt dat de diefstal is gepleegd door de ketting door te slijpen en niet door het hangslot te forceren. De kwaliteit van het hangslot was dus van generlei invloed op de diefstal.
- 2.7 Overigens heeft de consument veel meer gedaan om diefstal van de motor te voorkomen dan de verzekeraar verlangt. De consument heeft de motor namelijk ook afgesloten met een extra Anti-Robos slot en beveiligd met een AirTag.
- 2.8 De consument vordert dat de verzekeraar hem € 5.100,- uitkeert. De dagwaarde van de motor op het moment van de diefstal was ruim € 5.000,-. De schade-expert van de verzekeraar heeft dit medegedeeld aan de consument en de consument kan zich ook herinneren dat hij schriftelijk akkoord heeft moeten geven ten aanzien van de hoogte van de dagwaarde, maar kan dit niet terugvinden.

#### *Het verweer*

- 2.9 De verzekeraar voert de volgende verweren.
- 2.10 De huidige beveiligingseis was al van toepassing toen de consument de motorverzekering in 2018 afslot. Dit volgt uit het polisblad voor dat verzekeringsjaar, uit artikel 7 van de toen toepasselijke verzekeringsvoorwaarden met kenmerk MTR-RV-50-171 en uit artikel 1 van de toen toepasselijke verzekeringsvoorwaarden met kenmerk MTR-CL-30-161. Het type slot dat de consument gebruikte toen de motor werd gestolen, voldeed dus ook bij het afsluiten van de verzekering niet aan de beveiligingseis.

En nu de beveiligingseisen niet zijn gewijzigd, hoefde de verzekeraar de consument ook niet te informeren over een wijziging. Overigens volgt ook uit het verschillenoverzicht dat zowel op 28 mei 2023 als op 21 juni 2023 aan de consument is toegezonden dat de beveiligingseis niet is aangepast in 2023. Uit het verschillenoverzicht volgt immers dat zowel in de oude als de nieuwe verzekeringsvoorwaarden vermeld staat dat de motor op slot moet staan met een goedgekeurd ART4 slot. Wel klopt het dat op het door de consument overgelegde polisblad voor het verzekeringsjaar dat liep van 1 juli 2022 tot 1 juli 2023 de beveiligingseis niet expliciet is benoemd, maar in artikel 9 en 15 van de verzekeringsvoorwaarden met kenmerk MTR-RV-72-231 staat de beveiligingseis wel omschreven.

- 2.11 De verzekeraar mag ook van de consument verwachten dat hij kennisneemt van de informatie op zijn polisblad en in de verzekeringsvoorwaarden. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de consument om daarvan kennis te nemen. In het VbV-formulier heeft de consument verklaard dat hij het polisblad en de verzekeringsvoorwaarden heeft ontvangen bij de aanvraag van de verzekering en dat hij bekend is met de beveiligingseis zoals weergegeven op het polisblad en in de verzekeringsvoorwaarden. En in zijn e-mailbericht van 29 december 2024 heeft de consument verklaard dat hij bij het afsluiten van de verzekering niet de voorwaarden heeft gelezen om het exact vereiste type slot aan te schaffen. En de consument had zelfs in het verschillenoverzicht dat hem op 28 mei 2023 en 21 juni 2023 is toegezonden, kunnen lezen dat de verzekeraar verwacht dat de consument zijn motor met een goedgekeurd ART4 slot op slot zet.
- 2.12 Uit het huidige polisblad blijkt dat schade niet verzekerd is als de motor niet op slot staat met een goedgekeurd ART4 slot. Bovendien wordt in artikel 9 en 15 van de voorwaarden verwezen naar de beveiligingseis op het polisblad. Vast staat dat de motor van de consument niet op slot stond met een goedgekeurd ART4 slot en dat dus niet is voldaan aan de beveiligingseis zoals vermeld op het polisblad. Zo blijkt uit het door de consument ingevulde VbV-formulier van 1 december 2024 en het proces-verbaal van aangifte van 1 december 2024 dat de consument zijn motor op slot heeft gezet met een stuurslot en een ABUS wielslot en dat hij een AirTag in de motor plaatste. En ook tijdens het telefoongesprek tussen de schade-expert en de consument heeft de consument verklaard dat hij de motor op slot heeft gezet met een zadel-/stuurslot en een kettingslot door het voorwiel. De schade-expert heeft het door de consument gebruikte slot onderzocht en heeft geconcludeerd dat dit slot niet voorzien is van de door de verzekeraar vereiste ART4-certificering. De maatregelen die de consument heeft getroffen om diefstal te voorkomen en het feit dat de ketting is doorgeslepen in plaats van het slot, doen niets af aan de door de verzekeraar gestelde beveiligingseis. Nu niet aan de beveiligingseis is voldaan, is de schade door diefstal van de motor van de consument niet verzekerd.

### 3. De beoordeling

#### *Inleiding*

- 3.1 Aan de orde is de vraag of de verzekeraar dekking mocht weigeren voor de door de consument geleden schade.

#### *Uitleg criterium*

- 3.2 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekering, steeds van beslissende betekenis zijn: alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.<sup>1</sup> Over de voorwaarden in een consumentenverzekering wordt meestal niet onderhandeld. Daarom geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.<sup>2</sup>
- 3.3 Ook moeten de voorwaarden van een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor.<sup>3</sup> Dit is de zogenoemde 'contra proferentem-regel' van artikel 6:238 lid 2, tweede zin, van het Burgerlijk Wetboek (hierna te noemen: BW).

#### *Contractsvrijheid en de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid*

- 3.4 Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 BW).<sup>4</sup> Het is aan de verzekeringsnemer (hierna: de consument) om te stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij – te bewijzen dat van zulke omstandigheden sprake is.

#### *De informatieverstrekking*

- 3.5 De consument stelt allereerst dat de verzekeraar de eis ten aanzien van het te gebruiken slot bij de motor gedurende de looptijd van de verzekering, namelijk in 2023, heeft gewijzigd en dat hij de consument hieromtrent niet deugdelijk heeft geïnformeerd. De verzekeraar betwist dit gemotiveerd.

---

<sup>1</sup> HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, r.o. 3.6, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>2</sup> HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, r.o. 3.7.5, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>3</sup> HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, r.o. 3.7.5., te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>4</sup> HR 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:258, r.o. 3.4, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

- 3.6 De commissie stelt vast dat op het polisblad dat gold bij het afsluiten van de verzekering al wordt verwezen naar in de voorwaarden opgenomen beveiligingseisen en dat in de eerder van toepassing zijnde voorwaarden is bepaald dat de motor op slot moet staan met een goedgekeurd ART4 slot. Op het laatste polisblad staat dat er beveiligingseisen gelden en dat deze inhouden dat de motor op slot moet staan met een goedgekeurd ART4 slot en ook in artikel 9 en 15 van de voorwaarden staat duidelijk dat er beveiligingseisen gelden en dat deze op het polisblad staan. Het ligt op de weg van de consument als verzekerde om de stukken die hij van de verzekeraar ontvangt, waaronder het polisblad en de verzekeringsvoorwaarden, te lezen en te controleren.<sup>5</sup> De consument heeft ter zitting ook toegegeven dat hij de stukken die hij van de verzekeraar heeft ontvangen beter had moeten lezen. Dit onderdeel van de klacht van de consument is dan ook ongegrond.

*De uitleg en de redelijkheid en billijkheid; het ontbreken van causaal verband*

- 3.7 De commissie stelt vast dat de consument een slot heeft gebruikt dat geen goedgekeurd ART4 slot is en dat het slot dat de consument heeft gebruikt dus niet voldeed aan de beveiligingseis die de verzekeraar stelde. Maar de consument heeft aangevoerd dat het niet uitmaakt dat hij een verkeerd slot heeft gebruikt. Als hij wel een ART4 slot had gebruikt, zou dit de diefstal niet hebben verhinderd, omdat niet het slot maar de ketting is doorgeslepen. De verzekeraar stelt alleen eisen aan het slot en niet aan de ketting. De consument beroept zich er dus op dat causaal verband ontbreekt tussen de niet-naleving van de beveiligingseis en het risico zoals dat zich heeft verwezenlijkt. De verzekeraar heeft zich ter zitting verweerd door aan te voeren dat met de eis om een goedgekeurd ART4 slot te gebruiken (ook) is bedoeld een ART 4 kettingslot. Dit is volgens de verzekeraar ook logisch, want anders zou een ART4 slot gebruikt kunnen worden in combinatie met bijvoorbeeld een hele dunne ketting. En het is ook evident dat een slot iets is om af te sluiten en dat je dat alleen kan doen als je ook een ketting hebt. Ook verwijst de verzekeraar naar de uitspraak van de commissie van 30 juni 2025 met kenmerk 2025-0510 en voert de verzekeraar aan dat als een goedgekeurd ART4 kettingslot was gebruikt de diefstal mogelijk langer had geduurd en voorkomen had kunnen worden omdat het zo zou kunnen zijn dat een ART4 kettingslot van harder staal is gemaakt dan de gebruikte ketting. En omdat de consument stelt dat causaal verband ontbreekt en de verzekeraar dit betwist, is het aan de consument om te bewijzen dat causaal verband ontbreekt en dit is volgens de verzekeraar niet gelukt.
- 3.8 Partijen twisten over de uitleg van het begrip 'ART 4 slot'. De commissie is van oordeel dat de beveiligingseis op het polisblad en in de voorwaarden onduidelijk is geformuleerd. Naar het oordeel van de commissie is de lezing van de consument van het begrip 'ART4 slot', een ART4 hangslot, een redelijke lezing. Het is mogelijk om een ART4 hangslot te kopen maar ook een ART4 kettingslot. De door de verzekeraar ingeschakelde schade-expert heeft het in het aanvullend expertiserapport ook over 'het gebruikte hangslot'.

---

<sup>5</sup> Zie bijv. GC Kifid 2025-0510, 2025-0398, 2019-585, 2018-300, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

De schade-expert heeft in het expertiserapport informatie over het door de consument gebruikte hangslot opgenomen en merkt op dat hij met de consument heeft besproken dat er mogelijk geen dekking is voor diefstal gezien het gebruikte hangslot. En de verzekeraar heeft het expertiserapport van de schade-expert tot het zijne gemaakt omdat hij zich daarop beroept. Gelet op deze omstandigheden, is de lezing van de consument van het begrip 'ART4 slot' naar het oordeel van de commissie dan ook redelijk en prevaleert de lezing van de consument op grond van de contra proferentem-regel<sup>6</sup> boven de lezing van de verzekeraar.

- 3.9 De consument heeft het causaal verband tussen het ontbreken van een ART4 hangslot en de diefstal betwist. De verzekeraar is alleen ingegaan op wat zou zijn gebeurd als sprake was van een *ART4 ketting*, maar heeft niets ingebracht ten aanzien van het ontbreken van causaal verband tussen het niet hebben van een *ART4 hangslot* en de diefstal. De commissie is dan ook van oordeel dat de verzekeraar de stelling van de consument dat causaal verband ontbreekt tussen het ontbreken van een ART4 hangslot en de diefstal onvoldoende heeft betwist. De commissie neemt daarom aan dat dit causaal verband ontbreekt. Dit leidt tot de conclusie dat het beroep van de verzekeraar op de niet-naleving van de beveiligingseis onder deze omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.<sup>7</sup>
- 3.10 Ter zitting heeft de verzekeraar nog om een aanvullende schriftelijke ronde verzocht. De commissie is echter van oordeel dat de verzekeraar in de procedure voldoende gelegenheid heeft gehad om zich uit te laten. Het is om die reden te laat voor een nieuwe schriftelijke ronde.

#### *Omvang van de schade*

- 3.11 De consument vordert een uitkering van € 5.100,-. In de schadevaststelling die als bijlage bij het expertiserapport van de schade-expert is gevoegd, is de schade vastgesteld op € 5.011,25 inclusief BTW. De consument is op 20 december 2024 digitaal akkoord gegaan met deze schadevaststelling. De verzekeraar heeft naar voren gebracht dat de consument en de schade-expert van de verzekeraar een schadebedrag van € 5.011,25 overeengekomen zijn en hij heeft de door de consument getekende akkoordverklaring overgelegd. De commissie zal dan ook een bedrag van € 5.011,25 toewijzen aan de consument.

#### *Conclusie*

- 3.12 De commissie concludeert als volgt. De lezing van de consument dat met het begrip 'ART4 slot' een ART4 gecertificeerd hangslot wordt bedoeld is in de gegeven omstandigheden een redelijke. Deze lezing prevaleert op grond van de contra proferentem-regel boven de lezing van de verzekeraar.

---

<sup>6</sup> Zie artikel 6:238 lid 2 tweede zin BW.

<sup>7</sup> Zie ook GC Kifid 2025-0244, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

Verder ontbreekt het causaal verband tussen de niet-naleving van deze beveiligingseis en diefstal, omdat de verzekeraar hiertegen geen verweer heeft gevoerd. Dit betekent dat het beroep van de verzekeraar op de niet-naleving van de beveiligingseis naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. De commissie wijst de vordering van de consument gedeeltelijk toe. De verzekeraar moet een bedrag van € 5.011,25 aan de consument betalen.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 5.011,25 aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de overeenkomst, de verzekeringsvoorwaarden, het aanvullend expertiserapport en wetgeving

Polisblad van 31 maart 2018

|                   |                          |                       |
|-------------------|--------------------------|-----------------------|
| <i>"Verzekerd</i> | <i>Diefstal</i>          | <i>MTR-RV-50-171</i>  |
|                   | <i>(...)</i>             |                       |
|                   | <i>Beveiligingseisen</i> | <i>MTR-CL-30-161"</i> |

Verzekeringsvoorwaarden met kenmerk MTR-RV-50-171

***"7. Welke oorzaken zijn verzekerd?***

***Diefstal van de motor.***

- Als de motor op slot stond met een goedgekeurd ART4 slot.  
(...)"*

Verzekeringsvoorwaarden met kenmerk MTR-CL-30-161

***"1. Hoe moet uw motor beveiligd zijn?***

***U heeft een ART4 slot.***

***Welke voorwaarden zijn er als we betalen bij diefstal?***

- De motor stond op slot met een goedgekeurd ART4 slot.  
(...)"*

Polisblad van 1 juli 2024

***"Extra afspraken***

***Beveiligingseisen om diefstal van de motor te voorkomen***

***De extra afspraken worden uitgelegd verderop in dit document.***

***Extra afspraken***

*(...)*

***Beveiligingseisen om diefstal van de motor te voorkomen***

***Hoe moet uw motor zijn beveiligd?***

***Uw motor staat op slot met een goedgekeurd ART4 slot.***

***Wat als u zich niet aan de beveiligingseisen houdt?***

***Dan is diefstal niet verzekerd."***

**Verzekeringsvoorwaarden Motorverzekering Beperkt Casco met kenmerk MTR-RV-72-232**

***“9. Welke gebeurtenissen zijn verzekerd?***

*(...)*

***Diefstal van de motor.***

- *Als de motor voldeed aan onze beveiligingseisen.*
    - *Als er voor de motor beveiligingseisen gelden, vindt u deze op uw polisblad.*
- (...)*

***15. Welke voorwaarden zijn er als wij betalen voor diefstal?***

***De motor voldeed aan onze beveiligingseisen.***

- *Als er voor de motor beveiligingseisen gelden, vindt u deze op uw polisblad.*
- (...)”*

**Het aanvullend expertiserapport van 20 december 2024**

*Accessoires:*

*(...)*

- *Anti-robos slot*

*Vastgestelde waarde:*

*De (...) is telefonisch akkoord met de door mij vastgestelde dagwaarde en ondertekende via het VZI portaal van de verzekeraar een digitale akkoordverklaring, deze is zichtbaar in de bijlagen.*

*(...)*

*Beveiliging:*

*De (...) verklaarde telefonisch aan mij dat hij de motorscooter met een zadel/stuurslot en het kettingslot door het voorwiel op slot heeft gezet. Tevens was de motorscooter ten tijde van de diefstal van een Airtag voorzien.*

*Verzekerde heeft het kettingslot (ketting) doorgelepen teruggevonden.*

*De verzekerde verklaarde aanvullend dat hij destijds het zwaarste kettingslot heeft aangeschaft. De verzekerde was zich er niet van bewust dat dit slot niet van een ART-certificering was voorzien. De verzekerde vindt het bijzonder dat de claim op deze manier wordt afgewezen. Volgens de verzekerde is aantoonbaar dat niet het slot, maar de ketting doorgelepen is.*

*Informatie met betrekking tot het gebruikte hangslot via internet opgehaald:*

*"Massieve slotkast van speciaal aluminium TITALIUM™. Beugel van speciaal gelegeerd en gehard staal met NANO PROTECT™ coating voor een optimale bescherming tegen corrosie 64TI/50HB60-150: Afneembare en verstelbare beugel tussen 60 mm en 150 mm. Paracentrisch sleutelprofiel voor een betere manipulatiebescherming Dubbele beugelvergrendeling. Verchroomde cilinderkern voor extra bescherming tegen corrosie. Tulpvormige sleutelkop*

*Beveiligen van voorwerpen van gemiddelde waarde of bij gemiddeld diefstalrisico. Voor het afsluiten bijv. van kettingen, deuren, poorten, kasten, lockers, gereedschapskisten, kelderramen of schuren".*

*Opmerking expert:*

*Met verzekerde is besproken dat gezien het gebruikte hangslot er mogelijk geen dekking voor diefstal is. Verder heb ik uitgelegd dat een Anti-robos slot niet een de vereiste ART certificering van de verzekeraar voldoet. Tevens de mogelijkheid van de een klacht en de klachtenprocedure besproken."*

## **Burgerlijk Wetboek boek 6**

### **"Artikel 238**

*(...)*

*2 Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg.*

*(...)*

### **Artikel 248**

*(...)*

*2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn."*