Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0740

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. S. de Recht, secretaris)

Datum uitspraak	30 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Argenta Spaarbank NV, gevestigd te Breda, verder te noemen Argenta
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van Argenta.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Argenta hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft bij Argenta een hypothecaire geldlening. Nadat derden beslag hadden gelegd op zijn woning, heeft Argenta de executie overgenomen en de daarmee gemoeide deurwaarderskosten bij de consument in rekening gebracht. De consument vindt dat onvoldoende duidelijk is op basis van welke bevoegdheid dit is gebeurd en dat de kosten onvoldoende zijn onderbouwd. Ook betwist hij dat een betalingsregeling tot stand is gekomen. De commissie oordeelt dat Argenta de beslagen mocht overnemen en de gemaakte kosten op grond van de overeenkomst bij de consument in rekening mocht brengen. Van een overeengekomen betalingsregeling is geen sprake, maar dat leidt niet tot toewijzing van de vordering. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Argenta is de contractspartij van de consument en Hypotrust voert de lening namens Argenta uit

3.1 De consument heeft in 2017 een hypothecaire geldlening afgesloten voor de financiering van zijn woning. Uit het bindend kredietaanbod volgt dat Argenta Spaarbank N.V. de geldverstrekker is. Argenta is daarmee de contractuele wederpartij van de consument. Dat de lening wordt aangeboden onder het label Hypotrust OK en dat de consument in de praktijk met Hypotrust correspondeert, maakt dat niet anders.

3.2 Hypotrust is een handelsnaam van Quion Hypotheekbemiddeling B.V. (Quion). Uit artikel 4.4 van de toepasselijke algemene voorwaarden volgt dat Hypotrust de begeleiding, rapportage en overige werkzaamheden in verband met de uitvoering van de lening verzorgt. In dat artikel staat ook dat Hypotrust daarbij uitsluitend ten behoeve van de geldverstrekker optreedt als haar privatieve lasthebber en gevolmachtigde. Quion verzorgt dus namens Argenta de uitvoering en het beheer van de lening. De correspondentie die onder de naam Hypotrust is gevoerd, moet daarom worden aangemerkt als correspondentie namens Argenta.

3.3 De consument heeft begrijpelijkerwijs om duidelijkheid gevraagd, omdat in de correspondentie de namen Argenta, Hypotrust en Quion naast elkaar worden gebruikt. Uit het bindend kredietaanbod en de algemene voorwaarden kan echter voldoende worden afgeleid welke rol iedere partij heeft. Argenta is de geldverstrekker en contractspartij. Quion voert de lening namens Argenta uit en gebruikt daarbij de handelsnaam Hypotrust. Voor iedere afzonderlijke handeling was geen nieuw of dossier-specifiek bevoegdheidsdocument of afzonderlijke volmacht nodig. De bevoegdheid om namens Argenta op te treden volgt uit de offerte en de daarop van toepassing verklaarde algemene voorwaarden.

Argenta mocht de executie overnemen

3.4 Op de woning van de consument zijn in 2025 door derden beslagen gelegd. Op 7 maart 2025 is aan Argenta een exploot betekend in verband met een beslag van de gemeente Woudenberg. Op 2 oktober 2025 is opnieuw een exploot aan Argenta betekend, ditmaal in verband met een beslag van [naam energieleverancier]. Argenta heeft vervolgens een gerechtsdeurwaarder ingeschakeld om de executie over te nemen.

3.5 De consument vindt dat Argenta een afzonderlijk dossier-specifiek besluit tot beslagoverneming had moeten verstrekken. Voor de rechtsgeldigheid van de overname van de executie is een dergelijk intern besluitdocument echter niet vereist. Artikel 509 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering geeft een hypotheekhouder onder de daarin genoemde voorwaarden de bevoegdheid om de executie over te nemen nadat een beslag op de verhypothekeerde onroerende zaak aan haar is betekend.

Door van die bevoegdheid gebruik te maken, houdt de hypotheekhouder de regie over een eventuele executie van het onderpand en beschermt zij haar positie als hypotheekhouder.

3.6 Argenta heeft de consument bij brief van 13 oktober 2025 bovendien meegedeeld dat een beslag op zijn woning was gelegd, dat zij voornemens was de executie daarvan over te nemen en dat daarvoor een gerechtsdeurwaarder zou worden ingeschakeld. Ook heeft zij aangekondigd dat de daarmee gemoeide kosten bij de consument in rekening zouden worden gebracht. Tegenover de door Argenta overgelegde exploten en correspondentie heeft de consument niet gemotiveerd betwist dat de genoemde beslagen daadwerkelijk op zijn woning zijn gelegd en dat Argenta de executie daarvan heeft overgenomen.

3.7 Argenta was daarom bevoegd de executie over te nemen. Anders dan Argenta in een deel van haar correspondentie heeft geschreven, verplicht de wet een hypotheekhouder niet zonder meer om ieder beslag over te nemen. De wet geeft haar daartoe een bevoegdheid. Dat verschil leidt in deze zaak niet tot een ander oordeel. Argenta mocht van die bevoegdheid gebruikmaken om haar positie als hypotheekhouder te beschermen.

De kosten van de beslagovernemingen mochten bij de consument in rekening worden gebracht

3.8 Dat Argenta de executie mocht overnemen, betekent niet automatisch dat de consument ook alle daarmee samenhangende kosten moet betalen. Voor het verhalen van die kosten moet een grondslag bestaan in de overeenkomst tussen partijen. Die grondslag is in dit geval aanwezig.

3.9 Artikel 15.1, onder d, van de algemene voorwaarden bepaalt dat de kosten die Argenta of Hypotrust maakt in verband met de uitoefening en bewaring van haar rechten uit of in verband met de leningdocumenten voor rekening van de schuldenaren komen. Artikel 15.3 bepaalt daarnaast dat zowel Argenta als Hypotrust bevoegd is die kosten te betalen en vervolgens op de schuldenaren te verhalen.

3.10 Een beslag van een derde op de verhypothekeerde woning kan ertoe leiden dat die derde de executie (verkoop) van de woning in gang zet. Door de executie over te nemen, beschermt Argenta haar hypotheekrecht en haar positie ten opzichte van andere schuldeisers. De inschakeling van een gerechtsdeurwaarder voor die beslagoverneming is daarom een maatregel in verband met de uitoefening en bewaring van de rechten van Argenta als bedoeld in artikel 15.1, onder d, van de algemene voorwaarden. De consument heeft zich bij het aangaan van de lening aan deze voorwaarden verbonden. Argenta mocht deze kosten daarom op grond van de algemene voorwaarden aan de consument doorbelasten, voor zover zij de daadwerkelijk gemaakte kosten voldoende kon onderbouwen.

3.11 De consument voert aan dat de kosten niet opeisbaar zijn, omdat een formeel besluit tot beslagoverneming, een dossier-specifieke mandaat- of bevoegdheidsvastlegging en een juridische onderbouwing per afzonderlijke kostensoort ontbreken.

Dat standpunt volgt de commissie niet. De bevoegdheid van Quion om namens Argenta op te treden volgt uit artikel 4.4 van de algemene voorwaarden. De bevoegdheid van Argenta om de executie over te nemen volgt uit artikel 509 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De contractuele grondslag voor het verhalen van de daarmee gemoeide kosten volgt uit artikel 15 van de algemene voorwaarden. Voor het ontstaan en de opeisbaarheid van die kosten is niet vereist dat Argenta daarnaast een afzonderlijk intern besluit, een dossier-specifieke volmacht of bevoegdheidsvastlegging, dan wel haar interne procedures aan de consument verstrekt. Dat Argenta de door de consument gevraagde interne stukken niet heeft overgelegd, betekent daarom niet dat de in rekening gebrachte kosten reeds om die reden niet opeisbaar zijn.

Argenta heeft de in rekening gebrachte bedragen voldoende onderbouwd

3.12 Argenta moet wel voldoende inzichtelijk maken welke kosten zij bij de consument in rekening brengt en waarop die kosten zijn gebaseerd. Aanvankelijk was de informatie daarover voor de consument kennelijk niet voldoende overzichtelijk. In deze procedure heeft Argenta de kosten echter nader gespecificeerd en de onderliggende deurwaardersnota's overgelegd.

3.13 Uit de stukken volgt dat voor de eerste beslagoverneming € 411,09 in rekening is gebracht. Argenta heeft de consument daarover op 3 april 2025 geïnformeerd. Voor de tweede beslagoverneming is € 414,66 in rekening gebracht. In de brief van 6 november 2025 zijn zowel dit bedrag als de nog openstaande kosten van de eerste beslagoverneming vermeld. Deze bedragen vormen samen het door Argenta gevorderde bedrag van € 825,75.

3.14 Argenta heeft toegelicht dat zij deze bedragen zelf aan de gerechtsdeurwaarder heeft moeten betalen en dat zij geen opslag of aanvullende vergoeding in rekening heeft gebracht. De overgelegde nota's betreffen onder meer de voor de beslagovernemingen verrichte ambtshandelingen, betekeningen en daarmee samenhangende verschotten. Daarmee is ook voldoende inzichtelijk op welke contractuele grondslag deze kosten aan de consument zijn doorbelast. De consument heeft niet concreet aangewezen welke op de nota's vermelde handeling niet is verricht, welke kostenpost dubbel in rekening is gebracht of welk bedrag niet aansluit bij de door Argenta betaalde deurwaarderskosten.

3.15 Dat voor iedere beslagoverneming verschillende ambtshandelingen en betekeningen nodig waren, betekent op zichzelf niet dat sprake is van dubbele kosten. Ook uit de omstandigheid dat beide schuldenaren voor hetzelfde bedrag kunnen worden aangesproken, volgt niet dat Argenta de kosten tweemaal probeerde te innen. Argenta vordert voor de twee beslagovernemingen in totaal € 825,75. Dat beide schuldenaren voor dit bedrag kunnen worden aangesproken, vloeit voort uit hun hoofdelijke aansprakelijkheid.

3.16 De commissie begrijpt dat de consument aanvankelijk meer overzicht wenste en dat de verschillende brieven en kostenstukken voor hem niet direct eenvoudig met elkaar in verband waren te brengen.

Met de in deze procedure gegeven toelichting en de overgelegde nota's heeft Argenta de kosten echter voldoende herleidbaar gemaakt. De commissie ziet daarom geen grond voor het oordeel dat het bedrag van € 825,75 niet verschuldigd of niet opeisbaar is.

3.17 De consument heeft de commissie daarnaast verzocht ook eerdere beslag- en deurwaarders-kosten uit 2025 te beoordelen. De commissie ziet daarvoor geen aanleiding. Nu zij heeft geoordeeld dat Argenta in dit dossier bevoegd was de executie over te nemen en de daarmee samenhangende kosten op grond van de overeenkomst aan de consument mocht doorbelasten, bestaat geen grond om ook eerdere, vergelijkbare kosten uitsluitend vanwege dezelfde systematiek (on)juist te achten.

Een afzonderlijke naam of handgeschreven handtekening was niet vereist

3.18 De consument heeft ook vragen gesteld over de natuurlijke persoon die verantwoordelijk was voor de brieven en over het gebruik van een geautomatiseerde handtekening. Argenta heeft bevestigd dat haar brieven zijn voorzien van een automatische ondertekening op naam van de Head of Customer Service.

3.19 Het gebruik van een automatische of gereproduceerde handtekening maakt een brief niet zonder meer ongeldig. Beslissend is of de brief aan Argenta kan worden toegerekend en of voldoende duidelijk is namens welke partij de mededeling is gedaan. Daarover bestaat in dit geval geen redelijke twijfel. De brieven zijn verzonden vanuit de organisatie die namens Argenta het beheer van de lening uitvoert, bevatten het leningnummer van de consument en hebben betrekking op concrete beslagen en kosten in zijn hypotheekdossier.

3.20 De kosten zijn bovendien niet ontstaan door de ondertekening van deze brieven. Zij vloeien voort uit de beslagovernemingen, de door de gerechtsdeurwaarder verrichte werkzaamheden en de tussen partijen geldende algemene voorwaarden. Het ontbreken van een met de hand geplaatste handtekening of de naam van de individuele medewerker die een brief heeft opgesteld, maakt de beslagovernemingen en de kosten daarom niet ongeldig.

Partijen hebben geen definitieve betalingsregeling gesloten

3.21 Tussen partijen is geen definitieve betalingsregeling tot stand gekomen. De consument heeft aangeboden om € 50,- per maand te betalen, maar heeft daarbij uitdrukkelijk vermeld dat hij dit uitsluitend onder voorbehoud van zijn rechten en zonder erkenning van de schuld wilde doen. Argenta heeft het voorstel niet definitief aanvaard. Zij heeft de consument eerst gevraagd om financiële stukken, zodat zij kon beoordelen of het voorgestelde bedrag bij zijn financiële situatie paste.

3.22 Argenta heeft de consument wel toegestaan om in afwachting van die beoordeling maandelijks € 50,- te betalen.

Daarmee heeft zij echter niet ingestemd met alle door de consument aan zijn voorstel verbonden voorwaarden en evenmin bevestigd dat een definitieve betalingsregeling was gesloten. Dat sluit aan bij het standpunt dat Argenta in deze procedure inneemt.

3.23 Het ontbreken van een definitieve betalingsregeling betekent niet dat de onderliggende schuld van € 825,75 vervalt. Eventuele betalingen van € 50,- strekken in mindering op de verschuldigde kosten. Het ontbreken van een betalingsregeling geeft de consument daarom geen recht op schadevergoeding.

De klachtprocedure schorst de betalingsverplichting niet

3.24 De consument heeft verzocht te bepalen dat Argenta geen verdere incasso- of executie-maatregelen mag nemen zolang discussie bestaat over de bevoegdheid en de kosten. Het indienen van een klacht schort een bestaande betalingsverplichting echter niet automatisch op. Daarvoor is een wettelijke of contractuele grondslag nodig. De consument heeft niet aangewezen uit welke bepaling in dit geval zo'n opschorting volgt.

3.25 Daarbij is van belang dat de bevoegdheid van Argenta om de executie van de beslagen over te nemen en haar contractuele recht om de daarmee gemoeide kosten te verhalen voldoende zijn komen vast te staan. Er bestaat daarom ook inhoudelijk geen grond om Argenta te verbieden het verschuldigde bedrag te innen.

De consument heeft geen recht op schadevergoeding

3.26 Nu de commissie oordeelt dat Argenta de beslagovernemings- en deurwaarderskosten terecht bij de consument in rekening heeft gebracht, bestaat geen grond voor schadevergoeding. Daar komt bij dat de consument de door hem gevorderde schade van € 1.233,- niet concreet heeft onderbouwd. De vordering wordt daarom afgewezen.

Conclusie

3.27 Argenta is de contractspartij van de consument. Hypotrust, als handelsnaam van Quion, verzorgt namens Argenta het beheer en de uitvoering van de lening. Argenta mocht de executie van de op de woning gelegde beslagen overnemen en mocht de daarmee gemoeide, voldoende onderbouwde deurwaarderskosten op grond van de algemene voorwaarden bij de consument in rekening brengen. Een afzonderlijk dossierbesluit, intern mandaatdocument of handgeschreven ondertekening was daarvoor niet vereist.

3.28 Partijen hebben geen definitieve betalingsregeling gesloten, maar dit tast de verschuldigdheid van de onderliggende kosten niet aan. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.29 Voor de beoordeling van de klacht is zijn de artikelen 4.4, 15.1 en 15.3 van de algemene voorwaarden van belang. De commissie moet deze artikelen op eigen initiatief toetsen aan het consumentenrecht en oordeelt dat ze daarmee niet in strijd zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Algemene Voorwaarden voor een hypothecaire lening en hypotheek Hypotrust (AV2008)

4. Geldverstrekker, Tussenpersoon en Hypotrust

(...)
4.4 De Schuldenaren verklaren ermee bekend te zijn en ermee in te stemmen dat de begeleiding en rapportage in verband met de Lening en alles wat verder met de uitvoering van de Leningdocumenten te maken heeft (met uitzondering van het verstrekken van de Lening) mede ten behoeve van de Geldverstrekker uitsluitend wordt verzorgd door Hypotrust die op grond daarvan wordt aangemerkt als (mede)aanbieder in de zin van de Wet op het financieel toezicht. Met het oog hierop, verplichten de Schuldenaren zich om alle documentatie, informatie en/of mededelingen die zij in verband met de Lening en/of een Leningdocument aan de Geldverstrekker dienen of wensen te doen, uitsluitend toe te zenden aan Hypotrust naar diens in de inleiding bij deze Algemene Voorwaarden aangegeven adres. Behoudens voor zover in Artikel 4.6 of elders in de Leningdocumenten uitdrukkelijk anders is bepaald, handelt Hypotrust bij alle handelingen die zij in verband met de Leningdocumenten verricht steeds uitsluitend ten behoeve van de Geldverstrekker voor wie Hypotrust optreedt als diens privatieve lasthebber en gevolmachtigde.

15. Kosten

(...)
15.1 Onverminderd hetgeen verder in de Leningdocumenten is bepaald, komen voor rekening van de Schuldenaren, alle kosten die de Geldverstrekker en/of Hypotrust mochten maken in verband met:
(...)
(d) de uitoefening en bewaring van rechten van de Geldverstrekker en/of Hypotrust onder of in verband met de Leningdocumenten daaronder begrepen alle kosten:
(i) die de Geldverstrekker en/of Hypotrust mochten maken in verband met het voor rekening van een Schuldenaar voldoen van kosten, premies of andere lasten in verband met het Onderpand en/of de Verpande Goederen;
15.3 Zowel de Geldverstrekker als Hypotrust is individueel bevoegd om, zodra hij dit wenst, de in dit Artikel 15 bedoelde kosten voor rekening van de Schuldenaren te betalen en deze kosten te verhalen op de Schuldenaren, alsmede de Schuldenaren over alle naast de Lening door hem voorgeschoten bedragen een bij de Geldverstrekker gebruikelijke rente in rekening te brengen.