Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0420
(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 december 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Vesting Finance Servicing B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen Vesting Finance
Datum uitspraak	: 23 mei 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. In 2004 heeft PrimeLine een creditcard met daaraan gekoppeld een credit-cardrekening aan de consument verstrekt. PrimeLine heeft deze kredietovereenkomst gemeld bij Stichting BKR. In 2012 heeft PrimeLine een bijzonderheidscode 2 en in 2015 een achterstandscode A bij Stichting BKR gemeld. In 2015 heeft Vesting Finance het krediet van PrimeLine overgenomen en in 2020 heeft de consument een deel van het krediet aan Vesting Finance terugbetaald tegen finale kwijting van het restant van minder dan € 250,-. Daarna vordert de consument dat Vesting Finance alle BKR-registraties op zijn naam verwijdert. De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 technisch juist zijn en dat Vesting Finance deze moet verwijderen. De commissie komt niet toe aan een belangenafweging en wijst de vordering toe.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 27 en 28 december 2021; 3) het verweerschrift van Vesting Finance; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van Vesting Finance en 6) de aanvullende stukken van de consument van 18 februari 2022 en 1 mei 2022.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en Vesting Finance hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2004 heeft PrimeLine Services B.V., handelend onder de naam LaSer Visa, (hierna: LaSer) aan de consument een creditcard met daaraan gekoppeld een creditcard-rekening verstrekt. Deze kredietovereenkomst (hierna: het krediet) heeft LaSer op 16 november 2004 op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatie-systeem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder LaSer en Vesting Finance, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).[1]

2.3 Op 30 mei 2012 heeft LaSer bij Stichting BKR een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI laten plaatsen.

2.4 Op 19 februari 2015 heeft LaSer bij Stichting BKR een achterstandscode A op naam van de consument in het CKI laten plaatsen.

2.5 Arrow Global Investments Holdings Benelux B.V. (hierna: Arrow) heeft het krediet in 2015 van LaSer overgenomen. Vesting Finance is de beheerder van het krediet.

2.6 In 2020 zijn partijen overeengekomen dat de consument aan Vesting Finance een bedrag van € 2.000,- zou betalen tegen finale kwijting van het restant van € 195,-. Op 22 januari 2020 heeft Vesting Finance deze afspraak schriftelijk aan de consument bevestigd.

2.7 Op 23 januari 2020 heeft Vesting Finance € 2.000,- van de consument ontvangen en bij Stichting BKR een werkelijke einddatum op naam van de consument in het CKI laten plaatsen.

2.8 Op 29 november 2021 heeft de consument aan Vesting Finance gevraagd – kort samengevat – alle registraties op zijn naam uit het CKI te laten verwijderen. Vesting Finance heeft dit verzoek schriftelijk afgewezen.

2.9 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna deze zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

---

[1] De relevante passages uit het reglement CKI zijn opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

De klacht en vordering van de consument

2.10 De consument vordert dat Vesting Finance alle registraties op zijn naam (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI van Stichting BKR laat verwijderen.

2.11 De consument heeft het standpunt ingenomen dat de BKR-registraties onterecht zijn. Daarvoor heeft hij de volgende argumenten aangevoerd:

- In 2008 is de consument met zijn toenmalige echtgenote verhuisd naar Spanje. Daardoor is er een en ander fout gegaan met de betalingen. De consument heeft meermalen telefonisch contact gezocht met PrimeLine, maar telkens werd de hoorn erop gegooid. De consument heeft al het mogelijke gedaan om met PrimeLine contact te leggen over zijn emigratie, zodat de betalingen goed hadden kunnen verlopen.
- De consument heeft begrepen dat het krediet is overgegaan van PrimeLine naar Arrow, maar was daarvan niet op de hoogte.
- Na zijn terugkomst in Nederland in 2018 heeft de consument een kennis deze zaak laten oppakken en in 2020 heeft hij het krediet afgelost.
- De BKR-registraties staan enkel op naam van de consument, en niet ook op naam van zijn toenmalige echtgenote (hierna: de ex-echtgenote).
- De negatieve registratie is van 2015. Normaliter vervalt een negatieve registratie na vijf jaren.
- De BKR-registraties brengen de consument in de problemen. In oktober 2020 is hij gescheiden van de ex-echtgenote. Toen is vastgelegd dat hij zijn zoon en de ex-echtgenote onderdak moet bieden totdat zij zelf woonruimte hebben gevonden. Dat is tot op heden niet gelukt en zal naar alle waarschijnlijkheid op korte termijn ook niet gebeuren. Door de korte inschrijvingsduur bij de woningcorporatie wordt de situatie van de consument niet als urgent aangemerkt. Als de consument andere woonruimte vindt, kan de ex-echtgenote wel urgentie krijgen, omdat zij particuliere huur niet kan bekostigen.
- Zijn huidige woning huurt de consument particulier. De huur wordt ieder jaar meer en is nu al naar € 1.200,- gestegen. De consument houdt niks over.
- Doordat het inkomen van de consument te laag is, kan hij niet meer lenen dan maximaal € 152.000,-. Echter is daarvoor geen koopwoning te vinden op de huizenmarkt. De consument heeft zich daarbij neergelegd en is gaan kijken naar andere opties. Hij heeft een vrijblijvende offerte aangevraagd voor een persoonlijke lening voor een boot/woonboot. Door de BKR-registratie komt hij hiervoor echter niet in aanmerking.
- Het is al twee jaren geleden dat de consument het krediet heeft terugbetaald.
- De consument heeft nergens anders schulden en betaalt alles netjes en op tijd.

Het verweer van Vesting Finance

2.12 Vesting Finance heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 In deze zaak gaat het erom of Vesting Finance de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie is van oordeel dat dat het geval is en zal dat hierna toelichten.

Wat is het juridisch kader voor de registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR?

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat LaSer, Arrow en Vesting Finance als zakelijke klanten bij Stichting BKR zijn aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen LaSer, Arrow en Vesting Finance enerzijds en Stichting BKR anderzijds worden geregeld in het reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[2] Vesting Finance is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De vordering van de consument zal dus moeten worden beoordeeld op grond van de bepalingen van het reglement CKI en de AVG. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 onder f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[3] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder f AVG.

---

[2] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

[3] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.

De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[4]

3.5 Er zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Vesting Finance bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Alvorens de commissie daaraan toekomt, is het volgende van belang.

Vesting Finance is verplicht om bepaalde feiten te melden aan Stichting BKR

3.6 De commissie stelt voorop dat Vesting Finance volgens het reglement CKI als zakelijke klant verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij Stichting BKR. Zo is zij verplicht om de in haar portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten te melden en actueel te houden.[5] Als een consument niet aan zijn betalings-verplichtingen op grond van een overeenkomst voldoet, is zij ook verplicht dit bij Stichting BKR te melden. In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld.[6] Als een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, moet de zakelijke klant dit melden. Als in dat geval de gehele overeenkomst wordt beëindigd, wordt een werkelijke einddatum gemeld.[7] Als de overeenkomst niet wordt beëindigd, moet een herstelcode H worden gemeld.[8] Een zakelijke klant moet ook een melding bij Stichting BKR maken als deze betaling van het restant van de of de gehele vordering van een consument heeft opgeëist. Dan wordt een bijzonderheidscode 2 gemeld.[9] Als de zakelijke klant een bedrag van € 250,- of meer heeft afgeboekt, dan moet deze een bijzonderheidscode 3 melden bij Stichting BKR. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met de bijzonderheidscode 3 een werkelijke einddatum gemeld.[10]

[4] Artikel 17 lid 1 onder c AVG.
[5] Artikel 10 lid 1 reglement CKI.
[6] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[7] Artikel 12 lid 3 onder a reglement CKI.
[8] Artikel 12 lid 3 onder b reglement CKI.
[9] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.
[10] Artikel 13 lid 1 reglement CKI.

Zijn de BKR-registraties technisch juist?

3.7 Niet in geschil is dat LaSer de creditcard met daaraan gekoppeld de creditcardrekening aan de consument heeft verstrekt. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet (de overeenkomst) in het CKI.

3.8 Wat de achterstandscode A en de bijzonderheidscode 2 betreft, ligt het anders. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat Vesting Finance aan de consument een vooraankondiging[11] en een opeisingsbrief heeft verstuurd die de registraties van een achterstandscode A op 19 februari 2015 respectievelijk een bijzonderheidscode 2 op 30 mei 2012 op naam van de consument rechtvaardigen.

3.9 Met betrekking tot de achterstandscode A heeft Vesting Finance toegelicht dat zij de consument meermalen heeft gewaarschuwd voor de betalingsachterstand, maar dat de brief met daarin de vooraankondiging niet meer in het dossier van de consument aanwezig is. Onder verwijzing naar het arrest van 31 mei 2016 van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2016:4289, heeft Vesting Finance echter aangevoerd dat het niet hebben ontvangen van een vooraankondiging nog niet betekent dat als gevolg daarvan de achterstandscode A moet worden geschrapt. Met betrekking tot de bijzonderheidscode 2 heeft Vesting Finance toegelicht dat het uitstaande saldo is opgeëist, waarna er conform het reglement CKI een code 2 bij Stichting BKR is gemeld.

3.10 De commissie volgt Vesting Finance niet in haar betoog. Op grond van artikel 5 lid 1 aanhef en onder d AVG moeten persoonsgegevens juist zijn en moeten alle redelijke maatregelen worden genomen om persoonsgegevens die onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren.[12] Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de consument een betalingsachterstand op het krediet heeft gehad die registratie van de achterstandscode A op 19 februari 2015 rechtvaardigt. Vesting Finance heeft geen stukken in het geding gebracht die tot die conclusie zouden moeten leiden.
In het procesdossier bevindt zich geen kopie van de vooraankondiging en een kopie van een standaardbrief in combinatie met een logboek waarmee Vesting Finance zou hebben kunnen aantonen dat de vooraankondiging is verstuurd, ontbreekt eveneens.
Uit het voorgaande volgt dan ook dat in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat de registratie van de achterstandscode A technisch juist is. Dat betekent dat Vesting Finance deze zal moeten (laten) verwijderen.

---

[11] Artikel 39 lid 2 reglement CKI.
[12] Het betreft het beginsel van 'juistheid' (zie ook overweging 3.2 van deze uitspraak).

3.11 Met betrekking tot de bijzonderheidscode 2 heeft Vesting Finance twee brieven in het geding gebracht. De brief van 3 april 2012 komt het meest in de buurt van de registratiedatum 30 mei 2012, maar die brief betreft geen opeising van het krediet, maar de aankondiging dat het krediet *zal* worden opgeëist als LaSer uiterlijk op 8 april 2012 geen betaling van de consument heeft ontvangen. De brief van 20 juli 2011 betreft weliswaar een opeising van het krediet, maar aangezien deze dateert van ruim tien maanden voor de registratiedatum 30 mei 2012, rechtvaardigt ook deze brief naar het oordeel van de commissie niet de registratie van een bijzonderheidscode 2 op die datum. Dat betekent dat in deze klachtprocedure niet is komen vast te staan dat de registratie van de bijzonderheidscode 2 op naam van de consument technisch juist is en dat Vesting Finance deze zal moeten (laten) verwijderen.

Wat is rechtens na een afweging van de wederzijdse belangen van partijen?

3.12 Onder 3.5 heeft de commissie vastgesteld dat er op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moet plaatsvinden tussen enerzijds het belang van Vesting Finance bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Nu de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de achterstands-code A en de bijzonderheidscode 2 op naam van de consument niet technisch juist zijn, komt de commissie aan die belangenafweging echter niet toe.

Wat is de conclusie?

3.13 De conclusie is dat Vesting Finance de BKR-registraties op naam van de consument uit het CKI van Stichting BKR moet (laten) verwijderen. De commissie zal de vordering daarom toewijzen.

4. De beslissing

De commissie:

– beslist dat Vesting Finance binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd de BKR-registraties op naam van de consument uit het CKI van Stichting BKR verwijdert;

– wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www/kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.nl.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

<u>Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)</u>

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");
f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

   De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(…)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(…)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)

Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021 (Reglement CKI)

Artikel 3 Reglement CKI

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

(…)

Artikel 10 Reglement CKI

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI.

(…)

Artikel 12 Reglement CKI

1.
   a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

(…)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.
3.
   a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.
   b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.

(…)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (…)
2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.