Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0689
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 30 juli 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument had claims in Copperstone, maar hij kon deze claims niet uitoefenen en ze ook niet zelf verkopen. Hij vindt dat de bank hierin is tekortgeschoten: de bank faciliteert wel beurshandel in het aandeel Copperstone en dan mag verwacht worden dat ook beurshandel in dientengevolge toegekende claims mogelijk wordt gemaakt. De commissie gaat hier niet in mee. De vordering wordt afgewezen.

1. Het procesverloop

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; en 3) de repliek van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument belegt bij de bank op basis van *execution only*. De consument heeft onder meer aandelen in de Zweedse onderneming Copperstone Resources AB (hierna: Copperstone).

2.2 Op 4 januari 2021 zijn aan de consument 150.000 claims in Copperstone toegekend. Gekwalificeerde aandeelhouders konden met inlevering van twee claimrechten één nieuw aandeel Copperstone kopen met bijbetaling van SEK 0,50 per nieuw aandeel.

2.3 Op haar website heeft Copperstone onder meer de volgende informatie geplaatst:

No public offering of Securities is made to any countries within the European Economic Area ("EEA") other than Sweden. In other member states of the EEA, Sweden included, an offer of Securities can only be made in accordance with exceptions in the EU prospectus regulation (Regulation (EU) 2017/1129) and every relevant implementation measure.

2.4 Op 19/20 januari 2021 heeft de consument contact opgenomen met de bank, omdat hij de claims wilde uitoefenen, maar dat niet lukte in de systemen van de bank. De bank heeft aangegeven dat de claims alleen door Zweeds ingezetenen konden worden uitgeoefend.

2.5 De claims in Copperstone werden verhandeld op de Nasdaq First North Growth Market, terwijl het aandeel Copperstone op de Nasdaq Stockholm wordt verhandeld. De bank verschaft haar klanten geen toegang tot de Nasdaq First North Growth Market, waardoor het voor de klanten van de bank niet mogelijk is om zelf de claims in Copperstone te verkopen. De bank kon de claims wel verkopen. Op 20 januari 2021 heeft de bank de claims verkocht tegen een koers van SEK 0,0554. Onder inhouding van 25% verkoopkosten heeft de consument vervolgens SEK 6.232,50 – oftewel € 616,66 – ontvangen door bijschrijving op zijn rekening.

De klacht en vordering

2.6 De consument komt op tegen het feit dat de bank de verkoop dan wel uitoefening van de claims niet heeft gefaciliteerd. De bank faciliteert wel beurshandel in het aandeel Copperstone en dan mag verwacht worden dat ook beurshandel in dientengevolge toegekende claims mogelijk wordt gemaakt. De bank heeft hierover ook geen beperkingen gepubliceerd op haar website. Op de website van de bank staat juist dat alle claims zowel kunnen worden verkocht als uitgeoefend. De bank heeft misleidende informatie verstrekt en is dus aansprakelijk voor de schade. Verder zijn de claims zonder zijn toestemming voor een vriendenprijsje verkocht onder inhouding van exorbitant hoge verkoopkosten. Gelet op dit alles vordert de consument een schadevergoeding van de bank.

2.7 De consument begroot zijn schade als volgt. De 150.000 claims gaven recht op 75.000 aandelen Copperstone voor SEK 37.500. De schade bedraagt 75.000 aandelen Copperstone minus SEK 37.500 en minus de reeds ontvangen SEK 6.232,50. De aandelen hebben thans een waarde van ruim SEK 1,45. De schadeberekening geeft dan 108.750 - 37.500 - 6.232,50 = SEK 65.017,50.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 In essentie bestaat de klacht uit vier onderdelen. De klacht komt voort uit het feit dat de consument de claims niet kon uitoefenen (klachtonderdeel 1) en dat hij ze ook niet zelf kon verkopen (klachtonderdeel 2). Verder vindt de consument dat hij hier vooraf onvoldoende over is geïnformeerd (klachtonderdeel 3) en komt hij op tegen het feit dat de bank zonder zijn toestemming de claims heeft verkocht (klachtonderdeel 4).

Klachtonderdeel 1

3.2 Dat de claims niet konden worden uitgeoefend door de consument kan de bank niet worden verweten. Alleen Zweeds ingezetenen konden de claims uitoefenen. Dat blijkt ook uit de passage op de website van Copperstone (zie overweging 2.3), waar de bank in deze klachtprocedure naar verwezen heeft. De consument betoogt evenwel dat de claims die aan hem waren toegekend geen 'public offering' waren en dat de stelling van de bank dat enkel Zweeds ingezeten de claims kunnen uitoefenen daarom niet opgaat. De commissie gaat hier niet in mee. Met de claims kunnen immers de nieuwe uit te geven aandelen worden gekocht – en die aandelen vallen wél onder de 'public offering'. Verder overweegt de commissie dat door de uitgevende instelling is bepaald dat de emissie alleen openstaat voor Zweeds ingezetenen – de bank heeft daar geen invloed op. Dus dit vormt geen tekortkoming van de bank.

Klachtonderdeel 2

3.3 Dat de consument de claims niet zelf kon verkopen vormt evenmin een tekortkoming. De claims werden namelijk verhandeld op een beurs (de Nasdaq First North Growth Market) waar de bank haar klanten geen toegang toe verschaft. Er is niet gebleken dat partijen zijn overeengekomen dat de bank haar klanten toegang moet verschaffen tot deze beurs.

Klachtonderdeel 3

3.4 De consument vindt dat hij vooraf onvoldoende geïnformeerd is over het feit dat de bank de uitoefening/verkoop van de claims in Copperstone niet faciliteert. De consument vindt de website van de bank misleidend, omdat daar staat dat claims kunnen worden verkocht of uitgeoefend. De commissie stelt echter vast dat de webpagina waar de consument naar verwijst, een algemene uitleg geeft van wat een claimemissie inhoudt en niet specifiek ziet op de claims in Copperstone. Bovendien heeft dit niet tot schade geleid. De schade die de consument vordert, vloeit namelijk voort uit het feit dat hij de claims niet kon uitoefenen – en niet uit het feit dat hij daar onvoldoende over zou zijn geïnformeerd. Immers, ook in de situatie waarin de bank op haar website expliciet gewaarschuwd zou hebben voor het feit dat zij de uitoefening van de claims in Copperstone niet faciliteert, zou de consument de claims niet hebben kunnen uitoefenen.

Klachtonderdeel 4

3.5 Verder heeft de bank juist in het belang van de consument gehandeld door de claims te verkopen. Als de bank niet tot verkoop was overgegaan, waren de claims waardeloos verlopen (aangezien ze door de consument niet zelf verkocht of uitgeoefend konden worden). De bank heeft weliswaar 25% verkoopkosten ingehouden, maar zelfs dan nog was de verkoop in het belang van de consument. De commissie stelt overigens vast dat de bank de 25% verkoopkosten uit coulance aan de consument heeft vergoed. En anders dan de consument stelt, zijn de claims niet voor een 'vriendenprijs' verkocht. De bank heeft de claims op 20 januari 2021 voor SEK 0,0554 verkocht en de bank heeft (onweersproken) aangegeven dat de theoretische waarde van de claims die dag tussen SEK 0,0485 en 0,074 schommelde. Dus ook op dit punt ziet de commissie geen tekortkoming.

Slotsom

3.6 Dit alles leidt tot de slotsom dat de klacht van de consument ongegrond is en dat zijn vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.