# Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0028

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

| | |
|---|---|
| Ingediend door | De consument |
| Tegen | Aon Nederland C.V. als rechtsopvolger van UMG Verzekeringen B.V., verder te noemen de tussenpersoon |
| Aard uitspraak | Voorzittersbeslissing |
| Uitkomst | Beroep niet behandelbaar |
| Datum | 26 mei 2026 |

## Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Er zijn concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vorderingen, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, niet ten minste € 25.000,- bedraagt. Het beroep is niet behandelbaar.

## 1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 4 december 2023, waarmee zij beroep heeft ingesteld;
- de brief van de tussenpersoon van 29 januari 2024, waarmee de tussenpersoon heeft gereageerd op het beroep van de consument;
- de brief van de consument van 2 februari 2024, waarmee zij gereageerd heeft op de stellingen van de tussenpersoon dat het beroep niet behandelbaar is.

## 2. Het geschil

*De klacht van de consument*

2.1 De consument klaagt erover dat de tussenpersoon haar voorafgaand aan het afsluiten van de verzekering en tijdens de looptijd van de verzekering onjuist dan wel onvolledig heeft geïnformeerd. De consument heeft daardoor geen weloverwogen keuzes kunnen maken en heeft als gevolg daarvan schade geleden.

*De beslissing van de Geschillencommissie*

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat niet is gebleken dat de tussenpersoon de portefeuille waartoe de verzekering van de consument behoorde met alle rechten en plichten heeft overgenomen. Hij is daarom niet aansprakelijk voor eventuele fouten van de

eerdere tussenpersonen. Daarnaast is niet gebleken dat hij de consument gedurende de looptijd van de verzekering onjuist of onvolledig heeft geïnformeerd. De Geschillencommissie heeft de vorderingen van de consument afgewezen.

2.3 De uitspraak van 9 november 2023 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2023-0842.

## 3. De beoordeling

*Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?*

3.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen.

3.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt, kort gezegd, dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en:

- het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is, of
- als de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.3 Als er geen beroep openstaat op grond van regel 7.1, kan de voorzitter van de Commissie van Beroep onder bepaalde omstandigheden op verzoek van een partij toestemming geven om beroep in te stellen (regel 7.3).

3.4 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

*Kan het beroep behandeld worden op grond van regel 7.1?*

3.5 De voorzitter moet vaststellen of de vordering bij de Geschillencommissie een waarde vertegenwoordigde van ten minste € 25.000,-. Bij die beoordeling is van belang wat partijen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren hebben gebracht. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.6 De consument heeft in de procedure bij de Geschillencommissie een bedrag van € 34.000,- gevorderd. Dit is volgens de consument de schade die zij heeft geleden doordat de tussenpersoon haar geen product met meer economisch nut heeft geadviseerd, althans een product zonder ingebouwde hoge vaste dekking.

3.7 De voorzitter ziet concrete aanwijzingen dat de vordering van de consument niet ten minste € 25.000,- is. De consument heeft in de procedure bij de Geschillencommissie haar schade berekend door een vergelijking te maken tussen enerzijds het bedrag dat zij eind 2017 heeft ontvangen bij afkoop van de verzekering en anderzijds de waarde die een betere, hypothetische polis in 2017 zou hebben gehad. Daarbij rekent de consument met een jaarlijks geprognotiseerd netto rendement van 7,5% dat met de hand op een aanvraagformulier uit 1995 is genoteerd. Uit de overgelegde berekening van de consument volgt dat zij bij de berekening van haar vordering in de hypothetische situatie vrijwel geen rekening houdt met kosten en evenmin met het feit dat zij gedurende de looptijd van de verzekering in enkele jaren minder of geen premie ingelegd heeft. In de hypothetische situatie betaalt zij verder slechts een heel klein bedrag aan overlijdensrisicopremie.

3.8 De consument gaat in de hypothetische situatie aldus uit van een door haar gecreëerd fictief product, namelijk een product zonder noemenswaardige kosten en met een relatief hoog rendement. Dat de consument in de hypothetische situatie een beleggingsverzekering (of een ander financieel product) had kunnen sluiten met dergelijke karakteristieken, vindt geen steun in de stukken. Alleen al om die reden gaat de door haar gemaakte vergelijking mank en kan niet worden aangenomen dat de schade daadwerkelijk zou kunnen worden berekend op € 34.000,-. Er zijn daarom concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument niet ten minste € 25.000,- is.

*Conclusie*

3.9 Het beroep is niet behandelbaar op grond van regel 7.1. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

*Financiële bijdrage*

3.10 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

## 4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.

4.3 Deze beslissing is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.