Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-270
d.d. 15 juli 2014
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. B.F. Keulen en drs. W. Dullemond, leden en mr. E.C. Aarts, secretaris)

Samenvatting

De voormalige echtgenoot van Consument heeft een beroep gedaan op zijn rechtsbijstandverzekering inzake het verhalen van de door hem, als gevolg van een aanrijding, geleden letselschade. De aansprakelijkheidsverzekeraar van de wederpartij heeft een (schade)vergoeding aan de voormalige echtgenoot van Consument uitgekeerd. Consument stelt zich op het standpunt dat Aangeslotene op verzoek van haar voormalige echtgenoot een specificatie van het aan hem uitgekeerde schadebedrag heeft gemaakt en zij financieel nadeel heeft geleden doordat deze specificatie is ingebracht in de echtscheidingsprocedure. De Commissie is van oordeel dat Consument tegenover de betwisting door Aangeslotene onvoldoende bewijs heeft geleverd om de juistheid van haar stelling te kunnen aannemen. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

ARAG SE Nederland, gevestigd te Leusden, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier inclusief bijlagen, ontvangen op 28 januari 2014;
- de brief van Consument van 12 februari 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 4 juni 2014 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. De voormalige echtgenoot van Consument, de heer [X] heeft een rechtsbijstandverzekering voor particulieren (hierna: de 'Verzekering') gesloten bij Aangeslotene.

3.2. Op enig moment heeft de heer [X] een beroep gedaan op de Verzekering inzake het verhalen van de door hem, als gevolg van een aanrijding in 1994, geleden letselschade.

3.3. Op 20 augustus 2009 heeft een bespreking plaatsgevonden op het kantoor van Aangeslotene, waarbij Consument, de heer [X], de heer [Z] (behandelaar van Aangeslotene) en de behandelaar van de aansprakelijkheidsverzekeraar van de wederpartij aanwezig waren. Tijdens deze bespreking is overeenstemming bereikt omtrent de door de aansprakelijkheidsverzekeraar van de wederpartij aan de heer [X] te betalen (schade)vergoeding. De door partijen overeengekomen afspraken zijn vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst.

3.4. In de vaststellingsovereenkomst is onder meer het volgende opgenomen:
"VERKLAREN OVEREEN TE ZIJN GEKOMEN ALS VOLGT:
- *De maatschappij betaalt aan [X] een bedrag van € 110.000,=, waarbij reeds bij wijze van voorschot onder algemene titel € 10.000,= werd voldaan zodat resteert een slotbetaling van € 100.000,=."*

3.5. Bij e-mailbericht van 1 februari 2012 heeft Consument Aangeslotene verzocht om toezending van het volledige dossier. Aangeslotene heeft aan dit verzoek voldaan en Consument een kopie van het dossier gezonden.

3.6. In juli 2012 heeft de advocaat van de heer [X] Aangeslotene verzocht om een specificatie van het aan de heer [X] uitgekeerde schadebedrag. Aangeslotene heeft hierop bij e-mailbericht van 12 juli 2012 gereageerd, met de volgende mededeling:
"(…) Ik heb geprobeerd na te gaan hoe de slotuitkering is opgebouwd. Uit de aantekeningen van de heer [Z] kan ik het volgende opmaken:
- *Smartengeld: € 10.000,00*
- *Persoonlijke schade: € 25.000,00*
- *Verlies aan arbeidsvermogen € 40.000,00*
- *Advocaatkosten € 3.000,00*
- *Verlies aan doe het zelf capaciteit € 15.000,00*
- *Post onvoorzien € 17.000,00 (…)"*

3.7. De heer [X] heeft de van Aangeslotene ontvangen specificatie, inzake het aan hem uitgekeerde schadebedrag, ingebracht in de echtscheidingsprocedure tussen hem en Consument.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert vergoeding van de door haar als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade. Deze schade begroot Consument op € 50.000,-.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene heeft, nadat zij Consument een kopie van het dossier heeft toegezonden, op verzoek van de heer [X] een stuk aan het dossier toegevoegd. Het betreft een handgeschreven verslag van de bespreking op 20 augustus 2009 met daarbij een handgeschreven notitie op een 'kladblaadje' inzake de specificatie van de slotuitkering. De heer [X] heeft deze specificatie ingebracht in de echtscheidingsprocedure als gevolg waarvan Consument schade heeft geleden.
- In de aan Consument toegezonden kopie van het dossier heeft zij voornoemde stukken niet aangetroffen.
- Tijdens de bespreking op 20 augustus 2009 is geen specificatie van de slotuitkering opgesteld. Aangeslotene heeft dit stuk valselijk aan het dossier toegevoegd.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Aangeslotene heeft zich op geen enkele wijze aan frauduleus handelen schuldig gemaakt. Het handgeschreven verslag van de bespreking op 20 augustus 2009 is na deze bespreking door de behandelaar van het dossier opgesteld. De eveneens handgeschreven specificatie is tijdens de bespreking in aanwezigheid van Consument en de heer [X] opgesteld. De specificatie is uitsluitend gemaakt om aan te geven hoe de schade-uitkering aan de verschillende schadeposten zou (kunnen) worden toegerekend.
- Consument heeft het bedoelde verslag alsmede de specificatie niet in het aan haar toegezonden dossier aangetroffen, omdat dit interne stukken zijn die bij het opsturen niet zijn meegestuurd.

5. Beoordeling

5.1. Consument baseert haar vordering op de stelling dat Aangeslotene op verzoek van de heer [X] een specificatie van de schade heeft gemaakt en zij financieel nadeel heeft geleden doordat de heer [X] deze specificatie heeft ingebracht in de echtscheidingsprocedure.

5.2. De Commissie overweegt dat ingevolge de hoofdregel van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) als uitgangspunt heeft te gelden dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten – bij voldoende betwisting door de tegenpartij – haar stellingen moet bewijzen. Omdat Consument zich op het standpunt stelt dat Aangeslotene op verzoek van de heer [X] een specificatie van de schade heeft gemaakt en zij financieel nadeel heeft geleden doordat de heer [X] deze specificatie heeft ingebracht in de echtscheidingsprocedure, rust de bewijslast op haar. De Commissie stelt vast dat afgezien van de stelling van Consument dat zij in de haar toegezonden kopie van het dossier geen specificatie van de schade heeft aangetroffen geen ander bewijs voor haar stelling voorhanden is. Voorts overweegt de Commissie dat Aangeslotene een plausibele verklaring heeft gegeven voor het feit dat Consument de specificatie niet in het aan haar toegezonden dossier heeft aangetroffen. De Commissie is om voornoemde redenen dan ook van oordeel dat Consument tegenover de betwisting door Aangeslotene onvoldoende bewijs heeft geleverd om de juistheid van haar stelling te kunnen aannemen.

5.3. Ten overvloede overweegt de Commissie dat de beoordeling van de vraag of al dan niet sprake is van een vals opgemaakt stuk uiteindelijk toekomt aan de rechter die het hoger beroep inzake de boedelscheiding behandelt.

5.4. Resumerend is de Commissie van oordeel dat de klacht van Consument ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.