Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0381 (mr. L. van Berkum, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. P.J. Neijt, leden en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 2 juni 2020
Ingediend door	: De heer [bewoner], handelend namens de vereniging van eigenaren VvE [naam VvE] hierna te noemen de bewoner en de VvE
Tegen	: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 17 maart 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De commissie acht de klacht ongegrond. De VvE heeft geen belang meer bij de klacht over het niet plaatsvinden van een mondelinge behandeling, omdat zij door het tekenen van de vaststellingsovereenkomst schadeloos is gesteld. De klachten tegen [naam onderhoudsbedrijf] van voor 2017 zijn verjaard. De klachten van na 2017 kunnen nog steeds in behandeling worden genomen, maar de verzekeraar heeft aangegeven daar meer informatie voor nodig te hebben. Die informatie moet worden verstrekt door iemand die vertegenwoordigingsbevoegd is vanuit de VvE.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 17 maart 2021 behandeld op een hoorzitting. Beide partijen waren hierbij aanwezig.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De VvE heeft een rechtsbijstandsverzekering bij de verzekeraar. De VvE heeft bij de verzekeraar om rechtsbijstand verzocht voor een geschil met [naam onderhoudsbedrijf]. De VvE heeft in 2012 bij [naam onderhoudsbedrijf] een onderhoudsabonnement afgesloten. [Naam onderhoudsbedrijf] heeft schilderwerkzaamheden uitgevoerd, maar niet aan de boeidelen. Tussen de VvE en [naam onderhoudsbedrijf] is een geschil ontstaan over de vraag of schilderwerk aan de boeidelen tot de overeenkomst behoort. De verzekeraar heeft rechtsbijstand verleend voor dit geschil, waarbij een gerechtelijke procedure is aangespannen. De kantonrechter heeft vervolgens geoordeeld dat het schilderwerk aan de boeidelen deel uitmaakt van de contractuele verlichtingen van [naam onderhoudsbedrijf] en heeft een deel van de gevorderde schadevergoeding toegewezen.

Tegen het vonnis is geen beroep ingesteld. De VvE klaagt onder andere over de uitvoering van de rechtsbijstand door de verzekeraar in het hiervoor genoemde geschil.

De VvE stelt zich op het standpunt dat de verzekeraar alsnog dekking moet verlenen voor de klachten vanaf 2012 tot aan februari 2016. Ook stelt de VvE dat de verzekeraar haar in de nieuwe klachten over [naam onderhoudsbedrijf] rechtsbijstand moet verlenen. De VvE is verder niet tevreden over de afwikkeling van het geschil met [naam onderhoudsbedrijf] over de boeidelen. De VvE vordert daarom schadevergoeding van de verzekeraar ter hoogte van € 56.744,-.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de consument ongegrond is. Met het tekenen van de vaststellingsovereenkomst hebben partijen elkaar finale kwijting verleend ten aanzien van de rechtsbijstand met betrekking tot de boeidelen, waardoor de VvE geen belang meer heeft bij behandeling van haar klacht op dit punt. De klachten van de VvE van voor 2017 zijn verjaard. De klachten van na 2017 kunnen nog steeds door de verzekeraar in behandeling worden genomen, zoals de verzekeraar heeft aangeboden, mits de VvE haar klachten nader toelicht, hetgeen zij tot op heden niet heeft gedaan.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie acht de klacht ongegrond. Vaststaat dat de huidige voorzitter van de VvE de door de verzekeraar aangeboden vaststellingsovereenkomst heeft ondertekend. Aan de VvE is door de verzekeraar op grond van de vaststellingsovereenkomst een bedrag betaald en partijen hebben elkaar finale kwijting verleend. Het gevolg hiervan is dat de VvE bij behandeling van de klacht over de verleende rechtsbijstand met betrekking tot de schilderwerkzaamheden aan de boeidelen geen belang meer heeft.

De commissie is verder met de verzekeraar van oordeel dat de klachten tegen [naam onderhoudsbedrijf] van voor 2017 zijn verjaard en dat de klachten van na 2017 nog steeds in behandeling kunnen worden genomen. De verzekeraar heeft aangegeven te weinig informatie te hebben om de klachten in behandeling te kunnen nemen. Deze informatie moet daarom worden verstrekt door iemand die vertegenwoordigingsbevoegd is vanuit de VvE. De verzekeraar heeft ter zitting aangegeven niet meer naar de bewoner te communiceren met betrekking tot de informatie, maar uitsluitend naar de vertegenwoordigingsbevoegde vanuit de VvE. De verzekeraar heeft ook aangegeven de verdere informatie van de VvE af te wachten.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.