Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0026
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 oktober 2020
Ingediend door	: consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V., handelend onder de naam Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen verzekeraar
Datum uitspraak	: 13 januari 2021
Aard uitspraak	: niet-bindend advies
Uitkomst	: vordering afgewezen

Samenvatting

De commissie concludeert dat verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van een gedeelde aansprakelijkheid. De commissie wijst de vorderingen af.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van consument; 2) de aanvullende stukken van consument van 19 oktober 2020; 3) de aanvullende informatie van verzekeraar van 21 oktober 2020; 4) het verweerschrift van verzekeraar en 5) de repliek van consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

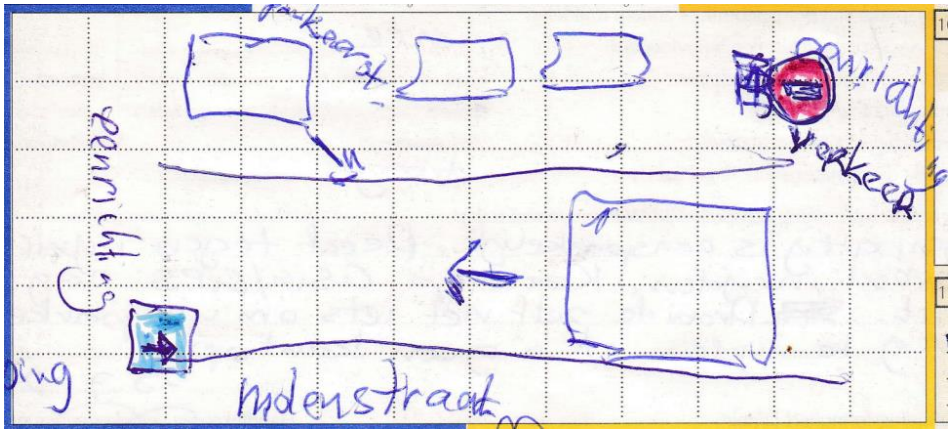
2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Consument is op 24 juli 2020 betrokken geweest bij een aanrijding. Consument wilde uit haar parkeerplek wegrijden, terwijl de verzekerde van verzekeraar (hierna: tegenpartij) tegen de rijrichting in kwam aangereden. Consument heeft als gevolg van de aanrijding schade aan haar auto.

2.2 Consument en de tegenpartij hebben allebei een aanrijdingsformulier ingevuld en beide formulieren zijn door beide partijen ondertekend. Consument heeft aan haar zijde onder kopje 12 ‘Toedracht’ de nummers 2 (verliet een parkeerplaats/opende de deur) en 4 (reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg) ingevuld.

De tegenpartij heeft aan haar zijde de nummers 15 (kwam op een rijbaan bestemd voor het tegemoetkomend verkeer) en 17 (lette niet op een voorrangsteken of een rood licht) ingevuld. Tevens is de volgende situatieschets opgenomen:



2.3 Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft consument de volgende verklaring ingevuld:

'Tegenpartij is aansprakelijk. Reed tegen rijrichting in. Verbod inrijden. Keek op GSM/GPS zag mij totaal niet. Draaide zelf net iets om uit parkeerstand weg te rijden. Kon geen kant op.'

2.4 Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft de tegenpartij de volgende verklaring ingevuld:

'De rotonde was voor mij onbekend. Ik reed met navigatie aan en zag dat ik de verkeerde afslag nam waardoor ik in de verkeerde straat belandde. Toen ik wilde keren, gebeurde het ongeval.'

2.5 Consument heeft zich op grond van artikel 6 van de WAM rechtstreeks gewend tot verzekeraar omdat zij tegenpartij aansprakelijk acht. Verzekeraar heeft een beroep gedaan op artikel 54 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna RVV). Omdat verzekeraar van mening is dat aan de gedragingen van tegenpartij ook gewicht moet worden toegekend, heeft verzekeraar het standpunt ingenomen dat er sprake is van gedeelde aansprakelijkheid.

De klacht en vordering

2.6 Consument vordert € 1.203,00. Dit is het bedrag dat resteert na de betaling van 50% van de schade door verzekeraar. Verder vordert consument wettelijke rente over genoemd bedrag vanaf 2 augustus 2020.

2.7 Er is sprake van zeer ongebruikelijke omstandigheden. Daarom kan niet uitgegaan worden van een schulddeling.

2.8 Op het moment van de aanrijding stond consument ongeveer 30 tot 40 centimeter uitgedraaid, met het oogmerk om een parkeerplaats te verlaten. Feitelijk stond consument nog stil. Het pijltje op de situatieschets geeft alleen aan in welke richting consument wilde gaan rijden.

2.9 Verzekeraar heeft zich er gemakkelijk van af gemaakt door een beroep te doen op artikel 54 RVV en heeft hierbij volledig genegeerd dat tegenpartij drie overtredingen heeft begaan. Tegenpartij heeft twee verkeersborden genegeerd (verplicht rechtsaf en verboden in te rijden), op haar telefoon gekeken tijdens het rijden en reed met een verlopen rijbewijs.

2.10 Verzekeraar stelt dat artikel 54 RVV als een absoluut recht dient te worden aangemerkt. Dit kan er volgens consument niet toe leiden dat iemand die geparkeerd staat, als vogelvrij moet worden beschouwd. Ook een sterk recht kent zijn beperkingen en deze beperkingen doen zich hier voor.

2.11 Verzekeraar stelt dat niet vaststaat dat tegenpartij op het moment van de aanrijding op haar navigatie keek. Na de aanrijding verklaarde tegenpartij dat zij tijdens het rijden in de straat op haar navigatie keek. Indien tegenpartij niet op haar navigatie had gekeken, had ze zonder twijfel opgemerkt dat zij in die smalle straat al een reeks auto's was gepasseerd die in tegengestelde richting stonden geparkeerd. Wel doorrijden in plaats van te keren, terwijl er ook een zijstraat aan zou komen, is willens en wetens risico nemen op het maken van brokken. Dit moet leiden tot voorwaardelijke opzet.

2.12 Tegenpartij heeft geen enkele poging heeft gedaan om te remmen of een klein beetje naar links uit te wijken om een aanrijding te voorkomen hetgeen gemakkelijk had gekund. Van consument kon niet worden verwacht hierop te anticiperen. De bewuste straat is door de rij geparkeerde auto's verre van overzichtelijk.

Het verweer

2.13 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie buigt zich over de vraag of verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van een gedeelde aansprakelijkheid. De commissie oordeelt dat dit het geval is en zal dit oordeel hieronder toelichten.

Aan welke regels moet de commissie toetsen?

3.2 Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid in geval van een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. verzekeraar heeft een beroep gedaan op artikel 54 RVV. In artikel 54 RVV is het volgende bepaald:

> *"Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan."*

Is er sprake van gedeelde aansprakelijkheid?

3.3 Uit het overgelegde aanrijdingsformulier(en) blijkt dat consument vakje 2 (verliet een parkeerplaats/opende de deur) en 4 (reed weg van een parkeerplaats, een uitrit, een onverharde weg) heeft aangekruist. Op basis hiervan is de commissie van oordeel dat consument bezig was met het verrichten van een bijzondere manoeuvre. Op grond van artikel 54 RVV diende Consument het overige verkeer voor te laten gaan. Partijen zijn het er over eens dat tegenpartij niet in de toegestane rijrichting reed. Hiermee staat vast dat tegenpartij ook een verkeersfout heeft begaan. De commissie is van oordeel dat in onderhavig geval gedeelde aansprakelijkheid op zijn plaats is.

3.4 Consument heeft aangevoerd dat tegenpartij tijdens de aanrijding op haar navigatie keek. De commissie is van oordeel dat niet is vast komen te staan dat tegenpartij op het moment van de aanrijding op haar navigatie keek. Bovendien laat dit onverlet dat Consument – nu ook zij op het moment van de aanrijding bezig was met een bijzondere manoeuvre – ten onrechte het overige verkeer niet voor heeft laten gaan. Zie ook uitspraak van geschillencommissie Kifid met nummer 2020-738 (te raadplegen via www.kifid.nl). Artikel 54 RVV geeft geen aanleiding om aan te nemen dat aan deze verplichting niet hoeft te worden voldaan, dan wel dat er geen aansprakelijkheid is, zodra een tegenpartij één of meerdere fouten heeft gemaakt.

3.5 Consument heeft tevens aangevoerd dat tegenpartij reed met een verlopen rijbewijs. Voor zover hier sprake van is (op het ene aanrijdingsformulier staat 24 december 2019 vermeld als geldigheidsduur en op het andere aanrijdingsformulier staat 24 december 2029), overweegt de commissie dat hiermee niet komt vast te staan dat tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding.

Conclusie

3.6 Op basis van het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van een gedeelde aansprakelijkheid. De vorderingen worden afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het Reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.