Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0855

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. A. Kanhai, secretaris)

Datum uitspraak	7 oktober 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Cliëntenonderzoek Wwft. In het kader van het Wwft-cliëntenonderzoek heeft de bank de consument vragen gesteld over de herkomst van enkele contante stortingen en opnames. Ook heeft de bank aan de consument vragen gesteld over een EVR-registratie op zijn naam. De consument heeft informatie verstrekt maar heeft ook vraagtekens geplaatst bij de door de bank gestelde vragen. Over de EVR-registratie heeft hij verklaard hier niets van af te weten. Pogingen van de consument om bij de andere bank informatie hierover te krijgen zijn mislukt. Omdat de bank van mening is dat de consument onvoldoende informatie heeft verstrekt en zij het cliëntenonderzoek niet kan afronden, wil zij de bancaire relatie met de consument beëindigen. De commissie oordeelt dat de bank op grond van haar verplichtingen uit de Wwft vragen mocht stellen over de contante stortingen en opnames. De bank mag de relatie met de consument beëindigen, omdat zij het cliëntenonderzoek niet met goed gevolg kan afronden. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de stukken ingediend door partijen.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op donderdag 20 juni 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn begeleider de heer [naam 1]. Namens de bank waren aanwezig: mr. I.H.C. Jans, advocaat, [naam 2] CDD Analist bij de bank en [naam 3] Teamlead CDD bij Rabobank.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument houdt sinds 8 juni 2021 een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) aan bij de bank. De consument houdt daarnaast een betaalrekening aan bij een andere (buitenlandse internet) bank.

2.2 De consument heeft een verstandelijke beperking en hij krijgt ambulante begeleiding ter ondersteuning van zijn daginvulling.

2.3 Op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) heeft de bank een cliëntenonderzoek uitgevoerd en geconstateerd dat in de periode van 12 januari 2021 tot en met 5 september 2023 opvallende transacties op de betaal-rekening hadden plaatsgevonden. Zo is er een totaalbedrag van € 2.770,- aan contanten op de rekening gestort. Deze stortingen passen volgens de bank niet in het klantprofiel van de consument. Ook heeft de consument € 2.000,- aan Tikkie's op zijn betaalrekening ontvangen en dit bedrag vervolgens op 8 augustus 2023 opgenomen.

2.4 Verder heeft de bank na een aanvraag van een creditcard door de consument geconstateerd dat zijn persoonsgegevens door Volksbank N.V. in het Extern Verwijzings-register (EVR) (hierna: de EVR-registratie) zijn geregistreerd.

2.5 Naar aanleiding van deze constateringen heeft de bank de consument telefonisch gevraagd om opheldering over deze transacties De consument heeft toen verklaard dat hij niets afwist van de EVR-registratie en dat dit moest zijn gebeurd toen hij (nog) onder bewind stond. Verder heeft de consument verklaard dat de contante stortingen afkomstig waren van de verkoop van telefoons waarvoor hij een abonnement heeft afgesloten. Volgens de consument heeft hij deze telefoons verkocht aan een winkel die producten inkoopt in ruil voor contant geld.

2.6 In haar brief van 6 oktober 2023 heeft de bank de consument verzocht om aanvullende verklaringen aan te leveren in verband met de door hem gegeven telefonische verklaringen (zie 2.5) (hierna: het informatieverzoek). In de brief staat het volgende:

> *"We hebben u telefonisch een aantal keer gesproken aangaande het klantonderzoek dat wij uitvoeren. Uit het klantonderzoek is gebleken dat u een EVR-registratie heeft. Dit is het extern verwijzingsregister dat registreert of een persoon in aanraking is gekomen, of onderdeel is geweest van frauduleuze zaken. Het is voor ons van belang te weten wat de reden van de EVR registratie is, zodat wij kunnen uitsluiten dat transacties niet te relateren zijn aan de EVR-registratie. U gaf aan niet te weten dat u EVR geregistreerd bent en dit ten tijde van uw bewindvoering gebeurd moet zijn. Ons advies is om contact op te nemen met de bewindvoerder van destijds en met de instelling die u EVR heeft geregistreerd.*

Verder vragen wij u om documentatie aan te leveren met betrekking tot de contante stortingen. in de onderzoeksperiode 12-01-2021 t/m 05-09-2023 is door u €2770 contant gestort. U gaf aan dat de herkomst van het geld voornamelijk is vanuit de verkoop van telefoons.
Graag ontvangen wij:

- *Facturen of andere documenten van de aan- en verkoop van de telefoons;*

Uw gegevens zijn nodig om uw bankzaken bij ons te kunnen blijven doen. Als bank zijn we hiertoe wettelijk verplicht, om zo het betalingsverkeer veilig te houden. U ontvangt deze brief daarom zowel per post als per e-mail. We vragen u om ***uiterlijk 13 oktober*** *de gevraagde documenten aan te leveren en op te sturen: (...) "*

2.7 Nadien hebben partijen met elkaar gecorrespondeerd over het cliëntenonderzoek en de informatie die de bank nodig heeft om het cliëntenonderzoek uit te kunnen voeren. Het gaat om de e-mail van de consument van 6 oktober 2023, de brief van de (toenmalige) advocaat van de consument van 10 oktober 2023, de reactie van de bank daarop van 19 oktober 2023 en de e-mail van de consument van 19 oktober 2023 waarin de consument kort uitlegt dat hij producten heeft gekocht en vervolgens tegen contante betaling heeft verkocht. De consument heeft aankoopfacturen overgelegd van computer-onderdelen en telefoons die hij via een abonnement heeft gekocht.

2.8 Op 30 oktober 2023 heeft de consument bij de bank geklaagd, omdat hij vindt dat de bank zijn privacy schendt, doordat zij hem via e-mail, brieven en telefoon lastig valt met allerlei vragen.

2.9 Per brief van 3 november 2023 heeft de bank de consument een laatste herinnering voor het beantwoorden van de vragen in het informatieverzoek toegezonden. De bank heeft in die brief ook aanvullende vragen gesteld. Verder waarschuwt de bank de consument voor de gevolgen van het niet, of onvoldoende, meewerken aan het cliëntenonderzoek. Als hij niet of niet voldoende informatie aanlevert, dan kan zal de bank het cliëntenonderzoek afsluiten op basis van de beschikbare informatie. Dit kan betekenen dat de bank de bancaire relatie met de consument opzegt en dat hij geen klant kan blijven.

2.10 In zijn e-mail van 29 november 2023 om 17:25 uur heeft de consument de vragen van de bank als volgt beantwoord:

" 1. telefoons gekocht van veilingsite dit was voor ik naar den haag verhuisde echter ben ik door de verhuizing de documentatie kwijt geraakt
2. ik maak computers daar in gaan onderdelen dat ik dan weer verkoop gezien ik geen bedrijf ben heb ik geen facturen of verdere dingen en ik niet zoveel verdien dat ik verplicht ben om kvk te hebben dus ik heb random wat facturen gestuurd u wil van mij dingen die ik niet verplicht ben dus heb ik hier verder geen bewijs voor
ik heb een uitkering, dit is voor mij een soort bezigheid, is dat strafbaar dan?

3. ik ga niet namen geven van wie wat bij mij koopt dat is niet relevant
4. tevens heb ik deze 2 telefoons echter bij een abbo gehad en doorverkocht deze zijn met verlies doorverkocht
5. ik ga morgen zelf de evr melding opvragen mijn advocaat heeft geen tijd
ik dacht dat hij dat al gedaan had excuses daarvoor"

2.11 Op 29 november 2023 heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid.

2.12 Per e-mail van 1 december 2023 heeft de bank vervolgvragen aan de consument gesteld. In deze e-mail vraagt de bank de consument onder andere bij welke veilingsites hij de telefoons heeft gekocht. Ook vraagt de bank waarom de consument aanvankelijk verklaarde dat hij computeronderdelen verkoopt en later aangaf dat hij deze nodig heeft voor het maken van computers. Verder vraagt de bank om een verklaring voor het feit dat de klanten voor wie de consument de computers maakt hem contant betalen en hoe dat dan zit met zijn uitkering en de regel dat hij maximaal € 150,- bij mag verdienen. Daarnaast wil de bank weten waarom de consument de telefoons met verlies heeft verkocht en hoe hij aan zijn verkopers komt. Tot slot vraagt de bank de consument weer om informatie met betrekking tot de EVR-registratie aan te leveren.

2.13 Per e-mail van 12 december 2023 heeft de begeleider van de consument (hierna: de begeleider) de vervolgvragen van de bank beantwoord. De begeleider legt uit dat de consument eerst zelf geprobeerd heeft om de vragen van de bank te beantwoorden maar dat hij nu zijn begeleider om hulp heeft gevraagd. De begeleider schrijft kort samengevat dat de consument door zijn verstandelijke beperking de Nederlandse taal beperkt begrijpt en beheerst. Dit is de reden dat de consument inconsistent heeft verklaard. De klanten van de consument zijn buurtbewoners uit de omgeving van de zorginstelling van de consument. Deze buurtbewoners zijn op de hoogte van het feit dat de consument een verstandelijke beperking heeft en dat computers zijn passie zijn. De buurtbewoners laten hem tegen een kleine (contante) onkostenvergoeding aan hun computers sleutelen. Met betrekking tot de telefoons schrijft de begeleider dat de consument in ruil voor contant geld de telefoons met verlies heeft verkocht aan winkels die spullen opkopen. Dat hij deze met verlies verkoopt neemt de consument op de koop toe omdat hij dan gelijk geld in zijn zak heeft.

2.14 Per e-mail van 12 december 2023 schrijft de consument dat zijn advocaat de Volksbank heeft gevraagd om opheldering te geven over de EVR-registratie maar dat daar nog niet op is gereageerd.

De klacht en de vorderingen

2.15 De klacht van de consument komt erop neer dat de bank veel vragen aan hem stelt over zijn rekeninggebruik en de EVR-registratie. De antwoorden die hij heeft gegeven hebben steeds tot vervolgvragen geleid. De consument wil dat de bank daarmee stopt. De bank heeft geen goede reden om die vragen te stellen en zij schendt hiermee de privacy van de consument. Ondanks zijn standpunt dat de bank zijn privacy schendt, heeft de consument wel meegewerkt aan het informatieverzoek van de bank en haar van informatie voorzien.

Zo heeft hij diverse aankoopfacturen voor computer hardware en telefoons overgelegd. Hieruit blijkt dat de producten die hij heeft verkocht – en waarvoor hij contant geld heeft ontvangen - niet zijn gestolen. De consument is bang om zijn rekening te gebruiken. Hij denkt dat de bank hem dan weer allemaal vragen zal stellen. Ook is de consument bang dat de bank zijn betaalrekening zal opzeggen en dat hij dan niet meer over een Nederlandse betaalrekening kan beschikken. Hij heeft recht op een Nederlandse betaalrekening en kan hiervoor niet bij een andere bank terecht. Hij wil daarom ook dat de bank zijn betaalrekening niet beëindigt.

Het verweer

2.16 De bank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Welke inhoudelijke vragen moet de commissie beantwoorden?

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank de consument in het kader van het Wwft-cliëntenonderzoek (vervolg)vragen mocht stellen over zijn rekeninggebruik en de EVR-registratie. De commissie oordeelt dat de bank in het kader van haar cliëntenonderzoek vragen aan de consument mag stellen. Zij licht haar oordeel als volgt toe.

Wat zijn de regels?

3.2 Als uitgangspunt geldt dat op grond van de Wwft op de bank de verplichting rust om te weten wie haar klanten zijn en wat zij met hun rekeningen doen.[1] Dit doet zij door middel van een cliëntenonderzoek. Wanneer op grond van dit cliëntenonderzoek blijkt dat een klant van de bank een onaanvaardbaar risico met zich brengt of wanneer het cliënten-onderzoek mislukt doordat de klant de gevraagde informatie niet (voldoende) aanlevert, is de bank *verplicht* de relatie met deze klant te beëindigen.[2] Deze vrijheid komt de bank ook toe op grond van artikel 35 ABV waarin is bepaald dat de bank bevoegd is de bankrelatie met de consument te beëindigen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat. De bank dient op grond van artikel 2 ABV rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument. Ook kan de bank de bancaire relatie niet opzeggen als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.[3]

3.3 De bank mag zelf invulling geven aan het cliëntenonderzoek. Zij mag dan ook zelf beoordelen welke middelen zij inzet, hoe zij onderzoek doet en (tot op zekere hoogte) hoever zij daarbij wil gaan.

---

[1] artikel 3 Wwft. Relevante wetsartikelen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[2] artikel 5 lid 3 Wwft.
[3] artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

Als de bank onvoldoende informatie heeft om een beslissing te kunnen nemen over de uitkomst van het cliëntenonderzoek dan mag zij vervolgvragen aan de klant stellen. Als een cliëntenonderzoek niet of niet met een positief gevolg kan worden afgerond dan is de bank verplicht om afscheid te nemen van de klant.

De bank mocht vragen stellen aan de consument

3.4 Om aan haar Wwft-verplichtingen te kunnen voldoen, moet de bank onderzoek verrichten naar geldstromen van de consument die via haar rekeningen lopen. De bank heeft toegelicht dat de contante stortingen afwijken van het reguliere betalingsverkeer van de consument. Dat was voor haar aanleiding om de consument vragen te stellen over de herkomst van deze middelen. Verder wilde de bank nagaan of de betaalrekening van de consument bij de bank betrokken was bij het door Volksbank geregistreerde incident.

3.5 Vast staat dat de consument heeft meegewerkt aan het informatieverzoek van de bank. Zo heeft hij facturen overgelegd van telefoons die hij heeft gekocht en vragen van de bank beantwoord. Uit het dossier blijkt dat de door de consument gegeven antwoorden bij de bank tot vervolgvragen hebben geleid omdat hij geen consistente verklaringen over de aan- en verkoop van de telefoons heeft gegeven. Ook na het beantwoorden van de vervolgvragen zijn niet alle transacties door de consument verklaard. Ook is onduidelijk gebleven waarom de Volksbank de persoonsgegevens van de consument in het EVR heeft opgenomen. Tijdens de hoorzitting heeft de consument verklaard dat hij van een vriend (via een tikkie) € 2.000,- had ontvangen en dat hij dit bedrag vervolgens in contanten heeft opgenomen en aan de vriend heeft gegeven. Ondanks het feit dat de consument wel heeft meegewerkt aan het cliëntenonderzoek, zijn de door hem gegeven antwoorden voor de bank onvoldoende om het cliëntenonderzoek (met positief gevolg) af te (kunnen) ronden.

3.6 De consument heeft ter zitting zijn zorgen geuit over de mededeling van de bank dat zij voornemens is de bancaire relatie met hem te beëindigen. Door de EVR-registratie kan hij niet bij een andere bank terecht. De begeleider heeft tijdens de hoorzitting toegelicht dat het niet in eigen beheer kunnen/mogen bankieren afbreuk zal doen aan het zelfvertrouwen en gevoel van eigenwaarde van de consument. Hoewel de commissie zich dit kan voorstellen, handelt de bank niet onrechtmatig door de bancaire relatie op te zeggen. Zoals eerder overwogen is de bank op grond van artikel 5 lid 3 Wwft verplicht cliëntenonderzoek te doen. Indien zij het cliëntenonderzoek niet met een goed gevolg kan afronden, moet zij de betaalrekening opzeggen. Zoals ook tijdens de hoorzitting is toegelicht kan de consument in dat geval nog wel een convenantenrekening aanvragen bij de bank.[4]

[4] Meer informatie is te vinden op https://www.basisbankrekening.nl/.

De slotsom

3.7 De bank mag en moet onderzoek doen naar het rekeninggebruik van de consument en zij mag in dat kader de onderhavige vragen stellen over het rekeninggebruik en de EVR-registratie van de consument. Als de consument die vragen niet (deugdelijk) beantwoordt, mag en moet de bank de betaalrekening van de consument beëindigen. De klacht van de consument is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Bepalingen uit de Wwft en de AVG

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:

a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;

b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, (...)

c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;

d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;

e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;

f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

(...)

5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:

a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;

b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;

c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is s bij witwassen of financieren van terrorisme;

d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;

e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;

f. indien er, gelet op de staat waarin een cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een verhoogd risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat;

g. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt of de trust, inhoudende een geldovermaking als bedoeld in artikel 3, negende lid, van de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie, ten bedrage van ten minste € 1.000.

6. Een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, verricht cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld.
7. In afwijking van het vijfde lid, onderdeel b, verricht een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel n, cliëntenonderzoek indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 2.000,– bij het ophalen van een prijs of het aangaan van een weddenschap, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 2.000,– of meer.
8. Een instelling stemt het cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie.
9. Een instelling houdt bij het bepalen van de risicogevoeligheid, bedoeld in het achtste lid, tenminste rekening met de in bijlage I bij de vierde anti-witwasrichtlijn genoemde risicovariabelen.
10. Het eerste tot en met het negende lid en het elfde lid zijn niet van toepassing op een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel o.
11. Een instelling neemt redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de gegevens die ingevolge het tweede tot en met vierde lid zijn verzameld over daar bedoelde personen, actueel gehouden worden.
12. De gegevens worden in elk geval geactualiseerd indien relevante omstandigheden van de cliënt veranderen, een instelling op grond van deze wet verplicht is tot het opnemen van contact met de cliënt om informatie met betrekking tot de uiteindelijk begunstigde te evalueren of de instelling daartoe verplicht is op grond van Richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/79/EEG (PbEU 2011, L 64). (...)

Artikel 5

1. Onverminderd artikel 4 is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij:

a. zij zelf ten aanzien van die cliënt onderzoek heeft verricht conform artikel 3, of ten aanzien van die cliënt onderzoek is verricht conform artikel 3 of op daarmee overeenkomende wijze door:

1°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdelen a tot en met e, met zetel in Nederland of een andere lidstaat;

2°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel f, waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, of artikel 4, eerste lid, onderdeel c, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 is verleend;

3°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, tweede lid en derde lid, of een bijkantoor daarvan met zetel onderscheidenlijk vestigingsplaats in Nederland of een andere lidstaat;

4°. een instelling als bedoeld onder 1° of 3°, met zetel in een door Onze Minister van Financiën aangewezen staat die geen lidstaat is, in welke staat wettelijke voorschriften van toepassing zijn die gelijkwaardig zijn aan het bepaalde in artikel 3, tweede tot en met vijfde en achtste lid, en artikel 8, eerste lid, en er toezicht wordt uitgeoefend op de naleving van die voorschriften, of een bijkantoor van de instelling in Nederland;

5°. een bijkantoor of meerderheidsdochteronderneming, gevestigd in een staat die geen lidstaat is, van een instelling als bedoeld onder 1° of 3° met vestiging in Nederland of in een andere lidstaat, indien het bijkantoor of de meerderheidsdochteronderneming deel uitmaakt van dezelfde groep en volledig voldoet aan de op het niveau van de groep geldende gedragslijnen en procedures overeenkomstig artikel 2f, eerste tot en met derde lid;

(...)

3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 5

1. Persoonsgegevens moeten:

a. worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);

b. voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);

c. toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);

d. juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

e. worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);

f. door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.