Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0870
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 8 oktober 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Wijziging beleggingsassortiment. De commissie oordeelt dat DeGiro de aandelen ARLP en HCFT uit haar beleggingsassortiment mocht halen. Anders dan de consument meent, is dit niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Het procesverloop

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van DeGiro; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van DeGiro; en 5) de aanvullende reactie van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Gelet op overweging 3.1 tot en met 3.3 hierna doet de commissie uitspraak in de vorm van een niet-bindend advies.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument belegt bij DeGiro op basis van execution only. De consument had onder meer aandelen Alliance Resource Partners (ARLP) en Five Oaks Investment (HCFT).

2.2 Op 22 mei 2020 heeft DeGiro de consument geïnformeerd over een wijziging in het beleggingsassortiment:

> *"Wij nemen contact met u op om u te informeren dat wij onze dienstverlening, met betrekking tot één of meer specifieke Amerikaanse producten die u in uw portefeuille heeft, beëindigen. Voor een overzicht van de betreffende producten en hun betreffende ISINs, zie hier.*

Gezien de lengte van de lijst raden we u aan om te zoeken naar de ISINcode(s) van de Amerikaanse product(en) in uw portfolio om zo efficiënt mogelijk de product(en) te bepalen.

DEGIRO heeft de mogelijkheid om deze Amerikaanse producten te kopen al beëindigd, maar heeft u wel de mogelijkheid geboden om bestaande posities te behouden. Vanwege de operationele verrichtingen die nodig zijn om de bewaring en correcte verwerking van deze producten te behouden, zal het verder aanhouden helaas niet meer mogelijk zijn.

Daarom vragen wij u vriendelijk om uw positie(s) in de betreffende producten vóór 1 december 2020 te sluiten of over te boeken.

Houd er rekening mee dat als u zich niet aan deze termijn houdt, wij de positie(s) namens u zullen sluiten."

2.3 De consument heeft DeGiro gevraagd om toe te lichten waarom ARLP en HCFT uit het assortiment worden gehaald. Dit heeft geleid tot een uitvoerige mailwisseling tussen de consument en DeGiro.

2.4 Op 21 juli 2020 heeft DeGiro – in een e-mail die voornamelijk gericht was op een andere klacht van de consument – het volgende aangegeven:

"We lastly would like to inform you that DEGIRO will cover the cost of selling products that were affacted by the decision to not offer those products anymore form 01-12-2020. If you've sold the affected products you can e-mail us and we will refund the costs."

2.5 De consument heeft zijn aandelen ARLP en HCFT niet verkocht of overgeboekt. In december 2020 is DeGiro daarom overgegaan tot verkoop van de aandelen ARLP en HCFT. De verkoopopbrengst is bijgeschreven op de rekening van de consument.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert een vergoeding van DeGiro van € 5.651,-. Hij baseert deze vordering – in wezen – op twee klachtonderdelen.

2.7 In de eerste plaats is de beslissing van DeGiro om ARLP en HCFT uit het beleggings-assortiment te halen in strijd met de redelijkheid en billijkheid. DeGiro heeft namelijk geen goede reden (aangevoerd) waarom zij zou stoppen met ARLP en HCFT. De consument heeft DeGiro er meerdere malen naar gevraagd, maar DeGiro heeft alleen algemene antwoorden gegeven die niet specifiek op ARLP en HCFT zien. Aangezien hij alleen maar vage en ontwijkende antwoorden kreeg, kan het niet anders zijn dan dat DeGiro verzwijgt wat de werkelijke reden was om ARLP en HCFT uit het assortiment te halen.

De werkelijke reden is waarschijnlijk om hem te benadelen, namelijk door hem te dwingen om op een ongunstig moment – 2020 was een turbulent beursjaar – zijn aandelen ARLP en HCFT te verkopen. Hij kon zijn aandelen ook niet overboeken naar een andere broker: er zijn wel andere brokers actief op Cyprus (waar de consument woont), maar deze brokers rekenen hogere kosten dan DeGiro, waardoor overstap naar een andere broker geen gelijkwaardig alternatief is. Doordat DeGiro uiteindelijk zelf de aandelen ARLP en HCFT heeft verkocht, heeft de consument een verlies geleden van € 5.651,- (te weten het verschil tussen de oorspronkelijke aankoopprijs en de uiteindelijke verkoopprijs).

2.8 In de tweede plaats heeft DeGiro in haar e-mail van 21 juli 2020 toegezegd om zijn totale schade te vergoeden. DeGiro moet deze toezegging nakomen.

Het verweer

2.9 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Toepasselijk recht

3.1 Voordat de commissie inhoudelijk op de klacht ingaat, onderzoekt zij eerst volgens welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij in deze zaak uitspraak kan doen in de vorm van een bindend of een niet-bindend advies.

3.2 De rechtsverhouding tussen de consument en DeGiro wordt beheerst door Nederlands recht. Echter op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome I-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008) wordt de rechtsverhouding beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Cypriotisch recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. Deze verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van de consument mag worden afgeweken.

3.3 Op grond van artikel 43.2 van haar reglement beoordeelt de commissie klachten naar Nederlands recht. De commissie kan niet vaststellen of de genoemde mogelijkheid zich hier voordoet dat het recht van zijn woonplaats – Cypriotisch recht – de consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat de consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. De commissie doet daarom uitspraak in de vorm van een niet-bindend advies.[1]

[1] Dit is een vaste lijn van de commissie. Zie bijvoorbeeld GC Kifid nr. 2019-914, 2019-916 en 2020-496.

Mocht DeGiro ARLP en HCFT uit haar beleggingsassortiment halen?

3.4 De commissie roept in herinnering dat de wijziging van het beleggingsassortiment moet worden gezien als een gedeeltelijke opzegging van de overeenkomst van beleggingsdienst-verlening tussen DeGiro en de consument.[2] Een niet voor bepaalde tijd aangegane overeenkomst kan in beginsel worden opgezegd. Dit uitgangspunt is neergelegd in vaste jurisprudentie van de Hoge Raad (Hoge Raad, 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:141). Wel kunnen de eisen van redelijkheid en billijkheid wegens aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat een redelijke opzegtermijn wordt gehanteerd.

3.5 In deze zaak bedraagt de opzegtermijn ruim een half jaar. Op 22 mei 2020 heeft DeGiro de consument namelijk laten weten dat hij tot 1 december 2020 de tijd had om de aandelen over te boeken naar een beleggingsrekening bij een andere dienstverlener of om zelf de aandelen te verkopen. Naar het oordeel van de commissie is de consument daarmee voldoende geïnformeerd over de beëindiging en heeft hij voldoende gelegenheid gekregen om zijn aandelen elders onder te brengen of zelf te verkopen.

3.6 De argumenten van de consument maken dit niet anders. De consument lijkt te suggereren dat DeGiro een achterliggend motief heeft gehad bij haar beslissing om ARLP en HCFT uit haar assortiment te halen: volgens hem wilde DeGiro hem dwingen om zijn aandelen ARLP en HCFT op een ongunstig moment te verkopen. De commissie gaat hier niet in mee. Dat de beslissing van DeGiro om ARLP en HCFT uit haar assortiment te halen ongunstig uitpakt voor de consument, wil niet zeggen dat de beslissing ook met die bedoeling is genomen. Verder zijn er geen aanwijzingen om te veronderstellen dat DeGiro haar beslissing heeft genomen met de bedoeling om de consument te benadelen. Tot slot is de omstandigheid dat de overstap naar een andere broker voor de consument misschien niet aantrekkelijk was (vanwege de hogere kosten van andere brokers) niet iets dat DeGiro te verwijten valt.

3.7 Kortom: DeGiro mocht ARLP en HCFT uit haar assortiment halen. Ook mocht DeGiro in december 2020 overgaan tot verkoop van deze aandelen (aangezien de consument zijn aandelen op dat moment nog niet zelf verkocht of overgeboekt had).

Heeft DeGiro toegezegd om de schade te vergoeden?

3.8 Volgens de consument heeft DeGiro toegezegd om zijn schade te vergoeden. In haar e-mail van 21 juli 2020 (zie 2.4 hiervoor) heeft DeGiro namelijk aangegeven "*the cost of selling products that were affacted by the decision to not offer those products anymore form 01-12-2020*" te vergoeden.

[2] Vergelijk GC Kifid nr. 2021-0177 en 2021-0455.

In een situatie waarin hij door DeGiro gedwongen wordt om zijn aandelen te verkopen, ziet "the cost of selling products" ook op het verlies dat hij lijdt door de gedwongen verkoop van zijn aandelen, zo betoogt de consument. Deze interpretatie wordt door DeGiro betwist. Volgens DeGiro ziet "the cost of selling products" enkel op de transactiekosten en niet op het verschil tussen de oorspronkelijke aankoopprijs van de aandelen en de uiteindelijke verkoopprijs.

3.9 De commissie overweegt dat het hier om een uitlegkwestie gaat. Bij de uitleg van de e-mail van 21 juli 2020 komt het – kort gezegd – aan op de zin die de ontvanger (de consument) er in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs aan mocht toekennen. In dit geval is van belang dat het niet voor de hand ligt dat DeGiro zou toezeggen om het verschil tussen de oorspronkelijke aankoopprijs en de uiteindelijke verkoopprijs voor haar rekening te nemen. Verder is van belang dat de consument ook geen navraag heeft gedaan bij DeGiro of zij met "the cost of selling" wel echt de totale schade bedoelde. De consument had de e-mail van 21 juli 2020 daarom redelijkerwijs niet kunnen opvatten als een toezegging om de gehele schade te vergoeden.

3.10 Dus ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.