**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2022-0491B**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, prof. dr. A. Buijs,
mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 1 juni 2023 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | BinckBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden |

## Samenvatting

Handelsblokkade. Vanwege een door de bank ingestelde handelsblokkade was het voor de consument tijdelijk niet mogelijk om zijn aandelen Humbl te verkopen. Volgens de consument levert dit een wanprestatie op van de bank. De commissie gaat hier niet in mee. Op grond van artikel 11.2 van de basisvoorwaarden had de bank het recht om een handelsblokkade op de aandelen Humbl in te stellen voor de periode waarin de aandelen Humbl nog niet in de effectendepots van haar klanten waren geboekt. Van een tekortkoming is daarom geen sprake. De vordering wordt afgewezen.

## 1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement zoals dat gold tot 1 april 2022 en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank van 11 juli 2022; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de bank.

1.2 Aanvankelijk heeft de bank uitsluitend een niet-behandelbaarheidsverweer gevoerd. Bij tussenuitspraak van 10 juni 2022 heeft de commissie dit niet-behandelbaarheidsverweer verworpen en de bank in de gelegenheid gesteld om inhoudelijk verweer te voeren.[1]

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op vrijdag 12 mei 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordigers de heer mr. N.C. Ing (advocaat) en de heer mr. [naam 1] (advocaat). Namens de bank waren aanwezig de heer mr. [naam 2] (advocaat) en de heer [naam 3] (kwaliteitsmanager).

1.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

[1] Zie GC Kifid nr. 2022-0491 A.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij de bank. Hierop waren onder meer de Basisvoorwaarden Binck Zelf Beleggen (hierna: de basisvoorwaarden) van toepassing.

2.2 De consument heeft onder meer belegd in aandelen Tesoro. Op 25 februari 2021 hebben een naamsverandering en omgekeerde aandelensplitsing (reverse stock split) plaatsgevonden. De 50.000 aandelen Tesoro van de consument zijn daarbij omgezet naar 12.500 aandelen Humbl. De nieuwe aandelen waren wel reeds zichtbaar in de portefeuille van de consument, maar vanwege de omwisseling had de bank de aandelen Humbl geblokkeerd en daarmee was handel in de aandelen Humbl nog niet mogelijk voor klanten van de bank.

2.3 Op 2 maart 2021 om 21:07 uur heeft de consument de bank het volgende e-mailbericht gestuurd:

> *"Waarom is de fonds Humbl geblokkeerd? Het betekent dat ik niet kan verkopen. Wat is er aan de hand en waarom ben ik hier niet van op de hoogte gebracht.*
> *Ik verlies geld, omdat ik niet kan verkopen.*
> *Ik zie je reactie tegemoet."*

2.4 Op 3 maart 2021 om 13:22 uur heeft de bank toegelicht dat er tijdelijk een handelsblokkade was:

> *"(…) Erg vervelend dat tot vandaag het fonds Humbl geblokkeerd was om orders te plaatsen. De verwerking van corporate actions in the USA en zeker van bedrijven verhandeld op OTC markten nemen echter tijd in beslag. Pas wanneer deze volledig is afgerond en wij van onze US broker de bevestiging krijgen dat de nieuwe posities in de portefeuilles aanwezig zijn wordt het fonds weer open gezet voor transacties. (…)"*

2.5 Op 4 maart 2021 heeft de consument de aandelen Humbl verkocht.

*De klacht en vordering*

2.6 De consument vordert een schadevergoeding van de bank van USD 17.875 alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 2 maart 2021. Hieraan legt hij het volgende ten grondslag. Op 2 maart 2021 wilde hij zijn aandelen Humbl verkopen voor USD 4,48 per stuk.[2] Vanwege de handelsblokkade was het toen niet mogelijk om zijn aandelen te verkopen.

[2] In de oorspronkelijke klachtuiting was de consument nog uitgegaan van een koers van USD 4,65. Ter zitting heeft de consument aangegeven dat (uit de door de bank bij dupliek aangeleverde koersoverzichten bleek dat) de koers USD 4,48 was.

Volgens de consument levert dit een wanprestatie op van de bank: voor zover de blokkade gerechtvaardigd/toegestaan was (quod non), had de blokkade veel eerder opgeheven moeten worden. Uiteindelijk heeft hij op 4 maart 2021 – toen hij weer kon handelen – 12.500 aandelen verkocht tegen een koers van USD 3,05. Zijn schade bedraagt daarmee 12.500 * (USD 4,48 -/- 3,05) = USD 17.875.

*Het verweer*

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

3.1 Dit geschil draait om de vraag of de handelsblokkade op de aandelen Humbl rechtmatig was – en meer in het bijzonder om de vraag of de handelsblokkade *op 2 maart 2021* (nog steeds) rechtmatig was.

3.2 De bank heeft de reden van de handelsblokkade als volgt toegelicht. De aandelen Tesoro van de consument zijn door middel van een 'reverse stock split' omgezet in aandelen Humbl. Bij een dergelijke omwisseling van in de VS genoteerde aandelen dient goedkeuring plaats te vinden door de Amerikaanse toezichthouder. Anders dan bij aandelen die aan de Amsterdamse effectenbeurs zijn genoteerd, vindt goedkeuring door de Amerikaanse toezichthouder achteraf plaats. Indien geen goedkeuring wordt verleend, dient de uitvoering van de corporate action te worden teruggedraaid. Het is niet denkbeeldig dat daarbij nadelige koersverschillen ontstaan. Immers, als aandelen worden vrijgegeven zonder dat de custodian heeft bevestigd dat de nieuwe aandelen zijn ontvangen, en de klant de aandelen verkoopt, zou een shortpositie in die aandelen ontstaan. Als de corporate action moet worden teruggedraaid ontstaat een onwenselijke situatie omdat de klant die aandelen op de beurs zal moeten terugkopen en de aankoopkoers onzeker is. Daarbij kan dus een negatief koersverschil optreden. Om te voorkomen dat klanten van de bank worden blootgesteld aan dit risico worden aandelen tijdens het omwisselproces geblokkeerd. De nieuwe aandelen zijn wel al zichtbaar in de portefeuille van de klanten, maar er kunnen geen koop- of verkoop-orders worden geplaatst. De blokkade blijft van kracht totdat de custodian van de bank heeft bevestigd dat de nieuwe aandelen zijn ontvangen.

3.3 De consument stelt (primair) dat de bank niet de bevoegdheid heeft om een handelsblokkade in te stellen. In reactie daarop heeft de bank verwezen naar artikel 11.2 van de basisvoorwaarden (opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak). De commissie stelt vast dat die bepaling onder f de bank het recht geeft om een verkoop-order te weigeren als de aandelen waarop de verkooporder betrekking heeft geen deel uitmaken van het effectendepot van de klant die de verkooporder gegeven heeft.

Op grond van artikel 11.2 van de basisvoorwaarden had de bank dus het recht om een handelsblokkade op de aandelen Humbl in te stellen voor de periode waarin de aandelen Humbl nog niet in de effectendepots van haar klanten waren geboekt.[3]

3.4 De consument stelt echter (subsidiair) dat de handelsblokkade op 2 maart 2021 om 21:07 uur – het moment waarop hij zijn aandelen wilde verkopen[4] – al lang opgeheven had moeten worden. De Amerikaanse toezichthouder (FINRA) had namelijk al op 26 februari 2021 goedkeuring gegeven aan de 'reverse stock split' van Tesoro/Humbl. Het is de consument niet duidelijk waarom er op 2 maart 2021 dan nog steeds een handelsblokkade was op de aandelen Humbl.

3.5 De commissie overweegt dat het er niet alleen om gaat of de 'reverse stock split' is goedgekeurd en de handel in de nieuwe aandelen is hervat, maar ook – en vooral – of de nieuwe aandelen al zijn geleverd en deel uitmaken van het effectendepot van de consument. Immers, als de aandelen nog niet in het effectendepot van de consument zitten, dan kan de consument – als de bank verkoop zou toestaan – de aandelen al wel *verkopen*, maar nog niet *leveren*. Dat laatste kan in essentie alleen door short te gaan. En dat brengt risico's mee, zoals de bank in deze klachtprocedure heeft toegelicht (zie overweging 3.2). Bepalend is dus niet het moment van goedkeuring door de toezicht-houder, maar het moment waarop de aandelen in het effectendepot van de consument zijn geboekt. Dat laatste was op 2 maart 2021 om 21:07 uur nog niet het geval. De bank heeft namelijk een bericht van haar custodian overgelegd, waaruit blijkt dat de 'settlement date' 2 maart 2021 was. Ter zitting heeft de bank toegelicht dat zij elke ochtend kijkt wat er die dag ervoor is binnengekomen. De 'settlement' van de aandelen Humbl is dus in de ochtend van 3 maart 2021 door de bank administratief verwerkt en pas vanaf dat moment zijn de aandelen Humbl deel gaan uitmaken van het effectendepot van de consument. Naar het oordeel van de commissie zit er niet onredelijk veel tijd tussen het tijdstip van de 'settlement' en het tijdstip waarop de aandelen in het effectendepot van de consument zijn geboekt. Dat de aandelen Humbl op 2 maart 2021 om 21:07 uur nog niet in het effectendepot van de consument zaten (waardoor de handelsblokkade op dat moment nog van kracht was), is dan ook geen tekortkoming van de bank.

3.6 Voor zover de consument erover klaagt dat de bank hem onvoldoende geïnformeerd heeft over (het einde van) de handelsblokkade overweegt de commissie als volgt. Gelet op het feit dat de consument op 2 maart 2021 zijn verkoopintentie kenbaar heeft gemaakt, mocht van de bank verwacht worden dat zij de consument tijdig zou informeren wanneer verkoop van de aandelen Humbl weer mogelijk zou zijn.

---

[3] Voor de volledigheid merkt de commissie op dat zij van oordeel is dat artikel 11.2 van de basisvoorwaarden geen oneerlijk beding is (in de zin van Richtlijn 93/13/EEG betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en artikel 6:233 sub a BW).

[4] Op 2 maart 2021 om 21:07 uur (NL-tijd) was de Amerikaanse beurs nog open.

De bank heeft de consument op 3 maart 2021 om 13:22 uur (NL-tijd) geïnformeerd; de Amerikaanse beurs was toen nog niet open. Daarmee heeft de bank de consument tijdig geïnformeerd over het einde van de handelsblokkade. Dus ook op dit punt is van een tekortkoming van de bank geen sprake.

3.7 De slotsom is dat de bank niet is tekortgeschoten. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de Basisvoorwaarden Binck Zelf Beleggen

### Artikel 1 - Definities, Verwijzingen, Kopjes, Taal

1.1 In de Basisvoorwaarden hebben de navolgende met een hoofdletter geschreven woorden de daarachter vermelde betekenis:
(…)
Effectendepot: de administratie van BinckBank op naam van Cliënt aangehouden rekening waarop zijn Effecten worden geadministreerd;
(…)

### Artikel 11 - Uitvoering Orders

(…)
11.2 BinckBank zal in ieder geval gerechtigd zijn om een Order niet uit te voeren indien:
(…)
(f) in het geval van een Verkooporder, de Effecten waarop de Order betrekking heeft geen deel uitmaken van het Effectendepot of zij niet vrij en onbezwaard kunnen worden geleverd.