Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2017-752
(mr. dr. H.O. Kerkmeester, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA en J.C. Buiter, leden, en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 31 oktober 2016
Ingediend door	: Consument
Tegen	: XPSF B.V., gevestigd te Amsterdam
Datum uitspraak	: 9 november 2017
Aard uitspraak	: niet-bindend advies

Samenvatting

Relatie van vermogensbeheer, na enige jaren omgezet in adviesrelatie. Het is niet komen vast te staan dat de aankoop van participaties in vastgoedfondsen in strijd was met de verplichtingen van de financiële dienstverlener uit de beheerovereenkomst of de adviesrelatie. Het is niet gebleken dat de belegger is afgeraden de participaties te verkopen. Voor zover de financiële dienstverlener ontoereikende informatie heeft verstrekt, is niet gebleken dat het verlies daardoor is veroorzaakt.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het klachtformulier met bijlagen,
- het verweerschrift van 27 januari 2017 en
- de repliek van 10 februari 2017.

De Commissie stelt vast dat partijen haar uitspraak als niet-bindend aanvaarden en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 De heer [naam echtgenoot], de echtgenoot van Consument (hierna: [naam echtgenoot]), heeft in 2007 een overeenkomst van vermogensbeheer (hierna: de beheerovereenkomst) gesloten met Wilgenhaege Vermogensbeheer B.V. (de toenmalige naam van XPSF B.V., hierna: Wilgenhaege). Tot de beleggingen in de portefeuille behoorden participaties in de vastgoedfondsen Stedekroon en Propertunity.

2.2 De beheerovereenkomst is in 2013 beëindigd. In de periode daarna heeft tussen [naam echtgenoot] en Wilgenhaege een adviesrelatie bestaan.

2.3 In 2014 zijn de fondsen Propertunity en Stedekroon samengevoegd.

2.4 [Naam echtgenoot] is in 2015 overleden. Erfgenamen waren zijn zoon en Consument.

2.5 Overgelegd is een vragenlijst ter vaststelling van het risicoprofiel van [naam echtgenoot], behorend bij het depot met nummer 250817 en ingevuld op 6 april 2011. Daarin is ingevuld dat zijn kennis van beleggen gering was, het beleggingsdoel 'algemene vermogensgroei' en het te beleggen bedrag '€ 124.150 + € 27.000'. Ook is ingevuld dat hij een ruim hogere vermogensgroei wenste dan bereikbaar met sparen en dat hij besefte dat dit de nodige tussentijdse fluctuaties met zich meebrengt. Vermeld wordt verder dat belegd zal worden volgens risicoprofiel III (maximaal 70% zakelijke waarden en minimaal 30% vastrentende waarden).

2.6 Ook overgelegd is een vragenlijst ter vaststelling van het risicoprofiel behorend bij het depot met nummer 251912. Ook deze vragenlijst is ingevuld op 6 april 2011. In deze vragenlijst is ingevuld dat [naam echtgenoot] geringe kennis van beleggen had en dat het beleggingsdoel 'aanvulling op het huidige inkomen' was en het te beleggen bedrag '€ 124.150 + € 27.000 (depot 250817)'. Verder is ingevuld dat [naam echtgenoot] een ruim hogere vermogensgroei wenste dan bereikbaar met sparen en besefte dat dit de nodige tussentijdse fluctuaties met zich meebrengt. Ten aanzien van het risicoprofiel is vermeld dat belegd zal worden volgens risicoprofiel II (maximaal 50% zakelijke waarden en minimaal 50% vastrentende waarden).

2.7 Consument heeft een portefeuilleoverzicht van eind maart 2015 overgelegd ten aanzien van het effectendepot met nummer 250817. De totale waarde van de effecten in dat depot was toen € 32.940 en die van de participaties in Propertunity € 24.478. Ook is een portefeuilleoverzicht van eind juni 2015 overgelegd, eveneens van het depot met nummer 250817. De totale waarde van de effecten was toen € 20.644 en die van de participaties in Propertunity € 16.783.

3. Vordering, klacht en verweer

3.1 Consument vordert dat Wilgenhaege wordt veroordeeld tot het vergoeden van schade, door haar begroot op € 22.134 en te vermeerderen met wettelijke rente. Aan deze vordering legt zij ten grondslag dat Wilgenhaege toerekenbaar is tekortgeschoten:

(a) door in een te grote omvang de te risicovolle participaties Propertunity en Stedekroon in de portefeuille op te nemen, waardoor het in beheer gegeven vermogen bijna geheel is verdampt;

(b) door de verkoop van deze participaties af te raden; en

(c) door niet tijdig en onvoldoende inzichtelijk te rapporteren over de participaties Propertunity en Stedekroon in de portefeuille en door ontoereikende informatie te verstrekken over de omzetting in een closed-end beleggingsfonds.

3.2 Wilgenhaege heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Behandelbaarheid van de klacht

4.1 Voordat de klacht inhoudelijk kan worden beoordeeld, moet worden nagegaan of deze volgens het reglement in behandeling kan worden genomen. Hierbij is van belang dat Wilgenhaege niet meer is aangesloten bij Kifid, maar dat de klacht betrekking heeft op het handelen van Wilgenhaege in een periode waarin zij nog wel aangesloten was. Dit laatste brengt mee, op grond van artikel 60.1 van het op deze procedure toepasselijke reglement (het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie financiële dienstverlening, geldend van 1 november 2014 tot 1 april 2017), dat de klacht door de Commissie kan worden behandeld.

Klachtonderdeel (a): te risicovolle belegging?

4.2 Volgens Consument zijn in grote omvang participaties Propertunity en Stedekroon in de portefeuille opgenomen, terwijl dat gelet op het risicoprofiel en de risicobereidheid van haar echtgenoot een te risicovolle belegging was.

4.3 De Commissie overweegt als volgt. Dat de participaties Propertunity en Stedekroon en ook de portefeuille als geheel sterk in waarde zijn gedaald, betekent nog niet dat Wilgenhaege heeft gehandeld in strijd met haar verplichtingen uit de beheerovereenkomst of de adviesrelatie. Bepalend is of de aankoop van participaties in die fondsen zich verdroeg met het toepasselijke risicoprofiel en de overeengekomen assetallocatie. Uit de stukken blijkt echter niet hoe de portefeuille was ingericht tijdens de periode van 2007 tot medio 2013, toen tussen partijen een relatie van vermogensbeheer bestond; ten aanzien van de periode vanaf medio 2013, waarin een adviesrelatie bestond, zijn slechts enkele portefeuilleoverzichten overgelegd, zodat ook voor die periode geldt dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt hoe de portefeuille was ingericht toen de participaties Propertunity en Stedekroon werden aangekocht. Dat de aankoop van deze participaties niet of niet in die omvang had mogen plaatsvinden, is daarom niet komen vast te staan.

4.4 Het voorgaande wordt niet anders door de stelling van Consument dat verkeerde keuzes zijn gemaakt bij het beheren van het vastgoed van de fondsen Propertunity en Stedekroon, zodat dit vastgoed sterker in waarde is gedaald dan destijds gemiddeld bij commercieel vastgoed het geval was. Het beheren van het vastgoed van een vastgoedfonds is geen aan Consument verleende 'financiële dienst' zoals die term is omschreven in artikel 1 van het op deze procedure toepasselijke reglement. Op grond van artikel 9.1 en 9.3 van dit reglement is de Commissie niet bevoegd voor zover een klacht betrekking heeft op werkzaamheden die niet onder definitie van 'financiële dienst' vallen.

Klachtonderdeel (b): advies om niet te verkopen

4.5 Consument stelt dat, toen de koers van de participaties Propertunity en Stedekroon met meer dan de helft was gedaald, Wilgenhaege ten sterkste heeft afgeraden de participaties te verkopen omdat het verlies nog kon worden ingelopen.

In reactie hierop heeft Wilgenhaege gesteld, bij brief van haar advocaat van 11 augustus 2016 (overgelegd als bijlage bij het klachtformulier), dat [naam echtgenoot] eind 2011 het aanbod heeft gekregen deze participaties te verkopen voor een prijs van € 21 per participatie. In deze brief van 11 augustus 2016 wordt betwist dat Wilgenhaege de verkoop van die stukken destijds heeft afgeraden; gesteld wordt dat Wilgenhaege dat advies niet in haar dossier heeft kunnen terugvinden en dat zij een dergelijk advies aan geen van haar cliënten heeft gegeven.

4.6 De Commissie constateert dat er geen stukken zijn overgelegd waaruit voldoende specifiek blijkt welke mededelingen Wilgenhaege heeft gedaan over de eventuele verkoop van de participaties. Het is daarom niet komen vast te staan dat Wilgenhaege een ondeugdelijk advies heeft gegeven over het al dan niet verkopen van de participaties.

Klachtonderdeel (c): informatieverstrekking

4.7 Volgens Consument is Wilgenhaege tekortgeschoten door ontoereikende informatie te verstrekken over de omzetting in een closed-end beleggingsfonds en door het aantal participaties Propertunity en Stedekroon en de relevante depotnummers niet inzichtelijk te maken en ook overigens niet tijdig en juist te rapporteren. In dit verband stelt Consument dat Wilgenhaege geen overzicht heeft verstrekt van de aangekochte participaties in de periode van begin 2007 tot begin 2010.

4.8 Ook dit klachtonderdeel kan niet slagen, omdat niet is gebleken dat er een causaal verband bestaat tussen het verlies op de participaties Propertunity en Stedekroon en het in 4.7 omschreven tekortschieten van Wilgenhaege. In de stukken ontbreekt het immers aan voldoende concrete aanwijzingen dat het verlies op die participaties is veroorzaakt door de wijze waarop Wilgenhaege informatie heeft verstrekt over de omzetting in een closed-end fonds of door de wijze waarop zij over deze participaties heeft gerapporteerd.

Slotsom

4.9 Hiervoor is gebleken dat de klacht op de daartoe aangevoerde gronden niet kan slagen. De vordering zal daarom worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het reglement.