Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0404 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 november 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: MoneYou Kredieten B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Moneyou
Datum uitspraak	: 15 april 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Vastlegging mondelinge uitspraak. De geldverstrekker heeft de persoonsgegevens van de consument opgenomen in het Incidentenregister, het EVR en het IVR voor de duur van vijf jaar vanwege het indienen van vervalste stukken bij het aanvragen van een krediet. De consument kan zich hiermee niet verenigen en verzoekt om verwijdering van de geregistreerde gegevens, althans verkorting van de duur. De commissie is van oordeel dat de geldverstrekker heeft voldaan aan de opnamecriteria voor de diverse registers en oordeelt dat de geldverstrekker de consument mocht registeren. De vordering wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 15 april 2021 behandeld op een hoorzitting. Aanwezig was de consument, samen met zijn vertegenwoordiger mevrouw mr. A.G. Emsbroek, advocaat. Moneyou was eveneens aanwezig.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

In juni 2020 heeft de consument via de website van Moneyou een krediet van € 9.000,- aangevraagd voor de aankoop van een tweedehands camper. In het kader van de kredietaanvraag heeft de consument onder andere een bankafschrift en een salarisspecificatie overgelegd. Moneyou heeft geconstateerd dat op dit bankafschrift diverse bij- en afschrijvingen waren aangepast of verwijderd. Naar aanleiding daarvan heeft Moneyou de persoonsgegevens van de consument opgenomen in het Intern Verwijzingsregister, het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (hierna: EVR) voor een periode van vijf jaar tot 9 juli 2025. Moneyou heeft (nog) geen aangifte gedaan tegen de consument.

De consument vindt dat de registraties van zijn persoonsgegevens in de interne en externe registers onterecht zijn. Hij had niet het oogmerk om zich te bevoordelen, hij wilde enkel het proces van de kredietaanvraag versnellen. Voorts zijn de registraties niet proportioneel en heeft een eventuele aangifte door Moneyou ingrijpende gevolgen voor de consument, zowel nu als in de toekomst en zowel in werk als privé.

Primair vordert de consument dat Moneyou de registratie van zijn persoonsgegevens in het EVR en het IVR ongedaan maakt. Subsidiair vordert de consument dat Moneyou zijn persoonsgegevens uit het EVR verwijdert en enkel de opname van zijn persoonsgegevens in het IVR in stand laat. Meer subsidiair vordert de consument dat de duur van de registratie van zijn persoonsgegevens in het IVR en het EVR wordt verkort. Verder verzoekt hij (zowel primair, subsidiair als meer subsidiair) dat Moneyou geen aangifte doet bij de politie. Tot slot vordert de consument vergoeding van zijn proceskosten.

3. Beslissing

De vorderingen van de consument worden afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie is van oordeel dat de registraties van de persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR door Moneyou gerechtvaardigd zijn. Vaststaat immers dat de consument het bankafschrift heeft aangepast, met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken ten behoeve van zijn kredietaanvraag. Hoewel de consument heeft gesteld dat hij niet de intentie had om Moneyou te benadelen of om te frauderen, levert het manipuleren van gegevens naar het oordeel van de commissie een gegronde verdenking op van een gedraging die een bedreiging vormt voor zowel Moneyou als de financiële sector als geheel. Door dergelijke handelingen worden immers potentieel de normen voor verantwoorde kredietverstrekking omzeild. De commissie is van oordeel dat sprake is van valsheid in geschrift en het gebruik van dat vervalste geschrift. De commissie leidt het oogmerk tot misleiding af uit het feit dat de consument het bankafschrift heeft aangepast (en dit bij de aanvraag heeft ingediend). Hierbij is van belang dat Moneyou onbetwist gesteld heeft dat zij de kredietaanvraag had afgewezen, als de consument het bankafschrift niet had gemanipuleerd en haar de juiste informatie had verstrekt. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor registratie in het EVR zoals genoemd in artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen. Hoewel de commissie begrijpt dat de registraties nadelige gevolgen hebben voor de consument, zijn de commissie geen feiten of omstandigheden gebleken die met zich brengen dat de duur van de registraties moet worden verkort. Moneyou heeft de consument niet voor de maximale termijn van acht jaar maar voor vijf jaar in het EVR en Incidentenregister opgenomen.

Daarbij komt dat de consument zelf werkzaam is in de financiële sector en als geen ander moest weten welke gevolgen het vervalsen van documenten heeft. Gelet op de feiten en omstandigheden van deze zaak is de commissie van oordeel dat het belang van de financiële sector bij registratie van de persoonsgegevens van de consument in dit geval zwaarder weegt dan het belang van de consument.

De commissie spreekt geen oordeel uit over de vordering van de consument dat Moneyou geen aangifte doet bij de politie, aangezien het uitsluitend aan Moneyou is om te bepalen of zij wel of geen aangifte wenst te doen jegens de consument.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.