Uitspraak Commissie van Beroep 2019-045 d.d. 4 december 2019
(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. A. Smeeïng-van Hees, F.R. Valkenburg AAG RBA en mr. J.B.M.M. Wuisman, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

De behandelbaarheid van de klacht in beroep. Belanghebbende heeft zijn vordering in beroep berekend op een bedrag dat hoger is dan het in artikel 5.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep, zoals dat luidde op het moment dat Belanghebbende beroep instelde, genoemde belang van (ten minste) € 25.000,-.
In de berekening van zijn vordering heeft Belanghebbende - naast de wettelijke rente over de hoofdsom - ook de proceskosten betrokken.
De Commissie van Beroep is van oordeel dat mede gelet op - de strekking van - het bepaalde in artikel 332 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de proceskosten (en daaronder valt ook de eigen bijdrage) niet dienen te worden betrokken bij het bepalen van het belang van de vordering. Dit leidt in deze zaak tot een belang dat lager is dan € 25.000,-.
Onder verwijzing naar het bepaalde in artikel 5.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep komt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat de klacht van Belanghebbende niet behandelbaar is.

Klik hier voor de uitspraak bij de Geschillencommissie

1. De procedure in beroep

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: de Geschillencommissie) heeft op 26 november 2018 in deze zaak een uitspraak gedaan met kenmerk [nummer], gepubliceerd onder nummer 2018-727. De Commissie van Beroep financiële dienstverlening (verder: de Commissie van Beroep) heeft - tijdig - een beroepschrift van Belanghebbende ontvangen waarmee de hiervoor genoemde uitspraak van de Geschillencommissie ter toetsing wordt voorgelegd.

1.2 Van de zijde van ARAG Rechtsbijstand is een op 7 februari 2019 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgehad op 25 maart 2019. Partijen zijn aldaar verschenen en hebben hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord, mr. [naam gemachtigde Consument] mede aan de hand van een door hem overgelegde pleitnota.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

2.1 Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 26 november 2018.

2.2 Belanghebbende heeft bij de Geschillencommissie een vordering ingesteld die - zo begrijpt de Commissie van Beroep - ertoe diende te leiden dat ARAG Rechtsbijstand (alsnog) zou moeten overgaan tot vergoeding van de door Belanghebbende gemaakte kosten van € 24.313,40, vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 16 november 2016, de datum van melding van het geschil bij ARAG Rechtsbijstand, tevens vermeerderd met de eigen bijdrage aan de behandeling van de klacht ter hoogte van € 50,-.

2.3 De hiervoor onder 2.2 genoemde rechtshulp had betrekking op een namens Belanghebbende - in eerste aanleg en in hoger beroep - gevoerde gerechtelijke procedure in het kader van een door Belanghebbende op 16 november 2016 bij ARAG rechtsbijstand gemeld geschil tussen hem en zijn werkgever, een ministerie bij de rijksoverheid. Genoemd geschil leidde tot een in februari 2013 aan Belanghebbende op staande voet gegeven ontslag.
Hoewel Belanghebbende voor rechtsbijstand was verzekerd heeft hij zich in de hiervoor genoemde procedure bewust niet laten bijstaan door een advocaat van ARAG Rechtsbijstand maar heeft hij een door hem zelf gekozen advocaat ingeschakeld.

2.4 ARAG Rechtsbijstand heeft een beroep gedaan op verjaring van de vordering van Belanghebbende.
Belanghebbende stelt dat de verjaring is gestuit en dat ARAG Rechtsbijstand ten onrechte een beroep op verjaring doet.

2.5 Na een mondelinge behandeling heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat de aanspraak van Belanghebbende op een vergoeding van advocaatkosten in de ontslagzaak van Belanghebbende is verjaard. De Geschillencommissie wijst om die reden de vordering van Belanghebbende af.

3. De ontvankelijkheid van het beroep

3.1 De Commissie van Beroep stelt voorop dat in artikel 5.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep, zoals dat luidde op het moment dat Belanghebbende beroep instelde, het volgende is bepaald:

'De Commissie van Beroep oordeelt over beroepen van Consumenten en Aangeslotenen tegen uitspraken van de Geschillencommissie waarbij het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,- beloopt.'

De Commissie van Beroep zal daarom eerst beoordelen of de klacht van Belanghebbende behandelbaar is.

3.2 Tijdens de mondelinge behandeling bij de Commissie van Beroep is van de zijde van Belanghebbende aan de Commissie van Beroep en aan ARAG Rechtsbijstand een pleitnota overhandigd met daarin een berekening van de hoogte van het belang van de vordering van Belanghebbende.

In die pleitnota is gewezen op de hoogte van de vordering in eerste aanleg (bij de Geschillencommissie), zijnde een bedrag € 24.313,40. In voornoemde pleitnota is dit bedrag verhoogd met een bedrag van € 50,- (de eigen bijdrage van Belanghebbende) en dat leidt dan tot een bedrag van in totaal € 24.363,40.
Vervolgens is de wettelijke rente berekend vanaf 16 november 2016 tot 25 maart 2019, de dag van de mondeling behandeling in beroep.
Het vorenstaande leidt tot een totale vordering ter hoogte van € 25.893,59, zijnde een bedrag dat hoger is dan het in artikel 5.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep genoemde bedrag van € 25.000,-.

3.3 Het gaat in deze zaak om de vraag in hoeverre de wettelijke rente moet worden meegenomen bij het bepalen van het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde. De Commissie van Beroep sluit in dit verband aan bij de regeling die is opgenomen onder artikel 332 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Aldaar is kort weergegeven bepaald dat partijen van een vonnis van de burgerlijke rechter in eerste aanleg in hoger beroep kunnen komen, indien de betrokken vordering meer bedraagt dan € 1.750,- en dat voor het vaststellen van het beloop van de vordering de rente wordt meegerekend die is verschenen tot de dag van dagvaarding in eerste aanleg.

3.4 Het toepassen van deze regel brengt in dit geval mee dat de wettelijke rente bij het bepalen van het belang van de vordering, waarover de Geschillencommissie oordeelde, wordt inbegrepen, voor zover die was verschenen op de dag dat Consument zijn klacht aan de Geschillencommissie voorlegde, dat is 30 juni 2017.

3.5 De wettelijke rente die moet worden meegenomen bij het bepalen van het belang van de vordering, waarover de Geschillencommissie oordeelde, wordt dus berekend over de hoofdsom van € 24.313,40, in de periode van 16 november 2016 (de dag waarop het geschil aan ARAG Rechtsbijstand is gemeld) tot 30 juni 2017. Dit leidt tot een mee te nemen rente ten bedrage van € 302,25.

3.6 Mede gelet op - de strekking van - het bepaalde in artikel 332 lid 1 Rv worden de proceskosten (en daaronder valt ook de eigen bijdrage) niet betrokken bij het bepalen van het belang van de vordering.

3.7 De uitkomst van de berekening leidt tot de conclusie dat het belang van de vordering van Consument lager is dan € 25.000,-.

3.8 Onder verwijzing naar het hiervoor onder 3.1 opgenomen artikel 5.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep leidt het vorenstaande tot de conclusie dat de klacht van Belanghebbende niet behandelbaar is.

4. Beslissing

De Commissie van Beroep acht de klacht van Belanghebbende niet behandelbaar.