Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-799
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 maart 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen Geldverstrekker
Datum uitspraak	: 15 oktober 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Hypotheek; Het verzoek om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de voormalige partner van Consument is afgewezen. De afwijzing is mede gelet op de feiten en omstandigheden in deze klachtkwestie niet in strijd met de Geldverstrekker toekomende beleidsvrijheid.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Geldverstrekker;
- repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Destijds hebben Consument en zijn inmiddels ex-partner met Geldverstrekker een hypothecaire geldlening (geldlening) gesloten.

2.2 Sinds 2012, na verbreking van de affectieve relatie met de ex-partner, worden de lasten van de geldlening door Consument zelfstandig gedragen.

2.3 In het kader van de afwikkeling van die verbroken relatie is afgesproken dat de geldlening door Consument op eigen naam zal worden voortgezet.

2.4 Het verzoek van Consument aan Geldverstrekker om de ex-partner tevens medeschuldenaar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de geldlening te ontslaan, is afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Geldverstrekker de ex-partner tevens medeschuldenaar van de geldlening, uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ontslaat.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument is van mening dat zijn belangen bij het verlenen van het ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner zwaarder wegen dan de belangen van de Geldverstrekker bij het weigeren daarvan. Consument baseert dit standpunt op een eerdere uitspraak van de Commissie (2018-394) waarin de belangenafweging ten gunste van de consument uitviel. Consument stelt om te beginnen in staat te zijn op eigen kracht de volledige maandlasten van de geldlening te dragen. Van een dienstverband is op dit moment geen sprake. Consument is in de periode dat hij een ww-uitkering ontving gestart met het opstarten van een onderneming, maar heeft dit vanwege ziekte niet kunnen voortzetten. Consument ontvangt nu een ziektewetuitkering.

3.3 Verder is door Consument aangedragen dat de gevolgen van een eventuele verkoop van de woning in financieel opzicht nadelig voor hem zijn. Onder meer omdat hij vanwege de hoogte van zijn inkomen geen aanspraak kan maken op een sociale huurwoning. Ook beschikt hij niet over de middelen om een verhuizing en inrichting van een andere woning te bekostigen. Wat de zorg voor de kinderen betreft is door Consument aangevoerd dat vanuit de huidige zorgregeling wordt toegewerkt naar co-ouderschap. Hiernaast is door hem gesteld dat zijn zoontje op een wachtlijst staat om op autisme getest te worden. Tot slot is door Consument aangegeven dat hij vanaf 2012 meerdere malen, in elk geval één keer per jaar, contact heeft opgenomen met een hypotheekadviseur om de mogelijkheid van zelfstandige voortzetting van de geldlening te onderzoeken, hetgeen tot op heden niet is gelukt.

Verweer Geldverstrekker

3.4 Geldverstrekker heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie is van oordeel dat Geldverstrekker gegeven de specifieke feiten en omstandigheden van deze klachtkwestie, geen misbruik heeft gemaakt van de haar toekomende beleidsvrijheid door het verzoek de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan, af te wijzen. Dit oordeel wordt in het hierna volgende toegelicht.

4.2 In de door Consument aangehaalde uitspraak van de Commissie (hiervoor onder 3.2) zijn de belangen van die consument als zwaarwegend gekwalificeerd. In die kwestie stond vast dat het huis zou worden verkocht als het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid niet werd verleend. Daarnaast werd het behouden van de woning van belang geacht voor de door de kinderen benodigde stabiliteit vanwege hun ernstige psychische problemen.

4.3 Als die uitspraak op de onderhavige kwestie wordt toegepast, zijn de belangen van Consument niet als zwaarwegend te kwalificeren: dat door het niet verlenen van het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid de woning zal worden verkocht staat niet vast en daarnaast is niet gebleken dat de kinderen van Consument een met die uitspraak vergelijkbaar belang hebben, waarbij ook in aanmerking genomen wordt dat de kinderen bij de ex-partner wonen.

4.4 Wat de beoordeling van de actuele draagkracht van Consument betreft is de Commissie niet gebleken dat de afwijzing van het verzoek niet daarop kan worden gebaseerd.

4.5 De conclusie dient derhalve te luiden dat de klacht ongegrond moet worden geacht en de daarop gebaseerde vordering voor afwijzing in aanmerking komt.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement