Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0332

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	23 april 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de waarborgsom van zijn huurwoning niet teruggekregen, omdat sprake is van schimmel in de woning. De consument heeft de uitvoerder verzocht om rechtshulp te verlenen in het geschil met zijn verhuurder. De uitvoerder heeft het verzoek afgewezen, omdat de oorzaak van het conflict vóór de ingangsdatum van de verzekering ligt. De commissie oordeelt dat de verzekeraar het verzoek om rechtshulp op deze grond mocht afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij ABN AMRO Schadeverzekeringen N.V. (hierna: de verzekeraar) met ingangsdatum 6 april 2024. De uitvoerder voert deze verzekering uit. Op deze verzekering zijn de verzekerings-voorwaarden ‘voorwaarden rechtsbijstand 02 24’ (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

2.2 Op 5 mei 2024 verlaat de consument zijn huurwoning. Op 27 mei 2024 doet de consument een verzoek om rechtsbijstand bij de uitvoerder, omdat hij de waarborgsom van de verlaten huurwoning niet terugkrijgt van de verhuurder.

2.3 De uitvoerder heeft dekking voor rechtsbijstand in dit conflict afgewezen. De afwijzing van de uitvoerder is gebaseerd op de volgende feiten die niet door de consument worden betwist. Uit de melding blijkt dat de consument op 5 april 2024 schade door schimmel heeft gemeld bij de verhuurder. Op 6 april 2024 is de verzekering afgesloten bij de verzekeraar. Uit de melding op 27 mei 2024 blijkt dat de verhuurder de waarborgsom niet retourneert en de verhuurder vordert € 8.000,- van de consument, omdat de consument de schimmel in de woning niet op tijd heeft gemeld. De consument is het niet eens met de afwijzing door de uitvoerder en dient een klacht in bij de uitvoerder.

2.4 Terwijl de uitvoerder het dekkingsstandpunt heroverweegt, doet de consument opnieuw een beroep op de rechtsbijstandverzekering op 14 juni 2024. De consument gaf aan dat hij de waarborgsom van zijn huurwoning niet terugkrijgt van de verhuurder. De informatie over de schimmel heeft de consument in deze melding achterwege gelaten. Op 25 juni 2024 neemt de uitvoerder telefonisch contact op met de consument en vraagt of de consument eerder problemen heeft gehad met de verhuurder. De consument geeft aan dat er geen problemen waren.

2.5 Op 4 juli 2024 heeft de uitvoerder aanvullende vragen gesteld over waarom het conflict opnieuw gemeld is en waarom de klachtprocedure niet is afgewacht. Naar aanleiding van de antwoorden heeft de uitvoerder geconstateerd dat moedwillig informatie is achtergehouden in de melding op 14 juni 2024. Deze informatie is doorgegeven aan de verzekeraar. De verzekeraar beëindigt op basis van deze informatie de verzekering van de consument. Het verzoek om rechtshulp wordt door de uitvoerder afgewezen. De consument kan zich niet neerleggen bij het standpunt van de uitvoerder en dient een klacht in bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument is het niet eens met de afwijzing van de dekking voor rechtsbijstand en vordert dat alsnog rechtsbijstand wordt verleend onder de dekking van de verzekering. Hij licht zijn standpunt nader toe.

2.7 Het conflict was onvoorzien. De consument had een goede relatie met de verhuurder. Bij het verlaten van de woning heeft (een vertegenwoordiger van) de verhuurder de woning geaccepteerd, zoals die op dat moment was. De consument had niet kunnen voorzien dat deze situatie zou leiden tot een juridisch conflict. Het feit dat sprake was van schimmel in de woning is hierin niet relevant.

Het verweer

2.8 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder de dekking mocht afwijzen, omdat de gebeurtenis die het conflict veroorzaakt heeft vóór ingangsdatum van de verzekering lag. De commissie is van oordeel dat dit het geval is en licht dit oordeel nader toe.

Juridisch kader

3.2 Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1] Wel kan het zo zijn dat een beroep op een bepaling in de verzekeringsvoorwaarden door een verzekeraar of uitvoerder naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, indien zich bijzondere omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW)). De bewijslast dat sprake is van bijzondere omstandigheden rust op de verzekeringnemer (hier: de consument).

Geen dekking op basis van de voorwaarden

3.3 In de voorwaarden is het volgende bepaald:

"Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering?

Uw verzekering dekt rechtsbijstand bij een conflict van een verzekerde. De gebeurtenis die een conflict veroorzaakt heeft, moet onvoorzien zijn geweest voor het begin van uw verzekering.

(...)

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Uw rechtsbijstandverzekering dekt nooit rechtsbijstand bij een conflict of mediation:

- *door een gebeurtenis die voor het begin van uw verzekering te voorzien was. Let op: Toont een verzekerde op verzoek van ARAG aan dat de gebeurtenis onvoorzien was? Dan geldt dit niet;*
- *ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis voor het begin of na beëindiging van uw verzekering. Als de gebeurtenis onderdeel uitmaakt van een met elkaar verband houdende reeks, moet de eerste gebeurtenis uit deze reeks binnen de looptijd van de verzekering vallen;"*

3.4 De consument betwist niet dat op 5 april 2024 de schade door schimmel is gemeld bij de verhuurder en dat dit de reden is voor de verhuurder om de waarborgsom niet aan de consument te retourneren. Één dag later op 6 april 2024 heeft de consument de verzekering afgesloten bij de verzekeraar. Op 5 mei 2024 heeft de consument de woning verlaten vanwege de ernstige mate van schimmel. De commissie oordeelt dat vast is komen te staan dat de oorzaak van het conflict vóór ingangsdatum van de verzekering is ontstaan. Daarmee stelt de uitvoerder zich terecht op het standpunt dat het conflict is uitgesloten van dekking onder de verzekering.

3.5 Voor zover de klacht van de consument strekt tot een beroep op redelijkheid en billijkheid merkt de commissie het volgende op. Dat de consument nooit in enige vorm problemen heeft gehad met de verhuurder en dat een vertegenwoordiger van de verhuurder de woning in goed vertrouwen had geaccepteerd, maakt niet dat een beroep van de uitvoerder op deze uitsluitingsgrond naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Het dossier geeft geen blijk van een toezegging van de verhuurder dat de waarborgsom wordt geretourneerd. De consument heeft niet aangetoond dat sprake is van bijzondere omstandigheden die een beroep van de uitvoerder op de uitsluitingsgrond naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar maken.

Ambtshalve toetsing

3.6 Voor de beoordeling van de klacht is het beding met uitsluiting van dekking van een gebeurtenis die plaats vond voor ingangsdatum van de verzekering van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.7 Gelet op het voorgaande heeft de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand van de consument mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl