Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-129
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. E.L.A. van Emden, mr. R.L.H. IJzerman, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 september 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., h.o.d.n. OHRA Schadeverzekeringen, gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 12 februari 2020
Uitkomst uitspraak	: Vordering afgewezen
Aard uitspraak	: Bindend advies
Bijlagen	: Relevante artikelen uit de Voorwaarden BAU1302

Samenvatting

Autoverzekering. Diefstal. Verzekeraar heeft een gedeelte van de schade uitgekeerd en stelt dat voor het restant geen dekking is. Volgens Consument gaat Verzekeraar er ten onrechte van uit dat het voertuig een normale af fabriek Audi A4 is, nu het voertuig als een Pro line S is verzekerd en vordert daarom de rest van de schade. De Commissie oordeelt dat niet is gebleken dat er sprake is van een model Pro Line S en daarmee Verzekeraar niet is gehouden tot een aanvullende schade-vergoeding. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en de volgende door partijen aan Kifid gezonden documenten inclusief bijlagen: 1) het klachtformulier van Consument, 2) de klachtbrief van Consument, 3) het verweerschrift van Verzekeraar, 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar en 6) het na de zitting door Consument ingediende geluidsfragment, 7) de reactie van Verzekeraar op het geluidsfragment en 8) de reactie van Consument op de laatste reactie van Verzekeraar.

1.2 Partijen zijn gevraagd ter zitting van 23 september 2019 hun standpunten toe te lichten en partijen zijn aldaar verschenen.

2. Wat is er gebeurd?

Achtergrond van de klacht

2.1 Consument heeft voor zijn auto van het merk Audi (hierna ook: het voertuig) een Budget Autoverzekering afgesloten bij Verzekeraar. Op de verzekering zijn de Voorwaarden BAU1302 (hierna: de 'Voorwaarden') van toepassing. De relevante bepalingen van de Voorwaarden zijn als bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

Op het polisblad is als verzekerd voertuig een Audi A4 1.8 TFSI Pro Line S vermeld met een verzekerd bedrag van € 38.915,-.

2.2 Op 27 februari 2015 is het voertuig van Consument gestolen waarna er een ramkraak mee is gepleegd. Vervolgens is het voertuig met schade teruggevonden en heeft Consument een schadeclaim ingediend bij Verzekeraar.

2.3 Verzekeraar heeft expertisebureau CED (hierna: CED) ingeschakeld om de schade vast te stellen. CED concludeert in zijn rapport van 26 maart 2015 als volgt:

" Via de dealer hebben wij de wagenkaart opgevraagd. Uit deze wagenkaart blijkt dat dit voertuig af fabriek is uitgevoerd als een basis model zonder navigatie systeem, stoffen bekleding, 16 inch wielen etc..
(…)
Wij hebben twijfels omtrent de identiteit van het voertuig zeker gelet op het feit dat het aannemelijk is dat dit voertuig ooit schade heeft gehad als redelijk basis model en nu gepresenteerd wordt als een pro line s business als een van de compleetste en duurste uitvoering van dit model"

De schade wordt vastgesteld op een bedrag van € 6.763,95 inclusief BTW. Verzekeraar heeft dit schadebedrag, onder aftrek van het eigen risico van €450,-, uitgekeerd.

2.4 Consument heeft daarna een contra-expertise laten uitvoeren door [Naam expertisebureau] Expertise Taxatie (verder: contra-expert). De contra-expert onderschrijft de conclusies uit het rapport van CED.

Vordering Consument

2.5 Consument vordert een bedrag van € 18.095,42 vermeerderd met wettelijke rente en een excuusbrief, omdat Consument meent dat het door Verzekeraar uitgekeerde bedrag onjuist is en stelt hiertoe het volgende:

2.6 Volgens Consument gaat Verzekeraar er ten onrechte van uit dat het voertuig een normale af fabriek Audi A4 is. Het voertuig is een Audi A4 Pro Line S, zoals aangegeven op het polisblad en zoals ook blijkt uit de gegevens van de RDW. Verzekeraar heeft het voertuig als Pro Line S geaccepteerd en daarvoor premie ontvangen. De door Consument ingebouwde bestanddelen (met name het navigatiesysteem met beeldscherm) zijn geen accessoires bij een gewone Audi A4, maar maken deel uit van een Pro Line S uitvoering en moeten worden meegenomen in het schadebedrag.

2.7 Daarnaast meent Consument dat de expertise van CED inhoudelijk niet juist is.

De suggestie van CED dat het voertuig bij import al beschadigd was, is namelijk onjuist en blijkt nergens uit. Bovendien is CED bij de schadevaststelling ten onrechte uitgegaan van de door schadegarantbedrijven gehanteerde standaarduurtarieven, nu Verzekeraar in diverse gesprekken heeft toegezegd dat rekening zal worden gehouden met het uurloon van de reparateur op de locatie waar het voertuig uiteindelijk zal worden gerepareerd. De reparateur hanteerde een hoger uurtarief dan de standaarduurtarieven. Deze reparateur heeft volgens Consument het voertuig uiteindelijk in juli 2015 gerepareerd voor een bedrag van in totaal € 12.500,- (ex navigatiesysteem en scherm). Ook kan worden getwijfeld aan de onpartijdigheid van CED nu Verzekeraar aandeelhouder is bij CED. Consument betoogt dat, nu verzekeraars vaak de eis hanteren dat alleen een NIVRE-expert mag worden ingeschakeld, een expertise per definitie niet onafhankelijk is, omdat CED geneigd zal zijn de kant van de verzekeraar te kiezen uit angst zijn status als NIVRE-experts te verliezen of niet betaald te krijgen.

2.8 Consument stelt dat Verzekeraar de contra-expert heeft beïnvloed. De contra-expert bevestigde in een gesprek met Consument eerst dat hetgeen de expert van CED had geconstateerd en in zijn rapport had vermeld, niet strookte met de schade aan het voertuig. Na contact met Verzekeraar concludeerde de contra-expert opeens dat het onderzoek en de conclusies van CED juist zijn. Consument heeft dit gesprek zonder medeweten van de contra-expert opgenomen en van die opname een kopie en een afschrift overgelegd.

2.9 Consument stelt verder recht te hebben op een aanvullende schade-uitkering onder de verzekering voor het navigatiesysteem en beeldscherm, de bagage en een wachttijd-vergoeding op grond van artikel 29.3 van de Voorwaarden. Tot slot stelt Consument, vanwege de starre opstelling van Verzekeraar, schade te hebben geleden ter zake van 5 maanden (door)betaalde wegenbelasting, de extra kosten van een leenauto, doorbetaalde verzekeringspremie en jaarpremie, advocaatkosten en de omstandigheid dat hij gedurende langere tijd niet in een gelijkwaardige auto heeft gereden. Ook deze schade wenst Consument vergoed te krijgen.

Standpunt Verzekeraar

2.10 Verzekeraar stelt dat hij het juiste schadebedrag heeft uitgekeerd en voert hiervoor het volgende aan.

2.11 Bij het berekenen van de hoogte van het schadebedrag is terecht uitgegaan van de fabrieksuitvoering van het voertuig en niet van de door Consument opgegeven versie van het voertuig zoals dit, op aangeven van Consument, op het polisblad is vermeld (Pro Line S). Voor zover het voertuig onderdelen bevat die niet standaard bij de fabriek zijn ingebouwd, zijn deze onderdelen als accessoires aan te merken (artikel 32.1 Voorwaarden).

Deze accessoires zijn enkel meeverzekerd wanneer een verzekerde de module 'Accessoires' heeft gesloten, wat niet het geval is. Verzekeraar heeft het schadebedrag berekend aan de hand van de fabrieksuitvoering van het voertuig en de later door Consument ingebouwde onderdelen zijn hierin niet meegenomen. Verzekeraar heeft met Consument tot een minnelijk oplossing willen komen door - geheel onverplicht - € 500,- aan te bieden als vergoeding voor het navigatiesysteem. Consument heeft dit aanbod afgewezen.

2.12 Ten tweede stelt Verzekeraar dat de hoogte van het schadebedrag juist is, omdat zowel CED als de contra-expert tot dezelfde conclusies zijn gekomen. Dat Consument stelt dat de contra-expert zou hebben gezegd dat het onderzoek van Verzekeraar althans CED ondeugdelijk was en dat Consument recht heeft op een hogere schadevergoeding is, gelet op de toelichting van de contra-expert op dat gesprek, niet aannemelijk. Het betoog van Consument dat is toegezegd dat ook een hoger uurtarief dan het door schadegarant-bedrijven gehanteerde standaarduurtarief vergoed zou worden, is onjuist en bovendien niet relevant, omdat Consument niet heeft aangetoond dat het voertuig daadwerkelijk tegen dit hogere tarief is gerepareerd. Overigens had Consument ervoor kunnen kiezen om de schade bij een door Verzekeraar erkend schadebedrijf te laten repareren waar het standaardtarief werd gehanteerd. De kosten van reparatie zouden dan geheel zijn vergoed. Ten aanzien van de vergoeding van de kosten van een leenauto tijdens de reparatie van het voertuig van Consument is al meer vergoed dan waar Consument recht op heeft conform de voorwaarden. Voor de extra kosten van een leenauto, doorbetaalde wegenbelasting, verzekeringspremie en jaarpremie, advocaatkosten en het niet in een gelijkwaardige auto rijden biedt de Verzekering geen dekking. Ook dit leidt dus niet tot een recht op een hogere schadevergoeding.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie stelt voorop dat zij niet gaat over de vraag of Verzekeraar excuses zou moeten aanbieden. De vraag die de Commissie moet beantwoorden is of Verzekeraar gehouden is een aanvullende schadevergoeding uit te keren.

Model voertuig

3.2 Tussen partijen bestaat geen discussie dat het voertuig blijkens het polisblad als een Audi A4 Pro Line S door Verzekeraar is geaccepteerd en dat op de Verzekering de Voorwaarden van toepassing zijn. Aan de hand van het CED rapport, stelt Verzekeraar zich op het standpunt dat bij het verzekerd voertuig geen sprake is van een 'Audi A4 Pro Line S' uitvoering, maar van een af-fabriek basismodel. CED heeft op basis van het chassisnummer van het voertuig de zogeheten wagenkaart van het voertuig opgevraagd waaruit blijkt dat het voertuig bij aflevering een basis model Audi A4 was waarin niet standaard een navigatiesysteem was ingebouwd.

Consument heeft dit op zich niet bestreden, maar gesteld dat het voertuig ingrijpend is gewijzigd en wel zodanig dat het inmiddels overeenkomt met een Audi A4 Pro Line S en dat het voertuig als zodanig ook bij de RDW is geregistreerd. Nu het voertuig blijkens het polisblad ook als een Audi A4 Pro Line S is verzekerd heeft het voor de Verzekering als zodanig te gelden en dient volgens Consument dienovereenkomstig te worden uitgekeerd.

3.3 De Commissie is van oordeel dat op grond van het rapport van CED vast staat dat het voertuig af fabriek een basismodel Audi A4 is. Op grond van artikel 1 van de Voorwaarden is het voertuig verzekerd inclusief de onderdelen die tot de standaarduitrusting behoren en de opties die in de fabriek zijn ingebouwd (opties af fabriek). Uitgangspunt voor de begroting van de schade is derhalve de standaarduitrusting van het voertuig bij aflevering door de fabriek. Vast staat dat bij een basismodel Audi A4 een navigatiesysteem met beeldscherm niet tot de standaarduitrusting behoort en dat door Consument bij de Verzekering geen module Accessoires was afgesloten. Dit betekent dat voor het navigatiesysteem met beeldscherm geen dekking bestaat.

3.4 Ten aanzien van de stelling van Consument dat zowel het expertiserapport van CED als het contra-expertiserapport onjuist, onzorgvuldig en of onvolledig zouden zijn en dat daarom een te laag schadebedrag zou zijn vastgesteld geldt het volgende. Verzekeraar mag in beginsel uitgaan van de bevindingen van een ingeschakelde expert tenzij blijkt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is (Zie ook de uitspraken van de Hoge Raad van 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK9158 en van de Geschillencommissie 2017-505 en 2017-794). Anders dan Consument meent, bestaan geen aanwijzingen dat het rapport van CED evident onjuist zou zijn. Die aanwijzingen kunnen ook niet worden gevonden in de uitlatingen van de contra-expert. Dat de contra-expert zich geringschattend zou hebben uitgelaten over de kennis en kunde van de expert van CED maakt nog niet dat diens bevindingen onjuist zouden zijn. Uiteindelijk heeft de contra-expert de schadebegroting van de expert van CED ook onderschreven. Dat en, zo ja, waarom en op welke punten die schadebegroting inhoudelijk onjuist en of onvolledig zou zijn, heeft Consument niet concreet gemaakt.

3.5 Het argument van Consument dat de contra-expert door Verzekeraar is beïnvloed en zijn conclusies heeft bijgesteld, maakt dit niet anders. Uit het door Consument opgenomen gesprek is namelijk gebleken dat de contra-expert weliswaar vraagtekens zet bij de insteek en de afwikkeling van de behandeling van de schade, maar uit dit gesprek is niet gebleken dat de contra-expert aangeeft dat hetgeen door CED in het rapport is vermeld niet strookt met de schade aan het voertuig. Er zijn door de contra-expert geen toezeggingen gedaan over de inhoud van zijn rapport, en evenmin dat hij een wezenlijk andere kijk had op de omvang van de schade dan CED. De contra-expert komt tot de volgende conclusie: '*De rapportage van de eerste deskundige is inhoudelijk juist en de wagen kan als zodanig bij [schadeherstelbedrijf 1] [plaatsnaam] voor wat betreft de schade veroorzaakt door dit evenement hersteld worden.*

Alle anderen zaken zijn of niet verzekerd of hebben géén causaal verband. De enige twijfel die ik heb is over de koppeling, waarbij mijn twijfel niet zozeer gaat over het causale verband als wel over het feit dat direct na het terugvinden van de auto dit niemand opgemerkt heeft, dit ook niet ter sprake is geweest en dat 10 weken later de brandlucht onmiskenbaar was.'
Dat de contra-expert tot deze conclusie is gekomen onder invloed van Verzekeraar en dat deze beïnvloeding heeft geleid tot aanpassing van zijn conclusies in het rapport, is niet gebleken.

Overige schadeposten

3.6 Consument stelt verder dat niet alle voor vergoeding in aanmerking komende schadeposten bij de door Verzekeraar gedane uitkering zijn meegenomen en vordert daarom een aanvullende schadevergoeding. De Commissie bespreekt hierna de volgende kostenposten: 1) herstelkosten ten aanzien van het uurtarief, 2) kosten wegenbelasting, premie en jaarpremie, 3) leenauto, wachttijd en de vergoeding voor geen gelijkwaardige auto en 4) advocaatkosten en vergoeding voor bagage.

Herstelkosten

3.7 In het CED rapport zijn de reparatiekosten vastgesteld voor herstel van het voertuig bij een schadegaranthersteller. Dit bedrag is – minus het eigen risico - aan Consument uitgekeerd. Consument stelt dat hij voor een andere reparateur, te weten [schadeherstelbedrijf 2] in [plaatsnaam], heeft gekozen en dat de kosten, mede als gevolg van een hoger uurtarief, hoger zijn uitgevallen. Verzekeraar heeft bij herhaling bestreden dat het voertuig daadwerkelijk tegen een hoger uurtarief bij [schadeherstelbedrijf 2] zou zijn hersteld en Consument verzocht daar bewijsstukken van over te leggen. Consument heeft vervolgens een ongedateerd schade expertise rapport van [schadeherstelbedrijf 2] overgelegd waarin herstelkosten worden begroot op € 12.993,93 inclusief BTW. Daarnaast heeft Consument een ongedateerde verklaring van [schadeherstelbedrijf 2] overgelegd waarin hij schrijft dat het voertuig in juli 2015 volledig is hersteld en dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd door de heer [X]. Tevens is een ongedateerde verklaring van [X] overgelegd waarin hij schrijft dat hij in juli 2015 een aanbetaling van € 3.500,- heeft ontvangen en toen de reparatie voltooid was het restant van € 9.000,-. De Commissie is van oordeel dat op basis van deze stukken niet kan worden vastgesteld welke schade uiteindelijk daadwerkelijk aan het voertuig is hersteld, welke werkzaamheden daarvoor zijn verricht of tegen welk uurtarief dat zou zijn gebeurd. Bij die stand van zaken kan niet worden aangenomen dat Consument de door de experts vastgestelde schade daadwerkelijk door [schadeherstelbedrijf 2] autoschade heeft laten herstellen, tegen het door Consument gestelde uurtarief, laat staan dat kan worden vastgesteld dat Consument dat tarief ook daadwerkelijk heeft voldaan.

Bij die stand van zaken kan in het midden blijven of, zoals Consument stelt en Verzekeraar betwist, zou zijn toegezegd dat het hogere tarief vergoed zou worden. Verzekeraar is niet gehouden een aanvullende schade-uitkering te doen.

Kosten wegenbelasting, premie en jaarpremie

3.8 Consument vordert de betaalde wegenbelasting, de restitutie van de verzekeringspremie en de jaarpremie over de periode dat hij het voertuig niet heeft kunnen gebruiken. De WA-verzekering is een verplichte verzekering voor de eigenaar van een motorvoertuig, zolang deze niet is geschorst bij de RDW. Ditzelfde geldt ten aanzien van het betalen van de wegenbelasting. Dit zijn derhalve kosten die Consument hoe dan ook had moeten maken zolang het voertuig in zijn bezit was. Onder die omstandigheden is niet goed te begrijpen waarom deze kosten als schade kunnen worden aangemerkt, laat staan waarom die schade door Verzekeraar vergoed zou moeten worden.

Leenauto, wachttijd en de vergoeding voor geen gelijkwaardige auto

3.9 Consument betoogt dat hij recht heeft op een aanvullende vergoeding voor de kosten van een leenauto en het feit dat hij in een inferieure auto heeft moeten rijden omdat de leenauto niet gelijkwaardig was aan het voertuig. Op grond van artikel 29.3 van de Voorwaarden heeft Consument bij diefstal gedurende de wachttijd recht op ofwel een dagvergoeding van € 15,- of wel een vervangende auto van een door Verzekeraar te bepalen merk en type. De wachttijd is de periode nadat aangifte van diefstal is gedaan en het moment waarop het voertuig is teruggevonden, met een maximum van 30 dagen. In dit geval is het voertuig al na een dag teruggevonden. Verzekeraar heeft onbetwist gesteld dat hij aan Consument een vervangende auto ter beschikking heeft gesteld voor een veel langere periode. Anders dan Consument meent, heeft hij onder de Verzekering geen aanspraak op een vergelijkbaar vervangend voertuig. Voor zover Consument zijn vordering baseert op de stelling dat Verzekeraar de schade onvoldoende voortvarend heeft afgewikkeld en aldus is tekortgeschoten in de nakoming van Verzekeringsovereenkomst geldt dat uit het voorgaande blijkt dat dit niet het geval is.

Advocaatkosten en bagage

3.10 Ten aanzien van de bagage oordeelt de Commissie dat Consument deze vordering in het geheel niet heeft onderbouwd. Voor de advocaatkosten geldt dat de Verzekering daarvoor geen dekking biedt terwijl in het licht van hetgeen hiervoor is overwogen ook overigens geen grondslag voor vergoeding van advocaatkosten bestaat. Verzekeraar hoeft daarvoor geen aanvullende vergoeding uit te keren.

Conclusie

3.11 Nu niet is gebleken dat Verzekeraar gehouden is tot een aanvullende schadevergoeding, zal de Commissie de vordering van Consument afwijzen.

Alle overige door Consument aangevoerde argumenten zal de Commissie onbesproken laten nu deze niet leiden tot een ander oordeel.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlagen: relevante artikelen uit de Voorwaarden BAU1302

Artikel 1 Waar is deze verzekering voor?

Onder 'auto' verstaan wij uw auto zoals die op het polisblad is omschreven inclusief:

- *de onderdelen (…) die tot de standaarduitrusting behoren:*
- *de opties die in de fabriek zijn ingebouwd (opties af fabriek).*

(…)

Artikel 8 Hoe regelen wij de schade?

8.1 Algemeen

1. *Kan de schade hersteld worden? Dan vergoeden wij de reparatiekosten. Behalve als de reparatiekosten van uw auto hoger zijn dan het verschil tussen de dagwaarden meteen voor en na de gebeurtenis.*

(…)

8.3 Wachttijd module Diefstal

Bent u uw auto kwijt door een gebeurtenis die onder de module Diefstal is verzekerd? Dan heeft u recht op schadevergoeding:

1. *dertig dagen nadat u de schade bij ons heeft gemeld, en u en wij niet wisten of konden weten dat uw auto in deze periode is teruggevonden, en:*
2. *als wij alle gegevens van u hebben ontvangen die wij nodig hebben om de schade en uw recht op schadevergoeding vast te stellen.*

8.4 Hoe stellen wij het schadebedrag vast?

1. *Wij stellen het schadebedrag in overleg met u vast. Schakelen wij een expert in? Dan gaan wij uit van het schadebedrag dat de expert vaststelt.*
2. *Bent u het niet eens met het schadebedrag dat de expert die wij inschakelen vaststelt? Dan mag u met het schadebedrag dat de expert die wij inschakelen vaststelt? Dan mag u ook zelf een expert inschakelen. Dit heet een 'contra-expert'. In dat geval stellen beide expert de schade vast. Vooraf zullen zij een derde expert benoemen. Komt de schadevaststelling tussen beide expert namelijk niet overeen, dan zal de derde expert het schadebedrag vaststellen. Hij blijft daarbij tussen de schadebedragen die de beide andere experts hebben vastgesteld. De beslissing van de derde expert is bindend. Zowel voor u als voor ons. Alle experts moeten zijn aangesloten bij de Gedragscode Expertiseorganisaties. Wij betalen de kosten van de experts.*
3. *Maakt u geen gebruik van onze expertiseregeling? Dan betaalt u eerst zelf de kosten van degene die u heeft ingeschakeld om de schade vast te stellen. Wij vergoeden deze kosten aan u voor zover deze redelijk zijn. Het moet redelijk zijn om deze kosten te maken en de hoogte van de kosten moet redelijk zijn. Dit staat in artikel 7:959 van het Burgerlijk Wetboek.*

4. *Laten wij het schadebedrag vaststellen? Dan erkennen wij daarmee nog niet dat wij de schade aan u moeten vergoeden.'*
(…)

29.3 Wachttijd
Bent u uw auto kwijt door een gebeurtenis die onder deze module is verzekerd? Dan hebben wij dertig dagen de tijd om uw auto op te (laten) sporen. Deze wachttijd gaat in nadat u aangifte heeft gedaan bij de politie én dit bij ons heeft gemeld. Leest u ook artikel 8.3.

Tijdens de wachttijd mag u kiezen uit een dagvergoeding of een vervangende auto.

Dagvergoeding
Wij vergoeden € 15,- per dag zolang uw auto niet in uw bezit is.

Vervangende auto
In plaats van de dagvergoeding kunt u ook voor een vervangende auto kiezen zolang uw auto niet in uw bezit is. Wij bepalen welk merk en type auto. Dat kan betekenen dat de auto die wij inzetten niet gelijkwaardig is aan uw auto.
(…)

Artikel 32

Module Accessoires

De voorwaarden in dit artikel gelden alleen als u de module Accessoires heeft verzekerd. Op uw polisblad ziet u of u deze module heeft verzekerd.

32.1 Waarvoor bent u verzekerd?
De accessoires zijn verzekerd tegen dezelfde gebeurtenissen als waartegen u uw auto heeft verzekerd. Kijkt u voor deze gebeurtenissen bij de verschillende modules onder 'Waarvoor bent u verzekerd?' Op uw polisblad staat welke modules u heeft verzekerd. 'Accessoires' zijn onderdelen en voorwerpen van uw auto die niet door de fabriek zijn ingebouwd of aangebracht maar later. 'Accessoires' zijn niet in de cataloguswaarde opgenomen. Het gaat hier dus niet om 'af fabriek' bijgeleverde opties, onderdelen en voorwerpen. U kunt verschillende pakketten verzekeren:

Pakket 1 *De accessoires zijn verzekerd tot maximaal €1.250,- per gebeurtenis. Voor audiovisuele apparatuur en telecommunicatieapparatuur vergoeden wij bij diefstal maximaal*
€ 500,-

Pakket 2 *De accessoires zijn verzekerd tot maximaal €3.500,- per gebeurtenis. Voor audiovisuele apparatuur en telecommunicatieapparatuur vergoeden wij bij diefstal maximaal € 1.500,-.*

(…)