Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0644

(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter en mr. B. Breman, secretaris)

Datum uitspraak	3 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	SprayPay, gevestigd te Breukelen, verder te noemen SprayPay
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en het reglement

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) de aanvullende stukken van de consument.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en SprayPay hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft een brommer gekocht bij een derde partij (hierna: de leverancier) en daarbij gebruikgemaakt van gespreid, maandelijks betalen via een gekoppelde krediet-overeenkomst bij SprayPay. Wegens ernstige gebreken aan de brommer heeft de consument de koopovereenkomst ontbonden en hij stelt zich om die reden op het standpunt dat ook de gekoppelde kredietovereenkomst is komen te vervallen. Daarom is hij geen geld verschuldigd aan SprayPay. De consument vordert onder meer terugbetaling van de al betaalde termijnen en vergoeding van de wettelijke rente. Ondanks herhaaldelijke verzoeken daartoe heeft SprayPay geen verweer ingediend. De commissie beperkt haar beoordeling daarom tot de toets of de vorderingen van de consument haar onrechtmatig of ongegrond voorkomen. De commissie volgt de consument in zijn standpunten dat er sprake is van een gekoppelde kredietovereenkomst en dat hij recht heeft op wettelijke rente. De betaalde termijnen zijn aan hem terugbetaald, zonder vergoeding van wettelijke rente, die alsnog moet worden voldaan. De vordering tot aanvullende schadevergoeding wordt afgewezen.

3. De beoordeling

3.1 Zoals vermeld beperkt de commissie haar beoordeling tot de vraag of de vorderingen van de consument haar ongegrond of onrechtmatig voorkomen en of deze niet buiten de grenzen van het reglement vallen.[1] Daarbij geldt dat de commissie de door de consument gestelde feiten als uitgangspunt neemt, voor zover deze voldoende zijn onderbouwd.

3.2 De consument vordert, samengevat, dat de commissie a) vaststelt dat er sprake is van een gekoppelde kredietovereenkomst en dat hij om die reden tegenover SprayPay dezelfde verweermiddelen kan inroepen als tegenover de leverancier, b) dat SprayPay de reeds door hem betaalde termijnen en de wettelijke rente daarover (terug)betaalt, c) dat SprayPay alsnog op zijn verzoek op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) reageert, d) dat SprayPay verplicht wordt hem een aanvullende schadevergoeding te betalen en e) dat SprayPay de Bureau Krediet Registratie (BKR)-registraties op zijn naam verwijdert. De commissie zal hieronder op elk van de vorderingen ingaan.

De commissie hoeft niet te beslissen over al uitgevoerde herstelmaatregelen

3.3 Uit de overgelegde stukken blijkt dat SprayPay op 7 januari 2026 de drie door hem betaalde termijnen van € 499,62 aan de consument heeft terugbetaald en de BKR-registraties op zijn naam heeft verwijderd. Daarmee heeft SprayPay aan deze twee vorderingen voldaan en hoeft de commissie over deze vorderingen niet te beslissen.

Er is sprake van een gekoppelde kredietovereenkomst

3.4 De consument stelt dat de kredietovereenkomst een gekoppelde kredietovereenkomst betreft en dat hij tegenover SprayPay dezelfde verweermiddelen kan inroepen als tegenover de leverancier. De consument heeft de onderliggende koopovereenkomst ontbonden, waardoor de grondslag voor de financiering is komen te vervallen.

3.5 De commissie stelt vast dat het krediet uitsluitend is verstrekt ter financiering van de aankoop van een specifieke brommer bij de leverancier. De consument heeft onweersproken gesteld dat de koopovereenkomst is ontbonden en dat SprayPay daarvan op de hoogte was. Op grond van artikel 7:67 BW kan een consument in het geval van een gekoppelde kredietovereenkomst tegenover de kredietverstrekker dezelfde verweer-middelen inroepen als tegenover de leverancier.[2] Dit betekent dat de hierop ziende vordering van de consument de commissie niet ongegrond of onrechtmatig voorkomt.

[1] Zie vraag 36 lid 4 van het Reglement in de Bijlagen.
[2] Zie de Bijlagen.

SprayPay moet de consument wettelijke rente betalen

3.6 De consument heeft wettelijke rente gevorderd tot en met 7 januari 2026 over de door hem betaalde termijnen van in totaal € 499,62. Hoewel dit bedrag is terugbetaald, is het de commissie niet gebleken dat ook de gevorderde wettelijke rente is voldaan. De consument heeft in dat kader onweersproken gesteld dat SprayPay, ondanks herhaalde sommaties daartoe, niet tijdig tot terugbetaling is overgegaan. Deze vordering komt de commissie niet ongegrond of onrechtmatig voor en zal worden toegewezen vanaf 13 december 2025, de door de consument gestelde datum van verzuim, tot en met 7 januari 2026.

Het AVG-verzoek van 24 november 2025

3.7 De consument stelt dat SprayPay niet tijdig heeft gereageerd op zijn verzoek op grond van de AVG en dat SprayPay alsnog moet reageren.

3.8 De consument heeft op 24 november 2025 een formeel verzoek tot inzage, rectificatie, verwijdering en beperking van verwerking van zijn persoonsgegevens gedaan op grond van de artikelen 15 t/m 18 AVG. De commissie stelt vast dat SprayPay op grond van artikel 12 lid 3 AVG binnen een maand gevolg aan dit verzoek had moeten geven. Niet gebleken is dat SprayPay binnen de gestelde termijn heeft gereageerd en de commissie zal daarom bepalen dat SprayPay dit alsnog moet doen.

De commissie wijst de gevorderde schadevergoeding af

3.9 De consument vordert een schadevergoeding van € 6.592,28, vermeerderd met wettelijke rente en aanvullende schade zolang de volgens hem onrechtmatige situatie voortduurt. Dit bedrag bestaat uit verschillende posten, waaronder onrechtmatige BKR-registratie, immateriële schade, tijdbesteding van juridische aard, buitengerechtelijke kosten, AVG-gerelateerde schade en onterechte betalingsherinneringenincassokosten.

3.10 Hoewel de commissie begrip kan opbrengen voor de situatie van de consument en dat hij zich door het handelen van SprayPay benadeeld voelt, heeft hij de gestelde schade niet onderbouwd. De vordering tot betaling van € 6.592,28 komt de commissie daarom ongegrond voor.

Conclusie

3.11 De commissie wijst de vorderingen tot betaling van de wettelijke rente en het alsnog reageren op het AVG-verzoek toe. Het overig gevorderde wijst de commissie af.

4. De beslissing

De commissie bepaalt dat Spraypay binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd:

- aan de consument de wettelijke rente vergoed over € 499,62 over de periode van 13 december 2025 tot en met 7 januari 2026;
- schriftelijk reageert op het AVG-verzoek dat de consument op 24 november 2025 heeft gedaan.

De commissie wijst de overige vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en het reglement

Burgerlijk Wetboek Boek 7

Artikel 7:67

1. *Indien de consument een overeenkomst voor de levering van een goed of het verrichten van een dienst heeft ontbonden overeenkomstig artikel 230o of artikel 230x van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek dan wel overeenkomstig artikel 50d lid 1 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, is hij evenmin langer gebonden aan de daarmee gelieerde kredietovereenkomst.*

2. *Indien onder de gelieerde kredietovereenkomsten vallende goederen niet of slechts gedeeltelijk geleverd worden of niet beantwoorden aan de voorwaarden van de overeenkomst voor de levering van de goederen en de consument zijn rechten ter zake daarvan jegens de leverancier heeft ingeroepen, maar er niet in is geslaagd te verkrijgen waarop hij volgens de genoemde overeenkomst recht heeft, is de consument gerechtigd zijn rechten jegens de kredietgever geldend te maken.*

3. *Indien onder de gelieerde kredietovereenkomsten vallende diensten niet of slechts gedeeltelijk verricht worden of niet beantwoorden aan de voorwaarden van de overeenkomst voor het verrichten van de diensten en de consument zijn rechten ter zake daarvan jegens de dienstenaanbieder heeft ingeroepen, maar er niet in is geslaagd te verkrijgen waarop hij volgens de genoemde overeenkomst recht heeft, is de consument gerechtigd zijn rechten jegens de kredietgever geldend te maken.*

(...)

Reglement Geschillencommissie Kifid

36. Welke regels gelden er voor het indienen van verweer?

(...)

4. *Reageert de financiële dienstverlener niet op uw klacht, ook niet na een herinnering om binnen 5 werkdagen alsnog te reageren of uitstel aan te vragen? Dan wijzen we de klacht toe als deze niet ongegrond of onrechtmatig lijkt en deze niet buiten de grenzen van het reglement valt.*