Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-556
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Toepassing artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid)
Bemiddeling en (bindend) advies

Herzieningsverzoek ontvangen op	: 7 mei 2019
Ingediend door	: OK Hypotheken, gevestigd te Lichtenvoorde, hierna te noemen: Adviseur
Datum hersteluitspraak	: 2 augustus 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Wanneer sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout in een uitspraak of wanneer namen en/of data in een uitspraak moeten worden gecorrigeerd, dan komt er een hersteluitspraak. Deze hersteluitspraak hangt samen met uitspraak GC Kifid, nr. 2019-320. Er is sprake van een correctie in overwegingen 2.5 en 4.3.

De hersteluitspraak heeft tot gevolg dat de Geschillencommissie de schadevergoeding bepaalt op € 1.250,-.

Hersteluitspraak

Bij e-mail van 7 mei 2019 heeft Adviseur bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de zaak [dossier] tussen Adviseur en Consument van 2 mei 2019.

Bij brief van 28 mei 2019 heeft Consument gereageerd op het herzieningsverzoek van Adviseur.

De Voorzitter ziet aanleiding de uitspraak van de Commissie op grond van artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies te herstellen.

Adviseur heeft na de datum van de uitspraak de adviesnota overgelegd. Hij heeft gesteld dat een deel van het in rekening gebrachte honorarium dat in de uitspraak in de overwegingen 2.5 en 4.3 door de Commissie werd genoemd, betrekking heeft op werkzaamheden die hij heeft uitgevoerd in de hoedanigheid van makelaar. De in rekening gebrachte kosten voor hypotheekadvies bedragen volgens die nota niet € 3.400,10, zoals in de uitspraak staat vermeld, maar een bedrag van € 2.500,-. Consument heeft gereageerd op het herzieningsverzoek en gesteld dat de schade wel degelijk de makelaarskosten omvat.

Voor de Commissie is, zoals Adviseur terecht heeft gesteld, geen rol weggelegd om te oordelen over het deel van het honorarium dat betrekking heeft op de makelaarsdiensten. Dat diensten betreffen geen financiële dienst in de zin van het Reglement, zodat de klacht over dat deel van het honorarium door de Commissie niet behandelbaar is. De uitspraak dient daarom te worden aangepast.

De voorzitter bepaalt dat de uitspraak verbeterd wordt in die zin dat de overwegingen 2.5, 4.3, alsmede de beslissing in de volgende zin wordt aangepast:

2.5. Uit de overgelegde nota voor de kosten van hypotheekadvies blijkt een bedrag van € 2.500,-.

4.3. In die omstandigheden is het naar het oordeel van de Commissie naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar dat Adviseur aanspraak wil (blijven) houden op de gehele advieskosten van € 2.500,- dat tussen partijen is overeenkomen. Adviseur zal derhalve een deel van de advieskosten aan Consument dienen terug te betalen. Dit deel wordt door de Commissie begroot op een bedrag van € 1.250,- zijnde de helft van het tussen partijen overeengekomen honorariumbedrag. Zie daarvoor Geschillencommissie Kifid, nr. 2015-217.

Beslissing

De Commissie beslist dat Adviseur binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 1.250,-.