

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0741

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	7 januari 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., h.o.d.n. Reaal Schadeverzekeringen, gevestigd te Alkmaar, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	1 september 2022
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Buitengerechtelijke kosten. De consument heeft de verzekeraar van de wederpartij naar aanleiding van een ongeval aansprakelijk gesteld. Partijen hebben ter afhandeling van de schadeclaim een vaststellingsovereenkomst ondertekend. Vervolgens vordert de consument van de verzekeraar vergoeding van de buitengerechtelijke kosten. Naar het oordeel van de commissie kan de consument na ondertekening van de vaststellingsovereenkomst geen aanspraak meer maken op de door haar genoemde kosten. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 14 januari 2020 is de consument, als bestuurder van de auto van haar dochter, betrokken geraakt bij een ongeval met een verzekerde (verder te noemen de wederpartij) van de verzekeraar.

- 2.2 Op 15 januari 2020 heeft de wederpartij bij de verzekeraar melding gemaakt van het ongeval. De consument heeft de dag erna de aansprakelijkstelling van haar rechtsbijstandverlener ZLM Rechtsbijstand (verder te noemen ZLM) naar de verzekeraar toegestuurd.
- 2.3 De verzekeraar heeft op 21 januari 2020 aansprakelijkheid van de wederpartij erkend, omdat de wederpartij achterop het voertuig is gereden waarin de consument reed. Verder heeft de verzekeraar geïnformeerd naar de aard en ernst van de (letsel)schade bij de consument.
- 2.4 Hierop heeft ZLM een expertiserapport van 22 januari 2020 aan de verzekeraar toegestuurd, waarin de schade aan de auto is begroot op € 2.175,-. Over deze schadevaststelling is overeenstemming bereikt met de eigenaar van de auto, zo staat in het rapport. Ook heeft ZLM aan de verzekeraar kenbaar gemaakt dat de consument op 18 januari 2020 haar werk voor 80% heeft hervat en op 21 januari 2020 weer voor 100% aan het werk is gegaan.
- 2.5 Naar aanleiding van de berichtgeving van ZLM heeft de verzekeraar op 10 maart 2020 laten weten de autoschade inclusief wettelijke rente en expertisekosten, zijnde een bedrag van € 2.261,77 aan ZLM te zullen overmaken.
- 2.6 Op 30 april 2020 heeft ZLM aan de verzekeraar een nota gestuurd ten bedrage van € 495,- aan buitengerechtelijke kosten en heeft ZLM laten weten dat de consument in het vervolg haar eigen belangen zal behartigen. De verzekeraar heeft de nota van ZLM voldaan.
- 2.7 Vervolgens heeft de consument per e-mailbericht van 4 mei 2020 een aanvullende schadeclaim bij de verzekeraar ingediend ter grootte van een bedrag van € 16.990,01. Hierin zijn onder andere kosten opgenomen voor vervangend vervoer en vrijetijdsschade. Ook vordert de consument vergoeding van kosten omdat de verzekeraar de schadeafwikkeling traineert.
- 2.8 Op respectievelijk 25 juni 2020 en 1 juli 2020 heeft de verzekeraar tegenvoorstellen gedaan.
- 2.9 Omdat partijen niet tot overeenstemming konden komen, heeft de verzekeraar expertisebureau Lindesk ingeschakeld. Door tussenkomst van dit expertisebureau is op 22 juli 2020 door partijen een vaststellingsovereenkomst getekend voor een bedrag van € 15.000,-.
- 2.10 In deze vaststellingsovereenkomst staat - voor zover relevant - het volgende:
- “(…)
- *Op 14 januari 2020 heeft een verkeersongeval plaatsgevonden, waarbij belanghebbende en een motorrijtuig met kenteken [kenteken] betrokken waren.*

- Voor dit motorrijtuig liep op het moment van het ongeval een aansprakelijkheidsverzekering bij verzekeraar.
- Belanghebbende heeft door dit ongeval letsel opgelopen waarvoor belanghebbende de verzekerde en/of verzekeraar aansprakelijk heeft gesteld.
- Verzekeraar heeft de aansprakelijkheid voor de geleden en nog te lijden schade als gevolg van het ongeval erkend.

Waarom deze overeenkomst?

Belanghebbende en verzekeraar hebben met elkaar onderhandeld over een definitieve afwikkeling van de geleden en te lijden schade. ZLM verzekeringen heeft zich in eerste instantie gemeld als belangenbehartiger, zonder hiertoe een formele opdracht van belanghebbende te hebben gekregen. Belanghebbende heeft afstand gedaan van deze belangenbehartiger.

Intentie van deze overeenkomst is:

- voorkoming van onduidelijkheid over geleden en mogelijk in de toekomst te lijden schade, zowel voor wat betreft de verschillende schadeposten als over de schadehoogte daarvan;

(...)

- In deze vaststellingsovereenkomst zijn de goede en kwade kansen meegewogen, zodat partijen hierop niet terug kunnen komen bij wijzigende omstandigheden. Met het aangaan van deze overeenkomst is de zaak definitief afgedaan.
- In deze vaststellingsovereenkomst wordt vastgelegd welk bedrag aan schadevergoeding belanghebbende krijgt voor de schade die hij heeft geleden en in de toekomst nog zal lijden. Deze overeenkomst geldt zowel voor materiële als voor immateriële schade. De wettelijke basis voor deze overeenkomst is te vinden in de artikelen 7:900 BW en verder van het Burgerlijk Wetboek.

Wat wordt overeengekomen?

Schadevergoeding

- 1) Belanghebbende en verzekeraar komen overeen dat de door belanghebbende geleden en te lijden schade wordt vastgesteld op een bedrag van € 15.000,00 (zegge: Vijftienduizend euro).

Met dit bedrag vergoedt de verzekeraar alle materiële en immateriële schade, die belanghebbende heeft geleden en in de toekomst nog zal lijden.

- 2) Belanghebbende heeft, behoudens de materiële schade van de auto geen voorschotten ontvangen.

(...)

Buitengerechtelijke kosten

- 5) Verzekeraar heeft, naast het hiervoor genoemde schadebedrag, een bedrag aan buitengerechtelijke kosten ad € 495,00 zoals bedoeld in artikel 6:96 van het Burgerlijk Wetboek betaald. Belanghebbende is hierin niet gekend. Er zullen op uitdrukkelijk verzoek van belanghebbende geen aanvullende betalingen worden gedaan aan ZLM.

Finale kwijting

- 6) Tegenover de overeengekomen schadevergoeding en de hiervoor genoemde betaling(en), verleent belanghebbende aan verzekeraar en verzekerde finale kwijting. Door deze overeenkomst te ondertekenen verklaart belanghebbende geen enkele vordering meer te hebben op verzekeraar en diens verzekerde voor de schade, die is ontstaan door dit ongeval en let letsel dat belanghebbende daarbij heeft opgelopen. Deze kwijting geldt voor alle materiële en immateriële schade die belanghebbende heeft geleden en in de toekomst mogelijk nog zal lijden. Belanghebbende kan dus niet meer op de zaak terugkomen.

(...)”.

- 2.11 Op 23 juli 2020 heeft de verzekeraar € 15.000,- aan de consument overgemaakt.
- 2.12 Een maand later, op 22 augustus 2020, heeft de consument een factuur aan de verzekeraar gestuurd à € 3.154,94 excl. BTW ten behoeve van de verrichtte werkzaamheden ex. artikel 6:96 Burgerlijk Wetboek ('BW'). In reactie hierop heeft de verzekeraar aan de consument laten weten dat - kort samengevat - een vergoeding van kosten op basis van artikel 6:96 BW niet aan de orde is.

De klacht en vordering

- 2.13 De consument vordert dat de verzekeraar de door haar gemaakte buitengerechtelijke kosten ter grootte van € 3.154,94 excl. BTW aan haar vergoedt, inclusief de wettelijke rente berekend vanaf 30 augustus 2020 tot aan de dag der algehele voldoening. Het gevorderde bedrag bestaat uit het door de verzekeraar aan ZLM betaalde bedrag van € 495,- en de tijd die de consument heeft besteed aan de correspondentie met de verzekeraar tegen het uurtarief dat de schade-expert van de verzekeraar hanteert, namelijk € 175,- per uur.
- 2.14 Ter onderbouwing van haar vordering heeft de consument - zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd.

- 2.15 De vaststellingsovereenkomst ziet niet op de buitengerechtelijke kosten, maar gaat enkel over de schade aan de auto en de letselschade. Dit volgt ook uit de vaststellings-overeenkomst daar waar staat: *‘Door deze overeenkomst te ondertekenen verklaart belanghebbende geen enkele vordering meer te hebben op verzekeraar en diens verzekerde voor de schade, die is ontstaan door dit ongeval en het letsel dat belanghebbende daarbij heeft opgelopen.’* De uren die besteed zij aan het vaststellen van de schade en het bedrag dat hieraan gekoppeld is, maken geen onderdeel uit van de vaststellings-overeenkomst. Deze kosten staan los van de kosten van de schade zelf. Daar komt bij dat in aanloop naar het opstellen van de vaststellingsovereenkomst de consument per e-mail duidelijk heeft gemaakt dat zij nog met de verzekeraar in discussie zou gaan over de buitengerechtelijke kosten ex. artikel 6:96 BW.
- 2.16 Op grond van artikel 6:95 BW en 6:96 BW dient de vermogensschade, bestaande uit geleden verlies, gederfde winst en enkele andere kostenposten door de verzekeraar vergoed te worden. De verzekeraar van de wederpartij is immers aansprakelijk voor het ongeval waar de consument bij betrokken was. Wanneer de consument het ongeval niet gehad zou hebben, dan had zij haar tijd niet hoeven besteden aan het vaststellen van de schade. Dit nadeel dat aan de consument is toegebracht mag haar niet aangerekend worden.
- 2.17 Uit de tekst van artikel 6:96 BW volgt niet dat enkel de kosten van een extern deskundige voor vergoeding in aanmerking komen. De kosten die de consument maakt in haar eigen rol als deskundige dienen dan ook vergoed te worden op basis van dit artikel.
- 2.18 De door de consument gevorderde kosten zijn redelijk en billijk en zijn gelijk aan de kosten die de externe deskundige, die door de verzekeraar is ingehuurd, in rekening zijn gebracht. Ook artikel 7:959 BW staat niet in de weg aan het toekennen van het gevorderde schadebedrag.
- 2.19 De verzekeraar heeft zonder goedkeuring van de consument wel de buitengerechtelijke kosten van ZLM ten bedrage van € 495,- voldaan.

Het verweer

- 2.20 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de op 22 juli 2020 door partijen gesloten vaststellingsovereenkomst met de daarin opgenomen finale kwijting in de weg staat aan toewijzing van de vordering van de door de consument gevorderde buitengerechterlijke kosten.
- 3.2 Voordat de commissie op deze vraag ingaat, stelt de commissie vast dat de vaststellingsovereenkomst die partijen met elkaar gesloten hebben een overeenkomst is in de zin van artikel 7:900 BW e.v. Dit volgt expliciet uit de vaststellingsovereenkomst zelf. Een dergelijke overeenkomst bindt partijen (na ondertekening) jegens elkaar ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt.
- 3.3 Verder stelt de commissie vast dat de consument geen vernietiging van de vaststellingsovereenkomst vordert.

Staat de vaststellingsovereenkomst in de weg aan toewijzing van de vordering van de consument?

- 3.4 De consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de vaststellingsovereenkomst alleen betrekking heeft op de schade aan de auto en de letselschade. Anders dan de consument stelt, is de verzekeraar van mening dat de vaststellingsovereenkomst de volledige afwikkeling van de zaak waarbij de consument ervoor heeft getekend niet meer op de zaak terug te kunnen komen.
- 3.5 De commissie stelt vast dat in de vaststellingsovereenkomst onder het kopje 'Waarom deze overeenkomst' is opgenomen dat de consument en de verzekeraar met elkaar hebben onderhandeld over de *definitieve* afwikkeling van de geleden en te lijden schade. Vervolgens is onder het kopje 'Wat wordt overeengekomen?' opgesomd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Hier staat onder andere dat de verzekeraar € 15.000,- aan de consument zal betalen voor geleden en te lijden schade. Onder dit kopje is een apart sub kopje opgenomen met betrekking tot de buitengerechterlijke kosten. Hieronder is niets vermeld aangaande de vergoeding van buitengerechterlijke kosten die door de consument zelf gemaakt zouden zijn. Enkel is vermeld de betaling die de verzekeraar heeft gedaan aan ZLM. Vervolgens is onder het kopje 'Finale kwijting' opgenomen dat de consument en de verzekeraar ten aanzien van de overeengekomen schadevergoeding en genoemde betaling(en) finale kwijting verlenen en niets meer van elkaar te vorderen hebben.
- 3.6 Naar het oordeel van de commissie zijn voornoemde bepalingen in de vaststellingsovereenkomst duidelijk en ondubbelzinnig geformuleerd.

Deze bepalingen in onderlinge samenhang bezien kunnen niet anders worden gelezen dan dat partijen overeenstemming hebben bereikt over de schadevergoeding en de buitengerechtelijke kosten en dat zij tot de definitieve afwikkeling van de geleden en te lijden schade finale kwijting aan elkaar verlenen, zodat zij ter zake niets meer van elkaar te vorderen hebben.

- 3.7 Daar komt bij dat de enige voorbehouden die zijn gemaakt in de vaststellings-overeenkomst zien op een eventueel eigen verhaalsrecht van een zorgverzekeraar, een werkgever, een uitkeringsinstantie werknemersverzekering en/of de overheid. Er zijn geen voorbehouden gemaakt voor het vorderen van een aanvullende schadevergoeding, ook niet in de vorm van buitengerechtelijke kosten.
- 3.8 Het voorgaande leidt dan ook tot de conclusie dat de vordering van de consument wordt afgewezen en al haar overige stellingen en wren geen verdere bespreking meer behoeven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving

Artikel 6:95 BW

De schade die op grond van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding moet worden vergoed, bestaat in vermogensschade en ander nadeel, dit laatste voor zover de wet op vergoeding hiervan recht geeft.

Artikel 6:96 BW

1. Vermogensschade omvat zowel geleden verlies als gederfde winst.
2. Als vermogensschade komen mede voor vergoeding in aanmerking:
 - a. redelijke kosten ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
 - b. redelijke kosten ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid;
 - c. redelijke kosten ter verkrijging van voldoening buiten rechte.

Artikel 7:900 BW

1. Bij een vaststellingsovereenkomst binden partijen, ter beëindiging of ter voorkoming van onzekerheid of geschil omtrent hetgeen tussen hen rechtens geldt, zich jegens elkaar aan een vaststelling daarvan, bestemd om ook te gelden voor zover zij van de tevoren bestaande rechtstoestand mocht afwijken.
2. De vaststelling kan tot stand komen krachtens een beslissing van partijen gezamenlijk of krachtens een aan één van hen of aan een derde opgedragen beslissing.
3. Een bewijsovereenkomst staat met een vaststellingsovereenkomst gelijk voor zover zij een uitsluiting van tegenbewijs meebrengt.
4. Deze titel is niet van toepassing op de overeenkomst van arbitrage.