Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0207

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. P.G. Salvadori,
mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum uitspraak	9 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de Algemene Bankvoorwaarden 2017 (ABV), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG) en de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 26 april 2010 (GVPFI)

Samenvatting

Registratie IVR. De bank heeft de persoonsgegevens van de consument opgenomen in haar Gebeurtenissenadministratie en haar Intern Verwijzingsregister voor de duur van acht jaar. Een klant van de bank is slachtoffer geworden van bankhelpdeskfraude. Het uit deze fraude afkomstige bedrag is bijgeschreven op een betaalrekening op naam van de consument bij een andere bank. De consument heeft betrokkenheid bij de fraude ontkend en gevorderd dat zijn gegevens uit deze registers worden verwijderd, alsmede herstel gevorderd van de bankrelatie die door de bank was beëindigd. De bank heeft zich hiertegen verweerd. De commissie is van oordeel dat de bank de persoonsgegevens van de consument niet hoeft te verwijderen uit haar interne registers. Ook hoeft de bank de bankrelatie niet te herstellen. De vorderingen van de consument zijn afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 december 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vader, de heer [naam 1], en de heer mr. J. Bouman, advocaat. Namens de bank waren de heer mr. [naam 2], advocaat, en de heer [naam 3], adviseur Veiligheidszaken, aanwezig.

De advocaat van de consument heeft ter zitting een pleitnota overgelegd, welke onderdeel uitmaakt van het dossier.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument hield bij de bank een betaalrekening en een spaarrekening aan. Op de relatie tussen de bank en de consument zijn onder andere de Algemene Bank-voorwaarden 2017 (hierna: ABV) van toepassing. De relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.2 Op 24 februari 2022 is een andere klant van de bank slachtoffer geworden van bankhelpdeskfraude. Door deze fraude is een bedrag van € 3.000,- ten onrechte van de betaalrekening van die klant overgeboekt naar een betaalrekening op naam van de consument bij bunq B.V. (hierna: de bunq-rekening). De gelden zijn vrijwel direct na de transactie opgenomen dan wel doorgesluisd. De andere klant heeft hiervan aangifte gedaan.

2.3 Per brief van 8 april 2022 heeft de bank de consument geïnformeerd dat zij zijn persoonsgegevens heeft opgenomen in het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) voor de duur van acht jaar (tot 24 februari 2030) en het Incidentenregister voor zes maanden (tot 24 augustus 2022). In de brief staat als reden voor opname:

> *Uw gegevens zijn opgenomen om de volgende redenen: Reden van opname Is uw betrokkenheid bij een frauduleuze overboeking van € 3.000 op 24-02-2022 ten gunste van uw rekening [rekeningnummer]. Hiervan is aangifte gedaan bij de politie.*

2.4 Per brief van 13 april 2022 heeft de bank de consument bericht dat zij op grond van artikel 35 ABV de relatie met hem zal beëindigen tegen 14 juni 2022. Dit in verband met zijn betrokkenheid als begunstigde rekeninghouder bij de frauduleuze transactie op 24 februari 2022.

2.5 De consument heeft bezwaar gemaakt tegen de registraties en de beëindiging van de bancaire relatie. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht op 16 augustus 2022 aan Kifid heeft voorgelegd.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het IVR althans verkorting van de opnameduur. Daarnaast vordert hij herstel van de bankrelatie.

2.7 Ter onderbouwing stelt de consument dat de registratie van zijn persoonsgegevens in het IVR op onterechte gronden is geschied, althans dat de registratie buitenproportioneel is. Ook stelt de consument dat de bank op onterechte gronden de bankrelatie heeft beëindigd. Hiertoe voert hij de volgende argumenten aan:

– De consument ontkent dat hij fraude heeft gepleegd; de bank merkt hem ten onrechte aan als money mule. Ook heeft hij de fraude niet gefaciliteerd. De consument heeft hierover het volgende verklaard. Op 22 februari 2022 heeft de consument via Snapchat contact gehad met een vrouw. Zij hebben via Snapchat privéfoto's uitgewisseld. Kort daarna bleek het Snapchat-account van de vrouw te zijn gehackt. De hacker dreigde ermee om de foto's van de consument online te zetten als hij hem niet betaalde. De consument heeft toen vanaf zijn betaalrekening bij de bank € 80,- overgemaakt naar een door de hacker opgegeven rekening. Daarna heeft de hacker de consument onder druk gezet om twee accounts/-bankrekeningen aan te maken: één voor bunq en één voor Coinbase. Hij heeft de apps van bunq en Coinbase gedownload en accounts aangemaakt waarbij hij zijn persoonsgegevens en de gegevens van zijn identiteitskaart heeft gebruikt. Hij heeft de hacker vervolgens toegang gegeven tot de apps van bunq en Coinbase door een ander e-mailadres op te geven en de accounts te verifiëren. De consument heeft de bunq-rekening niet gebruikt. Ook heeft hij de bankpas en pincode van de bunq-rekening niet aan de hacker verstrekt. Hij is derhalve zelf slachtoffer geworden van afpersing en heeft op 13 april 2022 aangifte van chantage c.q. afpersing gedaan.
– De opname in het IVR is disproportioneel en weegt niet op tegen de persoonlijke belangen van de consument. Hij wordt onevenredig in zijn belangen getroffen. Hij is net 19 jaar. Tot zijn 27e kan hij geen diensten afnemen van één van de grootste banken van Nederland. Hij vindt de registratie dan ook een te zware maatregel. Misschien wil de consument in de toekomst bij de bank, een van de grootste werkgevers van Nederland, gaan werken. Door de registratie is dat niet mogelijk. Ook is het voor de consument niet duidelijk wie allemaal toegang hebben tot het IVR.

Het verweer

2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Vooraf

3.1 In de brief van de bank van 8 april 2022 staat vermeld dat de persoonsgegevens van de consument voor zes maanden (tot 24 augustus 2022) zijn opgenomen in het Incidentenregister. Desgevraagd heeft de consument ter zitting verklaard dat zijn klacht ten aanzien van de registratie van zijn persoonsgegevens nog uitsluitend ziet op de registratie in het IVR.

Gelet op het voorgaande zal de commissie zich bij de beoordeling van de klacht beperken tot de vraag of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht opnemen in het IVR voor de duur van acht jaar.

Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie

3.2 Wat betreft de beantwoording van de vraag of de bank op terechte gronden tot registratie in het IVR (dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) mocht overgaan wordt het volgende overwogen.

3.3 De hiervoor genoemde registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de commissie de vordering van de consument tot verwijdering van zijn gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

3.4 Op de verwerking van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie zijn de AVG en de UAVG van toepassing. In de onderhavige zaak staat de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens ter discussie. De omstandigheid dat de persoonsgegevens van de Consument in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR in verband worden gebracht met fraude maakt dat de registraties namelijk strafrechtelijk van karakter zijn.[1] Volgens artikel 10 AVG in verbinding met artikel 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG is de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is 'voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke' (in dit geval de bank), behalve wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. Bovendien mogen persoonsgegevens van strafrechtelijke aard volgens artikel 33 lid 2 aanhef en onderdeel b van de UAVG worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt 'ter bescherming van zijn belangen', voor zover het gaat om strafbare feiten die jegens de verwerkingsverantwoordelijke zijn gepleegd.[2]

3.5 Volgens de Hoge Raad geldt voor de verwerking van *strafrechtelijke* persoonsgegevens bovendien als uitgangspunt dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen.

[1] GC Kifid 2020-942.
[2] GC Kifid nr. 2019-1076.

Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan.[3] Deze maatstaf is ook van toepassing op registraties van strafrechtelijke persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Dat het gedrag in voldoende mate moet vaststaan vloeit niet voort uit de aard van het register, maar uit de strafrechtelijke aard van de geregistreerde persoonsgegevens.[4]

3.6 Voorts merkt de commissie op dat de registratie van persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR een middel is om de veiligheid en integriteit van de bank te beschermen. Dit is dus geen sanctiemiddel, zoals de consument lijkt te veronderstellen. De registratie dient ertoe de bank (intern) attent te maken op de gebeurtenis waar de consument bij betrokken was.

Mocht de bank de persoonsgegevens van de consument registreren in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie?

3.7 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de consument een bunq-rekening heeft geopend en dat hij de gegevens van die rekening aan een derde (de hacker) heeft gegeven. Voorts staat niet ter discussie dat een middels fraude verkregen bedrag van een andere klant van de bank op die bunq-rekening is bijgeschreven. Ook staat vast dat het bijgeschreven bedrag vervolgens is doorgesluisd c.q. is opgenomen. Het antwoord op de vraag of de consument hierbij betrokken is geweest, houdt partijen wel verdeeld.

3.8 Het beantwoorden van die vraag dient te gebeuren aan de hand van de hiervoor onder 3.5 toegelichte maatstaf. De commissie is van oordeel dat aan deze maatstaf is voldaan. De bank is er namelijk in geslaagd de betrokkenheid van de consument bij de fraude aan te tonen met als gevolg dat de vastgestelde gedragingen van de consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate vaststaan. Hiertoe acht de commissie de volgende feiten en omstandigheden redengevend.

3.9 De consument heeft op verzoek van de hacker de bunq-rekening geopend en de gegevens van die rekening aan de hacker beschikbaar gesteld. Niet lang daarna is een geldbedrag van € 3.000,- bijgeschreven op de bunq-rekening. Het bedrag was afkomstig van benadeelde, die het slachtoffer geworden is van bankhelpdeskfraude. Vervolgens is het bedrag van de bunq-rekening opgenomen.

[3] HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 onder 4.4.
[4] Hof Den Haag 15 december 2015, ECLI:GHDHA:2015:3815 onder 8.2 en GC Kifid 2016-061.

Deze omstandigheden passen bij het handelen en/of het gedragspatroon van iemand die als 'money mule' oftewel geldezel fungeert. Van dit laatste gaat de commissie ook uit, nu de consument niet aannemelijk heeft kunnen maken hoe een derde zonder bankpas en/of pincode dan wel zonder verdere hulp van de consument geld van de bunq-rekening kan hebben opgenomen.

3.10 Het argument van de consument dat hij werd afgeperst en – met andere woorden – niet anders kon dan de rekening te openen en de gegevens aan de hacker te geven, maakt dit oordeel niet anders. In dit kader weegt de commissie mee dat uit de stukken volgt dat de consument willens en wetens op verzoek van de hacker de bunq-rekening heeft geopend en gegevens daarvan aan de hacker heeft verstrekt. Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat de consument deze handelingen heeft verricht onder een van buiten komende drang waaraan de consument redelijkerwijze geen weerstand kon en ook niet behoefde te bieden. Bovendien is niet gebleken dat de consument onvoldoende tijd had om zich te beraden over de situatie. De consument moet naar het oordeel van de commissie, gelet op de tijdspanne waarin een en ander heeft plaatsgevonden, in staat zijn geweest om ook andere opties te overwegen en een andere keuze te maken. De consument heeft door zijn handelen de aan hem toe te rekenen aanmerkelijke kans aanvaard dat strafbare gedragingen zouden plaatsvinden op/met de bunq-rekening, hetgeen zich dus ook heeft gerealiseerd.

3.11 De commissie is alles overziend van oordeel dat de bank ten tijde van de registraties de conclusie heeft mogen trekken dat de consument als 'money mule' heeft gefungeerd en dat diens gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate vaststaan. Gelet op het voorgaande heeft de bank mogen overgaan tot registratie in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie.

Proportionaliteit en subsidiariteit

3.12 Voor de vraag of de registratie in de interne registers gerechtvaardigd is, is ook van belang of is voldaan aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit.

3.13 Subsidiariteit houdt in dat een maatregel alleen is toegestaan als met een lichtere maatregel niet kan worden volstaan. De commissie is van oordeel dat een lichtere maatregel dan registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR, om het beoogde doel te bereiken (namelijk het waarschuwen van de eigen organisatie) niet voorhanden is. Met het door de consument aangedragen alternatief, namelijk een officiële waarschuwing, wordt dit doel niet bereikt. Aan het beginsel van subsidiariteit is voldaan.

3.14 Proportionaliteit houdt in dat de bank (op grond van artikel 6 lid 1 sub f AVG) bij de registratie van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie een proportionaliteitsafweging dient te maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in die registers zal registeren, en zo ja, voor welke duur. Het belang van de bank bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen die de registratie voor de betrokkene heeft. Ook mag de duur van de registratie, in dit geval acht jaar, niet buitenproportioneel zijn.

3.15 In overweging 2.7 zijn de door de consument met zijn specifieke situatie verband houdende feiten en omstandigheden naar voren gebracht. Op grond van deze feiten en omstandigheden is de registratie volgens de consument disproportioneel.

3.16 De bank heeft aangevoerd dat haar belang bij registratie zwaarder weegt dan het mogelijk nadelige effect dat de registratie voor de consument heeft. De bank heeft aangevoerd dat met behulp van de bunq-rekening fraude is gepleegd en dat het van belang voor de veiligheid en integriteit van de bank is om deze gebeurtenis op te nemen in het interne waarschuwingssysteem. Voorts is de opname in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie zuiver intern. De registratie heeft enkel tot gevolg dat de consument niet langer gebruik kan maken van de diensten van de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. De consument wordt door deze registratie dus niet belemmerd in zijn mogelijkheid om met een andere financiële instelling een bankrelatie aan te gaan.

3.17 De commissie is van oordeel dat het belang van de bank bij de registraties van de gegevens van de consument in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie op dit moment zwaarder weegt dan het mogelijke negatieve effect dat de registraties voor de consument hebben. Zoals de bank terecht heeft aangevoerd zijn deze registraties zuiver intern: financiële instellingen die geen deel uitmaken van de groep financiële instellingen waarvan de bank deel uitmaakt hebben geen toegang tot de registers. Dit betekent dus dat de consument niet belemmerd wordt om bij een andere financiële instelling een bancaire relatie aan te gaan. Wat de duur van de registraties betreft is niet gebleken van omstandigheden aan de zijde van de consument die tot de conclusie leiden dat de duur van acht jaar op dit moment disproportioneel is. Alles afwegende is de commissie van oordeel dat de consument niet disproportioneel in zijn belangen wordt geraakt door de interne registraties van zijn persoonsgegevens voor de duur van acht jaar.

Is de bank verplicht om de bancaire relatie met de consument te herstellen?

3.18 Vervolgens komt de commissie toe aan de beoordeling van de vraag of de bank verplicht is om de bancaire relatie met de consument te herstellen. De bank is op grond van artikel 35 ABV bevoegd de contractuele relatie met de consument op te zeggen.

Dit neemt niet weg dat de omstandigheden van het geval kunnen meebrengen dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de overeengekomen bevoegdheid tot opzegging wordt uitgeoefend.

3.19 In de onderhavige zaak heeft de bank haar beweegredenen voor opzegging van de bancaire relatie toegelicht. Het is de commissie duidelijk geworden dat tussen partijen geen vertrouwensband meer bestaat. Gelet hierop en op hetgeen de commissie hiervoor heeft vastgesteld over de gedragingen van de consument, is de opzegging niet onaanvaardbaar. De bank is daarom niet gehouden tot herstel van de bancaire relatie, zoals door de consument gevorderd.

Ambtshalve toetsing

3.20 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht.

3.21 Het beding dat voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant is, te weten artikel 35 ABV, is door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

Conclusie

3.22 De conclusie is dat de bank niet gehouden is de persoonsgegevens van de consument uit de Gebeurtenissenadministratie en het IVR te verwijderen. De bank hoeft de registratieduur van deze registraties niet te verkorten en de bancaire relatie met de consument niet te herstellen. De klacht is ongegrond en de vorderingen van de consument zullen worden afgewezen.

3.23 De commissie wenst te benadrukken dat de consument indien hij op enig moment vindt dat sprake is van gewijzigde omstandigheden in zijn leven die ertoe zouden kunnen leiden dat de bank het voortduren van de registratie heroverweegt een verzoek hiertoe kan doen aan de bank.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen

Relevante bepaling uit Algemene Bankvoorwaarden 2017

Artikel 35

1. *U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.*
2. *Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.*
3. *Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.*

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(…)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(…)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:

(…)

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(…)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(…)

b. indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)

Relevante artikelen uit de Gedragscode Verwerking Persoonsgegevens Financiële Instellingen van 1 mei 2010

4. Beginselen van Verwerking van Persoonsgegevens

4.1 Persoonsgegevens worden in overeenstemming met de wet en op behoorlijke en zorgvuldige wijze verwerkt.
(…)4.3 Persoonsgegevens worden slechts verwerkt indien en voor zover is voldaan aan minimaal één van de volgende rechtmatige grondslagen:
(...) of
f. de Verwerking van Persoonsgegevens is noodzakelijk voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de Financiële instelling of van een Derde aan wie de Persoonsgegevens worden verstrekt, tenzij het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de Betrokkene, in het bijzonder het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, prevaleert.
(…)

5. Doeleinden voor de Verwerking van Persoonsgegevens
5.1 Algemeen
5.1.1 Verwerking van Persoonsgegevens door Financiële instellingen vindt plaats, met inachtneming van de beginselen voor Verwerking van Persoonsgegevens ten behoeve van een efficiënte en effectieve bedrijfsvoering, in het bijzonder in het kader van het uitvoeren van de volgende activiteiten:
(…)
d. het waarborgen van de veiligheid en integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van (pogingen tot) (strafbare of laakbare) gedragingen gericht tegen de branche waar een Financiële instelling deel van uitmaakt, de Groep waartoe een Financiële instelling behoort, de Financiële instelling zelf, haar Cliënten en medewerkers, alsmede het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen;
(…).

5.5 Verwerking van Persoonsgegevens in het kader van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector alsmede het gebruik van waarschuwingssystemen
5.5.1 Ten behoeve van de veiligheid en integriteit van de Financiële sector kunnen gegevens, waaronder Persoonsgegevens, die betrekking hebben op: (i) gebeurtenissen die gelet op het bijzondere karakter van de Financiële sector de zorg en aandacht behoeven van de Financiële instelling; (ii) (potentiële) vorderingen onder meer ten aanzien van een met de Financiële instelling gesloten overeenkomst; (iii) het niet nakomen van contractuele verplichtingen of andere (toerekenbare) tekortkomingen; of (iv) handelingen van Financiële instellingen, waaronder onderzoek als bedoeld in artikel 5.6.1 Gedragscode, worden opgenomen in een Gebeurtenissenadministratie gehouden door Veiligheidszaken of een daartoe aangewezen afdeling van de betreffende Financiële instelling. Op deze Gebeurtenissenadministratie is de Gedragscode van toepassing.
5.5.2 Indien een in het eerste lid bedoelde gebeurtenis voldoet aan de criteria als opgenomen in het Protocol worden de met deze gebeurtenis verband houdende gegevens opgenomen in het incidentenregister en is opname in het EVR mogelijk (Bijlage I: Document B). (...)

In de toelichting bij artikel 5.5 van de GVPFI staat onder meer het volgende vermeld:

Binnen een Financiële instelling vormt Veiligheidszaken, die zich bezig houdt met de bestrijding van fraude en criminaliteit, vaak een afgezonderde eenheid. Deze afdeling legt onder meer gebeurtenissen vast die van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de Financiële sector en om die reden speciale aandacht behoeven.
Het kan daarbij gaan om uiteenlopende gebeurtenissen als de melding van een gestolen laptop tot het vermoeden dat een bepaald persoon betrokken is bij een vorm van fraude of criminaliteit. Deze Persoonsgegevens worden vastgelegd in een zogeheten Gebeurtenissenadministratie. De Persoonsgegevens opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie mogen in beginsel alleen gebruikt worden binnen de Financiële instelling of de Groep waartoe de Financiële instelling behoort.

Om een oncontroleerbaar gebruik van deze Persoonsgegevens te voorkomen wordt een beperkte set aan gegevens (naam, adres, woonplaats en geboortedatum) opgenomen in een Intern Verwijzingsregister (IVR) dat in het kader van onder meer acceptatie en schadeafhandeling door de betreffende afdelingen geraadpleegd mag worden.
Indien blijkt dat een Betrokkene in dit IVR voorkomt moet contact worden opgenomen met Veiligheidszaken, die vervolgens adviseert over de beslissing die moet worden genomen. Op deze Verwerking van Persoonsgegevens is de Gedragscode van toepassing en is een separate melding gedaan bij het CBP. (...)

Indien, na nader onderzoek, blijkt dat de gebeurtenis van zodanige aard is dat deze voldoet aan de voorwaarden genoemd in het Protocol worden de gegevens opgenomen in het Incidentenregister en, wanneer aan aanvullende voorwaarden is voldaan, in het EVR. Op deze Verwerkingen is niet de Gedragscode, maar het Protocol van toepassing.