Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0145 (mr. J. Wortel, voorzitter, mr. J. van der Groen, mr F.H.E. Boerma, leden en mr. E.C. van Roosmalen-Aarts, secretaris)

Wrakingsverzoek ontvangen op	: 29 oktober 2021
Ingediend door	: PROambt B.V., gevestigd te Maastricht, verder te noemen de dienstverlener
Tegen	: prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. dr. S.O.H. Bakkerus en drs. J.W. Janse, hierna gezamenlijk te noemen de verweerders
Datum beslissing	: 24 februari 2022
Wrakingsdossiernummer	: [nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak:	: [nummer 2]

Samenvatting

Wraking van drie leden van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 Bij brief van 29 oktober 2021 heeft de gemachtigde van de dienstverlener een verzoek tot wraking van de verweerders ingediend.

1.2 De verweerders hebben gezamenlijk bij e-mailbericht van 9 december 2021 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De gemachtigde van degene die de klacht heeft ingediend (verder te noemen: de wederpartij) in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft bij brief van 7 december 2021 gereageerd op het wrakingsverzoek en laten weten dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat er sprake is van vooringenomenheid bij de verweerders.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De gemachtigde van de dienstverlener heeft de standpunten zodanig duidelijk verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de dienstverlener

De dienstverlener twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerders.

Naar de commissie begrijpt, stelt de dienstverlener dat de verweerders op een ontoelaatbare wijze hebben meegeprocedeerd waardoor hij er geen vertrouwen in heeft dat de verweerders de klacht zonder vooringenomenheid – althans de schijn daarvan – verder kunnen behandelen. Hij voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Tijdens de hoorzitting op 28 oktober 2020 hebben de verweerders suggesties gedaan om de wederpartij in de hoofdzaak te helpen. De verweerders hebben toen onder andere gesuggereerd dat de door de gemeente ingediende klacht, die betrekking heeft op dienstverlening inzake pensioenaanspraken, zou kunnen worden ingediend door de (ex-)raadsleden om wier pensioenaanspraken het gaat.
- De gemachtigde van de dienstverlener heeft in een brief van 12 maart 2021 verschillende bezwaren geuit over de wijze waarop het dossier is behandeld. Een inhoudelijke reactie op die brief is niet ontvangen. Op 10 mei 2021 is namens de verweerders een e-mail gezonden aan de gemachtigde van de wederpartij met een vraag over de hoedanigheid van de procespartij. Pas op 28 juni 2021 is de gemachtigde van de dienstverlener in deze e-mailcorrespondentie betrokken. De gemachtigde van de dienstverlener heeft vervolgens om een toelichting verzocht, maar ook daarop geen reactie gekregen.

3. Standpunt van de verweerders

De verweerders hebben gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge artikel 46.4 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 Bij de beoordeling van het wrakingsverzoek stelt de commissie voorop dat met de wijze waarop de Geschillencommissie haar taken in het algemeen beoogt te vervullen in overeenstemming is dat leden van de commissie eventuele formele obstakels voor het behandelen van een klacht aan de orde stellen, en ook dat zij partijen wijzen op mogelijkheden om zulke obstakels weg te nemen. Dan is evenwel eens te meer geboden dat de commissie erop toeziet dat met alle partijen in het geschil op hetzelfde moment en op dezelfde wijze wordt gecommuniceerd. Aan die eis is in dit geval niet voldaan. In de gegeven omstandigheden, met name het optreden van de verweerders tijdens de eerder gehouden hoorzitting, gevolgd door de brief van 12 maart 2021 waarin de gemachtigde van de dienstverlener bezwaren tegen de wijze van behandeling van het geschil heeft geuit, hadden de verweerders niet mogen toelaten dat de e-mail van 10 mei 2021 alleen aan de gemachtigde van de wederpartij werd gezonden. Ook de gemachtigde van de dienstverlener had in de gelegenheid gesteld moeten worden zich over het in die e-mail aan de orde gestelde onderwerp uit te laten.

4.4 Dit gebrek in de communicatie met partijen is aan te merken als een schending van het in artikel 19 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering neergelegde beginsel van hoor en wederhoor. Met het oog op de hiervoor bedoelde ruimte die leden van de Geschillencommissie moeten kunnen nemen om te voorkomen dat formele beletselen aan (inhoudelijke) beoordeling van een geschil in de weg staan, kan deze schending van dat beginsel naar het oordeel van de commissie niet worden aangemerkt als een zwaarwegende aanwijzing dat de verweerders jegens de dienstverlener vooringenomen zijn, en ook niet het oordeel dragen dat vrees voor zodanige vooringenomenheid naar objectieve maatstaven gerechtvaardigd is.

Conclusie

4.5 Op grond van het bovenstaande zal de commissie het verzoek tot wraking van de verweerders afwijzen. Daarbij geeft de commissie in overweging bij einduitspraak, nadat alle partijen zich hebben kunnen uitlaten over het in de e-mail van 10 mei 2021 genoemde onderwerp, een gemotiveerde beslissing te geven over de betekenis die voor de beslissing op de klacht moet worden toegekend aan de tussenuitspraak van 20 oktober 2021.

5. Beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak met inachtneming van het hiervoor overwogene wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.