Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0900

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. T. Manche, secretaris)

Datum uitspraak	8 september 2026
Klacht van	De consument
Tegen	IB Krediet B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen: IB Krediet
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van IB Krediet; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van IB Krediet.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en IB Krediet hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

In mei 2012 heeft de consument een krediet van € 20.000,- afgesloten bij IB Krediet. Hierop ontstonden betalingsachterstanden, waarna IB Krediet op 19 januari 2019 een bijzonderheids-code A (achterstand) in het CKI (Centraal Krediet Informatiesysteem) van de Stichting BKR (Bureau Krediet Registratie) heeft geregistreerd, op 9 maart 2019 een bijzonderheidscode 2 (opeising) en op 6 augustus 2025 een bijzonderheidscode 3 (afboeking), hierna: de registraties. Op 6 augustus 2025 is tevens een werkelijke einddatum geregistreerd. De consument vordert verwijdering van de registraties. Hij stelt dat de registraties hem disproportioneel belemmeren in het verkrijgen van een hypotheek. Daarnaast vordert hij een schadevergoeding van € 1.000,-. De commissie heeft een belangenafweging gemaakt en oordeelt dat IB Krediet de registraties niet hoeft te verwijderen. Daarnaast hoeft IB Krediet geen schadevergoeding te betalen. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

3. De beoordeling

IB Krediet hoeft de registraties niet te verwijderen

3.1 De commissie oordeelt dat IB Krediet de registraties niet hoeft te (laten) verwijderen. Dit is de uitkomst van een belangenafweging die de commissie moet uitvoeren tussen de belangen van IB Krediet en die van de consument. Omdat de registraties op grond van de wet een verwerking inhouden van de persoonsgegevens van de consument,[1] en deze verwerking is gebaseerd op artikel 6 lid 1, aanhef en onder f van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, kunnen consumenten op grond van hun specifieke situatie bezwaar maken tegen deze verwerking. IB Krediet moet dan de verwerking van de persoonsgegevens stoppen en dus de registraties verwijderen, tenzij zij aantoont dat haar belangen bij handhaving van de registraties zwaarder wegen dan die van consument bij verwijdering daarvan.[2] Bij deze belangenafweging spelen alle omstandigheden van het geval een rol.

Het belang van de consument

3.2 De consument heeft als belang aangevoerd dat de registraties hem belemmeren in het verkrijgen van een hypotheek en het opbouwen van een duurzame financiële toekomst.

Het belang van IB Krediet

3.3 Als belangen heeft IB Krediet aangevoerd het beschermen van de consument tegen overkreditering en het beschermen van potentiële kredietverstrekkers tegen het risico op wanbetaling. IB Krediet stelt dat deze bescherming op dit moment nog nodig is.

De belangen van IB Krediet wegen zwaarder

3.4 De commissie is dat met IB Krediet eens en licht dat hieronder toe. Er is sprake geweest van een langdurige en problematische schuldensituatie. De consument had gedurende langere tijd een betalingsachterstand. De consument stelt dat de achterstanden zijn ontstaan als gevolg van financiële problemen met zijn onderneming. Hoe vervelend ook, deze omstandigheden kunnen IB Krediet niet worden toegerekend en vallen binnen de risicosfeer van de consument. In 2023 is de consument via de Kredietbank Rotterdam een minnelijk schuldhulpverleningstraject gestart. Dat sprake was van een problematische schuldensituatie, bleek ook uit het feit dat gedurende dit traject duidelijk werd dat de consument een schadelast had van circa € 195.000,- verdeeld over meerdere schuldeisers.

[1] Zie artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).
[2] Zie artikel 21 lid 1 AVG.

Er werd geen overeenstemming bereikt met alle schuldeisers, waarna de consument vanaf maart 2024 werd toegelaten tot de Wsnp.[3] Op 6 augustus 2025 is aan de consument een schone lei verleend.

3.5 De consument stelt dat hij zijn financiële situatie heeft verbeterd en beschikt over spaargeld. Daarnaast heeft de consument sinds 1 juni 2026 een nieuwe baan. De commissie spreekt haar waardering uit voor de inspanningen van de consument, het afronden van de WSNP en het opbouwen van spaargeld. Desondanks is het nog te vroeg om te spreken van een langdurige financieel stabiele situatie. IB Krediet heeft in het kader van de Wsnp een substantieel bedrag van € 16.052,26 moeten afboeken. Die afboeking van de vordering heeft relatief recent plaatsgevonden. Daarmee is slechts een korte periode van de bewaartermijn van vijf jaar verstreken, namelijk een jaar. De bewaartermijn is er juist voor om financieel stabiel te worden en te blijven. Daarnaast is de huidige financiële situatie van de consument voor een groot deel te danken aan het afboeken door IB Krediet, en andere schuldeisers, van een deel van haar vordering.

3.6 Hoewel de commissie de wens van de consument om een hypotheek af te sluiten begrijpt, weegt dit belang op dit moment niet op tegen het belang van IB Krediet bij handhaving van de registraties. Het is belangrijk dat de consument en potentiële kredietverstrekkers nog langer worden beschermd door de registraties. Op dit moment is het belang van de consument niet dusdanig urgent en zwaarwegend dat het een vroegtijdige verwijdering van de registratie rechtvaardigt.

Er is geen grond voor schadevergoeding

3.7 De consument vordert een schadevergoeding van € 1.000,-. Aangezien de registraties terecht zijn geplaatst en de registraties nu niet hoeven te worden verwijderd, is er geen grond voor het toekennen van een schadevergoeding. De vordering tot schadevergoeding wordt afgewezen.

Nieuwe belangenafweging op een later moment

3.8 Overigens sluit de commissie niet uit dat IB Krediet op een later moment wel in het voordeel van de consument uitpakt, als er een aanzienlijk langere tijd van de bewaarperiode is verstreken, er sprake is van een stabiele financiële situatie, de consument (nog) een belang heeft en er geen nieuwe schulden zijn ontstaan.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

[3] Wet schuldsanering natuurlijke personen.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl