Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-065
(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 september 2018
Ingediend door	: Klaagster
Tegen	: Hoek en Kabeljauw Verzekeringen en Financiën B.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen Tussenpersoon
Datum uitspraak	: 21 januari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De Commissie oordeelt dat de klacht niet behandelbaar is omdat het niet gaat om een klacht van een 'Consument' in de zin van het Reglement. De woning waarin brand is ontstaan werd door Klaagster verhuurd. Deze verhuur vond niet plaats met een vergunning voor tijdelijke verhuur op basis van de Leegstandwet. Het aanhouden van panden met de bedoeling om inkomsten te verwerven zonder dat daarbij sprake is van eigen gebruik, is een ondernemersactiviteit. Dit betekent dat niet is voldaan aan de omschrijving van het Consumentbegrip zoals opgenomen in het Reglement.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Klaagster (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de klachtbrief van Klaagster met bijlagen;
- de na de zitting door Klaagster ingebrachte stukken;

De Commissie stelt vast dat Klaagster heeft gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 april 2019 en zijn aldaar verschenen.

2. Waar gaat het om?

2.1 Klaagster heeft via Tussenpersoon een opstalverzekering afgesloten ten behoeve van het haar in eigendom toebehorende pand aan [straatnaam] 26 te [plaatsnaam]. Het betreffende pand bestaat uit vier bouwlagen. De begane grond wordt bewoond door Klaagster en kent het huisnummer 26. De eerste verdieping kent het huisnummer 26A en wordt door Klaagster verhuurd. Dat geldt ook voor de appartementen op de tweede en derde verdieping die het huisnummer 26 B kennen. Het pand is kadastraal gesplitst; huisnummer 26 kent een ander kadastraal nummer dan de huisnummers 26 A en B.

2.2 Op 20 april 2017 is brand ontstaan in de woning op nummer 26A. Bij de afwikkeling van de brandschade bleek er sprake van onderverzekering als gevolg waarvan Klaagster een deel van de verzekeringsuitkering stelt te hebben misgelopen.

2.3 Klaagster heeft Tussenpersoon op 31 januari 2018 aansprakelijk gesteld voor de als gevolg van de onderverzekering niet uitgekeerde schade, gesteld op een bedrag van € 7.000,-, nu Tussenpersoon naar haar oordeel onvoldoende heeft gedaan om onderverzekering te voorkomen en voor het risico van onderverzekering niet heeft gewaarschuwd. Tussenpersoon zou derhalve niet hebben gehandeld zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam tussenpersoon mocht worden verwacht. Tussenpersoon heeft hierop gereageerd door te stellen dat de opstalverzekeraar ten onrechte heeft geoordeeld dat sprake is van onderverzekering.

2.4 Klaagster heeft naar aanleiding daarvan een klacht ingediend bij Tussenpersoon waarop een reactie van Tussenpersoon uitblijft. Dit is voor Klaagster reden om een klacht in te dienen bij Kifid. Aan het verzoek van Kifid om te reageren op de klacht van Klaagster heeft Tussenpersoon geen gehoor gegeven.

3. Beoordeling

3.1 De Commissie dient in de eerste plaats te beoordelen of zij over de door Klaagster ingediende klacht kan oordelen. De klacht van Klaagster is ingediend op 19 september 2018. Dit brengt mee dat het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies in werking getreden 1 april 2017 van toepassing is.

3.2 In artikel 1 van het Reglement is bepaald dat de Commissie klachten van consumenten over financiële diensten behandelt. In artikel 60 van het Reglement zijn de in het Reglement gehanteerde begrippen omschreven. Zo is over het begrip 'Consument' voor zover relevant bepaald: 'Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten de in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt (…)".

3.3 In dit geval staat vast dat de woning aan [straatnaam] 26A niet (meer) door Klaagster wordt bewoond. Zij woont weliswaar in hetzelfde pand maar op een ander huisnummer en in een ander kadastraal object. Vast staat ook dat huisnummer 26A door haar wordt verhuurd en zij daaruit inkomsten geniet.

Deze verhuur vindt niet plaats met een vergunning voor tijdelijke verhuur op basis van de Leegstandwet. Dat de verhuuropbrengsten niet het hoofdinkomen van Klaagster vormen, zoals zij stelt, is daarbij niet relevant. Zoals in eerdere uitspraken is uitgemaakt, is het aanhouden van panden met de bedoeling om inkomsten te verwerven zonder dat daarbij sprake is van eigen gebruik, een ondernemersactiviteit. Zie bijvoorbeeld Geschillencommissie 2018-069, 2018-648, 2019-702 en 2019-912. Dit brengt mee dat de eigenaar van dit pand handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf en dat Klaagster derhalve niet als Consument in de zin van artikel 60 van bovengenoemd Reglement kan worden aangemerkt.

3.4 Gelet op hetgeen hiervoor onder 3.2 en 3.3 is overwogen luidt het antwoord op de vraag of de klacht voor behandeling in aanmerking kan komen, ontkennend. Aan het begrip Consument zoals in het Reglement wordt bedoeld, is niet voldaan. Aan een inhoudelijke beoordeling van de klacht komt de Commissie dan ook niet toe.

3.5 Het Reglement staat er niet aan in de weg dat deze beoordeling pas in een enigszins gevorderd stadium van de procedure heeft plaatsgevonden. Nog afgezien van het feit dat de na de zitting ontvangen stukken pas het precieze inzicht in de (kadastrale) indeling van het pand gaven, is Klaagster deugdelijk in de gelegenheid gesteld zich over dit punt uit te laten.

4. Beslissing

De Commissie verklaart de klacht niet behandelbaar.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.