

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0823**

(mr. J.L.M. Luiten, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Datum uitspraak | 20 oktober 2025                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Klacht van      | De consument                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| Tegen           | Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag h.o.d.n. OHRA, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder |
| Aard uitspraak  | Niet-bindend advies                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Uitkomst        | Vordering (gedeeltelijk) toegewezen                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Bijlage         | Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving                                                                                                                                                                                                                                        |

### **Samenvatting**

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht omdat zij recht meent te hebben op ruim 30 jaar achterstallige loonbetalingen van haar voormalige werkgever. De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek afgewezen, omdat de vordering van de consument inmiddels is verjaard. De commissie is van oordeel dat de aanspraak van de consument op de rechtsbijstandverzekering niet op grond van artikel 7:942 BW is verjaard. De klacht is gegrond en de vordering wordt toegewezen.

### **1. Procedure**

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 3 april 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar partner, de heer [naam 1]. Namens de uitvoerder waren aanwezig: de heer mr. [naam 2] en de heer mr. [naam 3], beiden advocaat.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De ouders van de consument hadden een boerenbedrijf en later een recreatiebedrijf. De consument heeft van 1965 tot 2005, al dan niet in loondienst, werkzaamheden verricht voor dit familiebedrijf.
- 2.2 De vader van de consument is op [datum] 2003 overleden. De moeder van de consument is 2,5 jaar later op [datum] 2006 overleden. Eén van haar broers, verder te noemen de broer, heeft het bedrijf van de ouders voortgezet.
- 2.3 Tussen de broer en de andere broers en zussen, onder wie de consument, is een geschil ontstaan over de toedeling van de certificaten van de vennootschap die tot de nalatenschap van de moeder behoorden. De rechter heeft bij vonnis van 18 november 2009 de vorderingen van beide partijen in conventie en in reconventie afgewezen.
- 2.4 De consument heeft vervolgens op 10 december 2014 bij OHRA een rechtsbijstand-verzekering gesloten, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand aan de uitvoerder is overgedragen.
- 2.5 Op 24 november 2021 heeft de consument tegen de broer aangifte van verduistering gedaan bij de politie. Uit het proces-verbaal blijkt dat de consument tegenover de verbalisant heeft verklaard dat zij na het overlijden van haar moeder bezig was om de boedel te verdelen en de waarde vast te stellen van het recreatiepark. Er was volgens de consument geen testament, de kinderen waren allemaal voor een gelijk deel erfgenaam. De broer weigerde echter volgens de consument hieraan medewerking te verlenen.
- 2.6 De consument heeft in augustus 2022 bij de notaris de akte opgevraagd die na het overlijden van de vader is opgemaakt. Hierop heeft de consument op 15 september 2022 van de notaris een verklaring van erfrecht van 21 december 2004 ontvangen. In deze akte staat – voor zover relevant – het volgende:

*“9. Vererving*

*Volgens de Nederlandse wet, mede (...) heeft de overledene als zijn enige erfgenamen achtergelaten:*

*a. zijn genoemde echtgenote; en*

*b. zijn genoemde vijf kinderen,*

*ieder voor een/zesde (1/6) deel van zijn nalatenschap.*

#### 10. Ouderlijke boedelverdeling

*Blijkens voormelde uiterste wilsbeschikking heeft de overledene gebruik gemaakt van de regeling van artikel 1167 van Boek 4 van het Burgerlijk Wetboek (ouderlijke boedelverdeling), zoals dat gold tot een januari tweeduizend drie, gegeven bevoegdheid en heeft op grond daarvan aan zijn genoemde echtgenote alle goederen en rechten die tot zijn nalatenschap behoren toegedeeld, zulks onder de verplichting om voor haar rekening te nemen alle schulden, rechten en kosten, waaronder de successie-rechten verschuldigd door de andere erfgenamen van de overledene en onder de verplichting om de overige erfgenamen van alle aanspraken van derden deswege te vrijwaren en tenslotte onder de verplichting om aan de overige erfgenamen de uitkering wegens overbedeling te doen zoals in het testament is bepaald,”*

- 2.7 De consument heeft de uitvoerder op 26 september 2024 online om rechtsbijstand verzocht. Op het online formulier heeft de consument 1 september 2024 vermeld als de datum waarop het geschil is ontstaan. De consument heeft het geschil als volgt toegelicht:

*“Het conflict gaat over een uitbetaling uit een verklaring van erfrecht uit een vrijgehouden zesde deel van een familie conflict. In deze wil ik gebruik maken van dit vrijgehouden zesde deel om mijn werkzaamheden die hierin zitten van 35 jaren salaris, en werken die nog niet voldaan zijn die buiten de erfenis vallen. (...) Dit staat buiten de erfenis. Mijn tegoed kunt u nalezen op de verklaring van erfrecht het vrijgehouden zesde deel. Het tegoed op het vrijgehouden zesde deel is ruim voldoende voor uitbetaling. Dit tegoed is mede door mij opgebouwd.”*

- 2.8 De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek van de consument per e-mail van 16 oktober 2024 afgewezen met een beroep op verjaring op grond van artikel 7:942 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarnaast valt het geschil volgens de uitvoerder niet onder de dekking van de verzekering omdat de erflater al voor de ingangsdatum van de verzekering is overleden.
- 2.9 De consument heeft op 20 oktober 2024 haar klacht over de uitvoerder bij Kifid ingediend. Omdat de interne klachtprocedure nog niet was doorlopen, heeft de uitvoerder in dat kader bij brief van 12 november 2024 het afwijzende standpunt gehandhaafd.
- 2.10 De consument heeft op 9 november 2024 van de directie van het recreatiepark een bedrag van € 1.314.000,- gevorderd. Dit bedrag betreft het gemiddelde inkomen van de consument van € 120,- per dag x 365 dagen per jaar x 30 jaar.

#### *De klacht en vordering*

- 2.11 De consument vindt dat de uitvoerder haar verzoek om rechtsbijstand ten onrechte heeft afgewezen. Ze vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent voor het geschil. De consument voert ter onderbouwing van haar vordering de volgende argumenten aan.

- 2.12 Het gaat namelijk om een vordering op de nalatenschap van de moeder. In de aan de kinderen nagelaten verklaring van erfrecht staat wat de moeder de consument altijd heeft beloofd en wat zij met elkaar hebben afgesproken, namelijk dat de consument voor de achterstallige loonbetalingen aanspraak kan maken op het door de moeder vrijgehouden 1/6<sup>e</sup> deel. De vordering is voor de consument van belang omdat zij meer dan 30 jaar bij het familiebedrijf heeft gewerkt, zonder dat zij daarvoor inkomen heeft ontvangen. Van een erfrecht kwestie is geen sprake.
- 2.13 Volgens de consument gaat de uitvoerder er ten onrechte vanuit dat sprake is van verjaring. De consument heeft namelijk op 15 september 2022 kennis kunnen nemen van de verklaring van erfrecht. Zij wist op dat moment pas dat haar moeder haar belofte over het voldoen van de opgebouwde achterstallige loonbetalingen over een periode van 30 jaar in deze verklaring van erfrecht had vastgelegd. Omdat de consument binnen drie jaar na 15 september 2022 haar verzoek om rechtsbijstand bij de uitvoerder heeft ingediend, kan de uitvoerder geen beroep op verjaring doen.
- 2.14 De consument was voor het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering bij OHRA in 2014 voor rechtsbijstand verzekerd via de rechtsbijstandverzekering van haar partner bij Fortis ASR. De consument heeft een uittreksel uit de basisregistratie overgelegd waaruit blijkt dat zij vanaf 28 december 2004 met haar partner op hetzelfde adres woont. Verder heeft de consument polisbladen van de rechtsbijstandverzekering van de partner uit 2004, 2005 en 2007 overgelegd.

#### *Het verweer*

- 2.15 De uitvoerder voert het volgende verweer aan. De aanspraak van de consument op rechtsbijstand is door tijdsverloop op grond van artikel 7:942 BW verjaard. Het verweer dat de erflater voor de ingangsdatum is overleden en dat de consument niet heeft aangetoond dat zij aaneensluitend dekking genoot onder de rechtsbijstandverzekering bij Fortis ASR, heeft de uitvoerder tijdens de zitting laten varen.

### **3. De beoordeling**

#### *Kernvraag*

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de consument voor het gemelde geschil aanspraak kan maken op rechtsbijstand. De uitvoerder stelt dat de vordering inmiddels op grond van artikel 7:942 BW is verjaard.

*Wat is de beoordelingskader?*

- 3.2 Artikel 7:942 lid 1 BW bepaalt dat een rechtsvordering tegen de verzekeraar (lees: de uitvoerder) tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden. Deze verjaringstermijn van drie jaren vangt aan zodra aan twee cumulatieve vereisten is voldaan: 1) er moet sprake zijn van een opeisbare vordering en 2) de consument moet met de opeisbaarheid van de vordering bekend zijn.
- 3.3 Het gaat hier in beginsel om daadwerkelijke (subjectieve) bekendheid met de opeisbaarheid van de vordering.<sup>1</sup> Over het vereiste 'opeisbare vordering' overweegt de commissie dat eerst wanneer de behoefte aan rechtsbijstand voor een verzekerde duidelijk is geworden, sprake is van een opeisbare vordering.

*Het verzoek om rechtsbijstand is niet verjaard*

- 3.4 De consument heeft de commissie ter zitting een kopie van de door haar moeder ondertekende arbeidsovereenkomst laten zien. De consument heeft toegelicht dat zij vanaf 31 januari 2003 tot haar ontslag in 2005 loon heeft ontvangen. De commissie begrijpt dat het rechtshulpverzoek van de consument ziet op de betaling van de loonvordering van ruim 30 jaar aan loon, omdat zij lange tijd voor haar werk voor het familiebedrijf geen vergoeding heeft ontvangen. De consument heeft de commissie ter zitting desgevraagd meegedeeld dat het loon werd ingelegd in het recreatiepark, omdat in de opbouw van de onderneming onvoldoende inkomsten konden worden gegenereerd om alle lonen te voldoen. De consument meent voor de loonbetalingen op grond van de arbeidsovereenkomst een vordering te hebben op het 'vrijgehouden' 1/6<sup>e</sup> deel van de nalatenschap van de moeder.
- 3.5 De uitvoerder stelt dat de consument geen aanspraak op rechtsbijstand kan maken omdat de vordering op grond van artikel 7:942 BW is verjaard. De consument heeft immers al sinds 2008 met haar broers en zussen een geschil over de verdeling van de erfenis van hun ouders. Dat geschil was in 2021 nog niet opgelost; de verdeling had ook in 2021 nog niet plaatsgevonden. Verder betwist de uitvoerder de stelling van de consument dat het verzoek om rechtsbijstand niet op de afhandeling van een erfenis ziet maar op een vordering. Dat het niet om de verdeling van de nalatenschap gaat maar om een vordering, leidt volgens de uitvoerder niet tot een andere uitkomst. De vordering van de consument gaat immers geheel en al terug op de afwikkeling van de erfenis van haar ouders. De consument wist al heel lang dat de onderneming (de erfenis) verdeeld moest worden – zij heeft ook de nodige acties ondernomen om tot verdeling te komen –, maar toch heeft zij tot 26 september 2024 gewacht om de kwestie bij de uitvoerder te melden.

---

<sup>1</sup> Vergelijk Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 20 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4087, overweging 5.3, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

- 3.6 De commissie overweegt dat de consument inderdaad na het overlijden van haar moeder acties heeft ondernomen die zien op de verdeling van de nalatenschap. Het verzoek van de consument om rechtsbijstand ziet echter niet op de verdeling van de nalatenschap maar betreft een loonvordering die de consument meent te hebben op de nalatenschap van haar moeder. Het standpunt van de uitvoerder dat het niet uitmaakt of het over de verdeling van de nalatenschap gaat of een vordering betreft en dat de vordering van de consument geheel en al terug gaat op de afwikkeling van de erfenis van haar ouders, kan de commissie niet volgen. Deze moeten naar het oordeel van de commissie los van elkaar worden gezien. De uitvoerder verwijst ter onderbouwing van zijn standpunt naar het geschil tussen de broers en zussen dat tot het vonnis van de rechtbank Arnhem van 18 november 2009 heeft geleid. In die zaak ging het echter met name over de toedeling van de tot de nalatenschap van de moeder behorende certificaten en niet om de vordering van de consument, zoals omschreven op de factuur van de consument van 9 november 2024 aan de directie van het familiebedrijf. Het hiervoor overwogene leidt tot het oordeel dat de aanspraak van de consument op rechtsbijstand die ziet op haar vordering op de nalatenschap van haar moeder niet is verjaard op grond van artikel 7:942 BW.

#### *Conclusie*

- 3.7 De uitvoerder moet het gemelde geschil met inachtneming van de geldende verzekeringsvoorwaarden in behandeling nemen. De klacht van de consument is gegrond en haar vordering wordt toegewezen.

## **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de uitvoerder het geschil alsnog in behandeling moet nemen.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

### **Artikel 7:942 BW**

1. Een rechtsvordering tegen de verzekeraar tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden.
2. De verjaring wordt gestuit door een schriftelijke mededeling, waarbij op uitkering aanspraak wordt gemaakt. Een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren begint te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig heeft medegedeeld de aanspraak af te wijzen.
3. Bij verzekering tegen aansprakelijkheid wordt de verjaring in afwijking van lid 2, eerste zin, gestuit door iedere onderhandeling tussen de verzekeraar en de tot uitkering gerechtigde of de benadeelde. In dat geval begint een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig aan degene met wie hij onderhandelt en, indien deze een ander is, aan de tot uitkering gerechtigde heeft medegedeeld dat hij de onderhandelingen afbreekt.