Einduitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0180B (mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 30 september 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 13 april 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Einduitspraak. Bootverzekering. Van buiten komende schadeoorzaak, eigen gebrek. De consument heeft laten weten af te zien van het laten uitvoeren van een contra-expertise. De commissie blijft dan ook bij haar oordeel in de tussenuitspraak dat de consument er niet in is geslaagd om te bewijzen dat de schade aan de technische installaties is gedekt onder de verzekering bij de gevolmachtigde.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten. Het gaat om de volgende stukken:

- de uitspraak van de commissie van 8 maart 2022, verder te noemen de tussenuitspraak;
- de e-mail van de consument van 28 maart 2022;
- de reactie van de gevolmachtigde van 1 maart 2022.

1.2 De commissie heeft in de tussenuitspraak al vastgelegd dat de uitspraak in deze procedure niet bindend is. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De tussenuitspraak

2.1 In de tussenuitspraak heeft de commissie het volgende vastgesteld en overwogen.

2.2 De consument heeft in april 2020 een boot gekocht. Op 16 september 2020 is het motorruim van de boot voor ongeveer 1/3e deel onder water komen te staan door lekkage van de schroefasdichting van de boot.

De gevolmachtigde heeft geweigerd om de schade aan de technische installaties in het motorruim te vergoeden onder de ANWB Bootverzekering van de consument.

2.3 In de tussenuitspraak heeft de commissie de stellingen van de consument dat dekking is toegezegd door de expert van de gevolmachtigde en dat de verzekering een misleidend product is, afgewezen. Verder heeft de commissie overwogen dat de consument vooralsnog niet heeft bewezen dat de schade is veroorzaakt door een van buiten komende schadeoorzaak als bedoeld in artikel 29 van de verzekeringsvoorwaarden. Uit de definitie van "Van buiten komende schadoorzaken" in artikel 1 lid 16 van de verzekeringsvoorwaarden volgt dat de schadetoebrengende gebeurtenis een eerste oorzaak moet hebben die buiten de boot ligt. Het binnenstromen van water kan op zichzelf niet als een dergelijke oorzaak worden aangewezen, nu daar logischerwijs een oorzaak aan vooraf moet gaan. Op basis van het onderzoek van de expert van de gevolmachtigde is de commissie er vooralsnog van uitgegaan dat het water is binnengestroomd door het loskomen van de borgring van de drukveer van de schroefasdichting als gevolg van elektrolyse. Dit is geen oorzaak die buiten de boot ligt. Wat betreft het beroep van de consument op een eigen gebrek in de zin van artikel 31 van de verzekeringsvoorwaarden heeft de commissie overwogen dat de consument vooralsnog niet heeft aangetoond dat sprake is van een materiaalfout en/of een fout in de constructie. Volledigheidshalve heeft de commissie nog overwogen van oordeel te zijn dat de gevolmachtigde vooralsnog heeft bewezen dat de schade is veroorzaakt door elektrolyse en daarmee is uitgesloten op grond van artikel 34 van de verzekeringsvoorwaarden. De consument is vervolgens in de gelegenheid gesteld om, in overeenstemming met artikel 13 van de verzekeringsvoorwaarden, een contra-expert onderzoek te laten verrichten naar de schadeoorzaak.

De reactie van de consument

2.4 De consument heeft laten weten af te zien van het laten uitvoeren van een contra-expertise. De reden daarvoor is dat de relevante onderdelen van de boot die na de schade zijn vervangen niet meer beschikbaar zijn voor inspectie. De door de consument benaderde contra-expert heeft aangegeven dat hij de feitelijke oorzaak daardoor niet meer met zekerheid zal kunnen vaststellen. Daarbij stelt de consument dat dit aan de gevolmachtigde te wijten is. De gevolmachtigde heeft zich eerst op het standpunt gesteld dat er geen dekking is voor gevolgschade als de verst verwijderde oorzaak niet is gedekt. Pas tijdens de procedure bij Kifid is de gevolmachtigde hierop teruggekomen en is de afwijzing in zijn geheel gebaseerd op de uitsluiting van schade als gevolg van elektrolyse. Onder deze omstandigheden mag volgens de consument niet voor zijn risico komen dat een contra-expertise niet langer mogelijk is.

De reactie van de gevolmachtigde

2.5 De gevolmachtigde betwist dat de afwijzingsgrondslag is gewijzigd en ook dat de afwijzing op een andere manier onduidelijk is geweest. Daarbij verwijst de gevolmachtigde naar de eerste afwijzingsbrief van 29 oktober 2020. Er is volgens de gevolmachtigde alle gelegenheid geweest om tijdig een contra-expert in te schakelen.

3. De verdere beoordeling

3.1 De consument heeft laten weten af te zien van het laten uitvoeren van een contra-expertise. De commissie blijft dan ook bij haar oordeel in de tussenuitspraak dat de consument er niet in is geslaagd om te bewijzen dat de schade aan de technische installaties is gedekt onder de verzekering bij de gevolmachtigde.

3.2 Daarbij wijst de commissie de stelling van de consument dat aan de gevolmachtigde kan worden toegerekend dat een contra-expertise niet meer mogelijk is van de hand. In de eerste afwijzingsbrief van 29 oktober 2020 staat dat de door de gevolmachtigde ingeschakelde expert als schadeoorzaak heeft vastgesteld dat de borgring van de drukveer in de schroefasdichting is losgekomen door elektrolyse. Vervolgens wordt vermeld:

> ***"Geen gedekte schadegebeurtenis:***
> *Naar onze mening is de schade niet gedekt volgens de polisvoorwaarden op de volgende gronden.*
> *• Er is geen sprake van schade als gevolg van een verzekerde schadeoorzaak als genoemd in de artikelen 29,30 en 31. Er is geen sprake van een tot schade leidende, plotselinge, onverwachte, buitengewone en van de normale gang van zaken afwijkende gebeurtenis, die een oorsprong heeft welke ligt buiten het verzekerde object.*
> *• Er is sprake van schade als gevolg van een geleidelijk proces, namelijk elektrolyse, wat met name genoemd is in uw polisvoorwaarden in artikel 34 lid 8 als een niet gedekte schadeoorzaak."*

3.3 Ook wordt de consument gewezen op de mogelijkheid om een contra-expert in te schakelen:

> *"**Contra-Expertise:***
> *Mocht u het oneens zijn met de vaststelling van de door ons ingeschakelde expert, dan bestaat de mogelijkheid tot het inschakelen van een contra-expert zoals omschreven in artikel 1.7 en artikel 13 van de polisvoorwaarden.*

De contra-expert moet ingeschreven zijn bij het NIVRE (Nederlands Instituut Van Register Experts) en/of de NVEP (Nederlandse Vereniging van Experts op Pleziervaartuigengebied).”

3.4 De commissie is van oordeel dat deze woorden geen misverstand laten bestaan over de afwijzingsgrondslag. Deze afwijzingsgrondslag heeft de gevolmachtigde tijdens de procedure niet gewijzigd. Uit de afwijzingsbrief blijkt bovendien dat de consument in een vroeg stadium is gewezen op de mogelijkheid om in zijn belang een contra-expertise te laten uitvoeren. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om de omstandigheid dat het laten verrichten van een contra-expertise nu niet meer mogelijk is, voor rekening van de verzekeraar te laten komen. Hetgeen de consument daartoe heeft aangevoerd, is onvoldoende.

3.5 De conclusie is dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.