Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-029
(mr. A.M.T. Wigger, voorzitter en mr. D.B. Holthinrichs, secretaris)

Toepassing artikel 46 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid)

Klacht ontvangen op	: 31 augustus 2016
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen "de Bank"
Datum uitspraak	: 11 januari 2018
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument stelt dat de bank haar zorgplicht heeft geschonden ten tijde van het adviestraject en ook bij de verdere uitvoering van de hypothecaire geldlening. De Commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat de bank tekort is geschoten in de in het kader van haar dienstverlening rustende zorgplicht. Wel is de Commissie van mening dat de Bank de brieven van consument in het vervolg binnen een redelijke termijn behoort te beantwoorden. De vorderingen worden afgewezen.

Bij brief van 15 augustus 2017 heeft [Consument] bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de zaak [dossiernummer] tussen [Consument] en ABN AMRO Bank B.V. van 9 augustus 2017.

De Voorzitter ziet aanleiding de uitspraak de Commissie op grond van art. 46 Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Kifid) te herstellen.

De voorzitter bepaalt dat de uitspraak van 9 augustus 2017 verbeterd wordt in die zin dat:

In rechtsoverweging 1 staat: *de brief van Consument van 15 januari 2016 met bijlagen*. Dit wordt gewijzigd in: *de brief van Consument van 15 januari 2017 met bijlagen.*

In rechtsoverweging 2.9 staat: *Zorg dat bij overbruggingskredieten ook een stukje op het aan te kopen huis als dekking kan gelden, op een bedrag van € 436.384,00 toch € 273.384,00 onbenut houden is zonder en kan stukken beter.* Dit wordt gewijzigd in: *Zorg dat bij overbruggingskredieten ook een stukje op het aan te kopen huis als dekking kan gelden, op een bedrag van € 436.384,00 toch € 273.384,00 onbenut houden is zonde en kan stukken beter.*

In rechtsoverweging 3.1 staat: *C) dat de Bank alsnog per 17 januari 2017 de € 16.000,- boetevrije extra aflossing verrekent.*. Dit wordt gewijzigd in: *C) dat de Bank alsnog per 1 januari 2017 de € 16.000,- boetevrije extra aflossing verrekent.*

In rechtsoverweging 3.2 staat: *Ook heeft de Bank de advieskosten twee maal in rekening gebracht en is de extra aflossing van € 1.600,- niet goed en tijdig verwerkt.*

Dit wordt gewijzigd in: *Ook heeft de Bank de advieskosten twee maal in rekening gebracht en is de extra aflossing van € 16.000,- niet goed en tijdig verwerkt.*

In rechtsoverweging 4.6 staat: *Consument vordert dat het overeengekomen maandbedrag van € 444,46 wordt gehandhaafd door de Bank ook wanneer Consument een extra aflossing heeft gedaan.* Dit wordt gewijzigd in: *Consument vordert dat het overeengekomen maandbedrag van € 444,44 wordt gehandhaafd door de Bank ook wanneer Consument een extra aflossing heeft gedaan.*

Deze hersteluitspraak heeft betrekking op de eerdere uitspraak van de Geschillencommissie op 9 augustus 2017 met nummer 2017-525.