Beslissing wrakingscommissie Kifid nr. 2023-0191

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Datum beslissing	6 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	De heer mr. F.H.E. Boerma, verder te noemen de verweerder
Dossiernummer	[nummer 1]
Dossiernummer hoofzaak	[nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 Per e-mail van 10 januari 2023 heeft de heer M. van Rossum, de professionele gemachtigde van de consument (hierna: de gemachtigde), namens de consument, een verzoek tot wraking van de verweerder ingediend.

1.2 De verweerder heeft op 13 februari 2023 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft op 6 februari 2023 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op het wrakingsverzoek.

1.4 De gemachtigde van de consument heeft op 21 februari 2023 ongevraagd een nadere reactie ingediend, waarin hij het wrakingsverzoek nader toelicht en ingaat op de reacties van de verweerder. Omdat het toepasselijke reglement niet voorziet in de mogelijkheid dat de consument die om wraking heeft verzocht een aanvullende reactie indient, zal de commissie dit door de gemachtigde van de consument ingediende stuk buiten beschouwing laten.

1.5 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de consument

2.1 De consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de verweerder en voert hiertoe, naar de commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:

- de verweerder heeft het reglement verkeerd, althans eenzijdig, althans te beperkt uitgelegd ten nadele van de consument door geen mondeling behandeling te doen plaatsvinden. Partijen hadden bij deze beslissing moeten worden betrokken. 2 - doordat er geen mondelinge behandeling zal plaatsvinden en de schriftelijke fase reeds is afgerond, wordt de consument de mogelijkheid ontnomen zich uit te laten over een omstreden uitspraak in een vergelijkbare zaak.

- het in bedoelde omstreden geval doen voorkomen alsof het rechtsfeit dat de financiële dienstverlener op grond van Prospectus Spaarkasinschrijvingen in 1985 uitgegeven door de Nederlandse Vereniging ter bevordering van het Spaarkasbedrijf verplicht was op het certificaat zowel de nominale spaarstorting als de risicopremie te vermelden, als bevestigd in de uitspraak van de Raad van Toezicht Verzekeringen UITSPRAAK Nr. 2006/064 Le in de klacht nr. 2005.4990 (159.05), onder 5.1., af te doen als een "mening" (die vervolgens kon worden genegeerd).

3. Standpunt van de verweerder

3.1 De verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge artikel 36.3 van het reglement[1] kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

[1] Op dit wrakingsverzoek is het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (Versie 1.026, in werking getreden op 1 oktober 2011, geldig tot 1 oktober 2014) (hierna: het reglement) van toepassing omdat de klacht in de hoofdzaak in 2013 bij Kifid is ingediend.

De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 De consument heeft zijn onvrede geuit over verschillende procedurele beslissingen die zijn genomen in zijn klachtprocedure. De commissie merkt hierover op dat dergelijke beslissingen zijn voorbehouden aan de Voorzitter van de Geschillencommissie. De wrakingscommissie heeft niet tot taak en is ook niet bevoegd om te oordelen over de wijze waarop een klacht wordt afgedaan; haar komt geen oordeel toe over de juistheid van een procedurele beslissing.[2] Dit kan alleen anders zijn wanneer de motivering van een procedurele (instructie)beslissing niet of dermate slecht is gemotiveerd dat daaruit zou moeten volgen dat er sprake is van (de schijn van) vooringenomenheid zijdens de verweerder. Daarvan is echter niet gebleken. Dat in een andere klachtprocedure door een andere commissie een andere beslissing is genomen maakt dit niet anders. Hieruit volgt dat het wrakingsverzoek, dat is gebaseerd op de hiervoor genoemde procedurele beslissingen, niet toewijsbaar is.

4.4 Wat betreft de laatste door de consument naar voren gebrachte wrakingsgrond, te weten een bepaald rechtsfeit af te doen als een mening, merkt de commissie het volgende op. Naar de commissie begrijpt kan de consument zich niet verenigen met de inhoud van een eerdere uitspraak althans een eerdere uitlating van de verweerder. De commissie stelt vast dat de consument niet heeft gespecifieerd om welke uitspraak van de Geschillencommissie het gaat en of de verweerder hierbij betrokken was. Alleen al daarom kan het wrakingsverzoek niet worden toegewezen.

4.5 Ten overvloede merkt de commissie op dat het enkele feit dat een partij het niet eens is met een eerdere uitspraak van een commissie waarvan de verweerder deel uitmaakte, niet kan leiden tot een objectiveerbare vrees voor vooringenomenheid bij de behandeling van de onderhavige klacht door de verweerder.[3] Het voorgaande zou bovendien leiden tot een situatie waarin een lid van de Geschillencommissie niet tweemaal, al dan niet met verschillende partijen, een uitspraak zou kunnen doen over hetzelfde onderwerp, hetgeen feitelijk een onwerkbare situatie oplevert. Evenmin kan de motivering van een eerder door de verweerder gedane uitspraak grond vormen voor wraking. Dit is alleen anders als de motivering van desbetreffende uitspraak, met inachtneming van alle relevante omstandigheden en naar objectieve maatstaven gemeten, niet anders kan worden begrepen dan als blijk van vooringenomenheid van de commissieleden die de uitspraak hebben gewezen. De motivering van een uitspraak die tussen andere partijen is gewezen kan geen onderwerp van een klacht of een wraking zijn.

[2] Zie de beslissingen van Kifid: nrs. 2022-0583, 2023-0099 en 2023-0100.
[3] Zie de beslissing van Kifid: nrs. 2017-758, 2018-111, 2022-0034, 2022-0583, 2023-0099 en 2023-0100.

Conclusie

4.6 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

4.7 Zoals de commissie in haar eerdere beslissingen heeft opgemerkt, hebben consumenten die zich laten bijstaan door de gemachtigde in de onderhavige zaak, verschillende leden van de Geschillencommissie met steeds dezelfde redengeving gewraakt.[4] Die verzoeken zijn tot dusverre ook steeds afgewezen. De commissie heeft in die beslissingen ook aangegeven dat zij, indien dit patroon zich blijft voortzetten, dit onder de aandacht van de Voorzitter van de Geschillencommissie zal brengen. Nu de gemachtigde in de onderhavige zaak desondanks verschillende wrakingsverzoeken is blijven indienen, heeft dit inmiddels de aandacht van de Voorzitter van de Geschillencommissie gekregen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 36.9 van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (geldig tot 1 oktober 2014) is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[4] Zie o.a. de beslissingen van Kifid: 2023-0099, 2023-0100 en 2023-0159.