Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0115

(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. L. van Berkum, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	24 mei 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Goudse Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan SRK Rechtsbijstand, gevestigd te Den Haag, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	10 februari 2023
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft om rechtshulp verzocht in verband met een geschil met haar werkgever. De uitvoerder heeft dekking voor het arbeidsgeschil afgewezen. De uitvoerder heeft het standpunt ingenomen dat 1) de gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict heeft plaatsgevonden voor de ingangsdatum van de verzekering, 2) de consument het geschil met haar werkgever aan haar eigen handelen heeft te wijten en 3) op basis van de beschikbare informatie een kort geding tot wedertewerkstelling geen redelijke kans van slagen heeft. De consument is het daar niet mee eens. De commissie oordeelt dat de uitvoerder geen rechtshulp hoeft te verlenen voor het arbeidsgeschil omdat de eerste gebeurtenis heeft plaatsgevonden voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de gemachtigde van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek namens de consument; 5) de dupliek van de uitvoerder en 6) de e-mail van de uitvoerder van 18 november 2022.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. L.S. van Dis (hierna: de advocaat), kantoorhoudende te De Bilt.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 november 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar advocaat. Namens de uitvoerder waren aanwezig mevrouw mr. [naam 1] en mevrouw mr. [naam 2].

Na de hoorzitting is de consument in de gelegenheid gesteld een beschikking van de kantonrechter in te brengen.

1.4 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is vanaf 1 december 2020 verzekerd voor rechtsbijstand bij de verzekeraar. Op de rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) zijn onder meer de 'Aanvullende Voorwaarden Versie 2.0' (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand overgedragen aan de uitvoerder.

2.2 De consument was sinds 2018 werkzaam bij de gemeente [naam gemeente] als medewerker klantcontactcentrum. Op 30 november 2021 is de consument op haar werk aangehouden door de politie en in voorlopige hechtenis genomen. Bij brief van 20 januari 2022 heeft de werkgever de consument geïnformeerd dat een intern onderzoek wordt gestart waarin wordt onderzocht of sprake is van niet integer en mogelijk verwijtbaar handelen door de consument in de uitvoering van haar functie. Op 30 maart 2022 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in de strafzaak tegen de consument. Op 12 april 2022 heeft de werkgever de consument meegedeeld dat zij met ingang van 31 maart 2022 is vrijgesteld van werk tot het moment van de uitspraak in de te starten ontslagprocedure.

2.3 Op 22 april 2022 heeft de consument via haar advocaat de uitvoerder om rechtshulp verzocht omdat zij het niet eens is met de beslissing van haar werkgever. De advocaat heeft op 3 mei 2022 aan de uitvoerder kenbaar gemaakt dat de consument de behandeling van de zaak wenst uit te besteden aan de advocaat. Op 5 mei 2022 heeft de uitvoerder de advocaat bericht dat er op dat moment (nog) geen recht was op vrije advocaatkeuze en dat daarvoor eerst beoordeeld moest worden of er sprake is van een redelijke kans op succes voor een kort geding tot wedertewerkstelling. De advocaat heeft hierover een klacht ingediend.

2.4 Op 12 mei 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de consument, de werkgever en de bedrijfsrecherche. De consument is tijdens het gesprek bijgestaan door de uitvoerder. Tijdens het gesprek heeft de werkgever de consument een print laten zien waaruit blijkt dat op 24 april 2019 een e-mail vanuit haar werkmail naar haar privémail is gestuurd. In de e-mail is onder meer een foto van een man te zien met een vuurwapen in zijn handen. Ook heeft de werkgever de consument een print laten zien van een e-mail van 21 mei 2019. Deze e-mail is vanuit haar werkmail naar haar privémail gestuurd en uit de header van de e-mail blijkt dat het gaat om een gunshop.

De werkgever heeft de consument vervolgens een factuur getoond van de gunshop betreffende de aankoop van een balletjespistool, een volgens de werkgever verboden wapen, dat is afgeleverd op het werkadres van de consument.

2.5 Op 13 mei 2022 heeft de uitvoerder, voor zover relevant, als volgt op de klacht van de advocaat gereageerd:

> *'Wens van mevrouw [naam consument]*
> *U heeft aangegeven voor cliënte een kort geding wedertewerkstelling te willen opstarten. Het is evenwel de vraag of uw voornemen strookt met de wens van cliënte. Gisteren na het gesprek heeft cliënte [naam medewerker uitvoerder] laten weten dat zij een dergelijke procedure in het geheel niet ziet zitten. Ze heeft aangegeven niet te willen procederen, niet nog een zitting aan te kunnen en te willen wachten op hulp van de reclassering. Ze heeft daarbij expliciet gezegd absoluut niet meer terug te willen naar haar werk. (…)*
>
> *Verzekeringsdekking*
> *Op basis van nieuwe feiten, waarover SRK pas na melding en net voor de bespreking met de werkgever de beschikking heeft gekregen, is het evenwel de vraag of dekking kan blijven worden verleend voor de zaak. (…)Om een definitief standpunt over de dekking te kunnen in te nemen, is meer informatie nodig. SRK neemt hierover rechtstreeks contact op met cliënte.*
>
> *Redelijke kans op succes*
> *Niet alleen, maar wel mede op basis van deze nieuwe feiten en omstandigheden betwijfelt SRK ten zeerste of een vordering tot wedertewerkstelling enige kans, dan wel (de voor dekking vereiste) redelijke kans op succes heeft. Omdat ook een dergelijk oordeel consequenties voor de verzekeringsdekking heeft, zal SRK zich ook hierover rechtstreeks tot cliënte wenden.'*

2.6 De advocaat heeft de uitvoerder op 16 mei 2022 bericht dat de consument wel een kort geding tot wedertewerkstelling wil voeren. In de hierop volgende correspondentie heeft de uitvoerder de consument om meer informatie gevraagd en meegedeeld dat bij geen medewerking de polis zal worden opgeschort. Nadat de consument daarop afwijzend had gereageerd, heeft de uitvoerder de polis opgeschort. Hierna heeft de advocaat namens de consument zijn ongenoegen geuit.

2.7 Op 19 mei 2022 heeft de uitvoerder per brief uitgebreid gereageerd op het bericht van de advocaat en een nadere toelichting gegeven. De uitvoerder heeft de advocaat gevraagd of de consument alsnog bereid is om met de uitvoerder in gesprek te gaan. Op 31 mei 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden waaraan de consument, de advocaat en de uitvoerder hebben deelgenomen.

2.8 Op 3 juni 2022 heeft de uitvoerder een definitief dekkingsstandpunt ingenomen.

De uitvoerder is van oordeel dat het geschil met de werkgever betrekking heeft op een gebeurtenis die heeft plaatsgevonden voor de ingangsdatum van de verzekering, dan wel een reeks van gebeurtenissen die gestart is voor de ingangsdatum van de verzekering. Daarnaast is de uitvoerder van oordeel dat de consument het geschil met haar werkgever aan haar eigen handelen heeft te wijten en dat op basis van de informatie in het dossier een kort geding tot wedertewerkstelling geen redelijke kans van slagen heeft. Ten slotte heeft de uitvoerder kenbaar gemaakt dat de opschorting van de polis per 3 juni 2022 is beëindigd.

2.9 Na de hoorzitting bij Kifid heeft de advocaat uitsluitend de uitvoerder de beschikking van de kantonrechter in de ontbindingsprocedure toegestuurd. Vervolgens heeft de uitvoerder de dekking opnieuw beoordeeld en kenbaar gemaakt dat hij zijn afwijzende dekkingsstandpunt handhaaft. De commissie heeft de advocaat herinnerd aan de afspraak die op de hoorzitting was gemaakt en hem verzocht de beschikking toe te sturen. De advocaat heeft dit niet gedaan. De commissie acht zich desondanks voldoende voorgelicht om op basis van de aanwezige stukken in het dossier en hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, uitspraak te kunnen doen.

De klacht en vordering

2.10 De consument vordert dekking onder de verzekering voor het arbeidsgeschil met haar werkgever. Daarnaast vordert de consument op grond van haar recht op vrije advocaatkeuze vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand die worden geschat op € 6.000,-. Ter onderbouwing van haar vorderingen heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.11 De werkgever heeft de consument naar aanleiding van haar arrestatie op haar werk in november 2021 geschorst en is daarna overgegaan tot een ontslagprocedure. Het arbeidsgeschil met haar werkgever ziet dus niet langer op een gerechtelijke procedure tegen de schorsing, maar op een ontbindingsprocedure. Weliswaar hebben zich ook zaken in het verleden voorgedaan, maar die zijn volgens de consument niet onderwerp van geschil waarvoor zij om rechtshulp verzoekt. Uit het verzoekschrift van de werkgever aan de kantonrechter blijkt dat de gronden waarop het ontbindingsverzoek is gebaseerd, dateren van na de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering.

2.12 De consument is daarnaast van mening dat zij bij de behandeling van haar verzoek om rechtshulp steeds goed heeft meegewerkt en openheid van zaken heeft gegeven, dan wel daartoe via haar advocaat gelegenheid heeft geboden. Dat mag voor de uitvoerder geen grond zijn om de consument rechtshulp te onthouden.

2.13 De uitvoerder heeft ten slotte onterecht het standpunt ingenomen dat de procedure geen kans van slagen heeft, aldus de consument.

Het verweer

2.14 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de door de consument gemelde zaak onder de dekking van de verzekering valt en, indien dit het geval is, of de consument recht heeft op vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand. Gelet op het tijdsverloop gaat het inmiddels om een verzoek om dekking voor de ontbindingsprocedure.

Wat is het beoordelingskader?

3.2 De vraag of de gemelde zaak is gedekt onder de verzekering wordt in beginsel beantwoord aan de hand van wat partijen met elkaar zijn overeengekomen. De verzekeringsovereenkomst en de verzekeringsvoorwaarden zijn daarbij leidend. In artikel 1.7, eerste gedachtestreepje, van de voorwaarden (zie bijlage) is, voor zover relevant, opgenomen dat de gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict moet hebben plaatsgevonden tijdens de looptijd van de verzekering. Is er sprake van meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen, dan geldt het tijdstip van de eerste gebeurtenis. Gebeurtenissen die met elkaar samenhangen, met elkaar te maken hebben of uit elkaar voortvloeien worden beschouwd als één gebeurtenis.

Toetsing artikel 1.7 aan de Richtlijn oneerlijke bedingen

3.3 Artikel 1.7 van de voorwaarden bevat een kernbeding, dat wil zeggen een beding dat de kern van de prestatie van, in dit geval, de verzekeraar weergeeft. Een ambtshalve toetsing of dit beding onredelijk bezwarend is op grond van de Richtlijn inzake oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en afdeling 6.5.3 Burgerlijk Wetboek is alleen aan de orde als dit beding onduidelijk of onbegrijpelijk is opgesteld. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar met deze bepaling een (zoveel mogelijk) objectieve, duidelijke en concrete maatstaf heeft geformuleerd. Van een onduidelijke, laat staan onbegrijpelijke bepaling is geen sprake.[1]

De zaak is niet gedekt onder de verzekering

3.4 Partijen verschillen (onder meer) van mening of de gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict, dateert van voor de ingangsdatum van de verzekering.

[1] Zie ook GC Kifid 2022-0528, overweging 3.2, te vinden op www.kifid.nl.

De consument stelt dat de gronden waarop het ontbindingsverzoek is gebaseerd, dateren van na de ingangsdatum van de verzekering. Tijdens de zitting heeft de advocaat namens de consument toegelicht dat de gebeurtenis van 30 november 2021 (de arrestatie) of de gebeurtenis van 12 april 2022 (de schorsing) de eerste gebeurtenis is die heeft geleid tot het conflict met de werkgever. De uitvoerder heeft daartegenin gebracht dat uit het verzoekschrift blijkt dat de primaire grond voor het ontslag (ernstig) verwijtbaar handelen is door in strijd te handelen met de wijze die een goed ambtenaar betaamt. In dit verband verwijst de uitvoerder onder meer naar de e-mails van 24 april 2019 met de foto's van de (ex)vriend van de consument met een wapen en van 21 mei 2019 betreffende de aankoop van een balletjespistool en de aflevering daarvan op het werkadres van de consument.

3.5 De commissie volgt de consument niet in haar stelling dat de zaken die zich in het verleden, vóór de ingangsdatum van de verzekering, hebben voorgedaan geen onderwerp van het geschil zijn waarvoor zij om rechtshulp verzoekt. Gelet op de inhoud van het verzoekschrift in de ontbindingsprocedure is de commissie van oordeel dat dit wel het geval is, aangezien daaruit blijkt dat de werkgever van mening is dat de consument met het verrichten van voornoemde handelingen in 2019 zodanig verwijtbaar heeft gehandeld dat van haar in redelijkheid niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren. Daarmee is niet voldaan aan het vereiste van artikel 1.7 eerste gedachtestreepje van de voorwaarden omdat de eerste gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict, de e-mail van 24 april 2019, heeft plaatsgevonden voordat de verzekering in december 2020 werd afgesloten.

3.6 De commissie merkt nog op dat de uitvoerder ook dekking heeft geweigerd op grond van artikel 1.8 van de voorwaarden (zie bijlage) omdat de consument volgens de uitvoerder wist, althans had behoren te weten dat als haar handelingen bekend zouden worden bij haar werkgever, dit arbeidsrechtelijke consequenties zou hebben. De commissie constateert dat de consument in de procedure bij Kifid geen verweer heeft gevoerd tegen deze weigeringsgrond.

3.7 Gelet op het voorgaande komt de commissie tot het oordeel dat de uitvoerder dekking voor het gemelde juridische conflict heeft mogen weigeren. Om deze reden behoeven de vragen of de uitvoerder onterecht het standpunt heeft ingenomen dat de procedure geen redelijke kans van slagen heeft en of de consument recht heeft op vergoeding van de kosten voor externe rechtsbijstand geen beantwoording meer. Ten slotte merkt de commissie nog op dat de uitvoerder per e-mail van 3 juni 2022 kenbaar heeft gemaakt dat de opschorting van de polis vanaf die dag is beëindigd. Om die reden gaat de commissie ervan uit dat de opschorting van de polisdekking niet langer een actueel onderwerp van geschil is tussen partijen.

Conclusie

3.8 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de gemelde zaak niet onder de dekking van de verzekering valt. Dit betekent dat de uitvoerder het verzoek om rechtshulp heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vorderingen van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Aanvullende Voorwaarden Versie 2.0

1.7 Wanneer kunt u een beroep doen op rechtsbijstand?

U kunt een beroep doen op deze verzekering als uw zaak voldoet aan alle volgende voorwaarden:

- De gebeurtenis die heeft geleid tot het juridische conflict vond plaats tijdens de looptijd van de verzekering en na afloop van de eventuele wachttermijn. Is er sprake van meerdere gebeurtenissen die met elkaar samenhangen? Dan gaan we uit van het tijdstip van de eerste gebeurtenis. Gebeurtenissen die met elkaar samenhangen, met elkaar te maken hebben of uit elkaar voortvloeien worden beschouwd als één gebeurtenis (ook wat het vergoeden van kosten betreft).
- (…)

1.8 Wanneer wordt geen rechtsbijstand of juridisch advies verleend?

In de Algemene Voorwaarden Privé Pakket Online staan situaties waarin de verzekering geen dekking biedt. Daarnaast kunt u geen beroep doen op de verzekering als u iets heeft gedaan, of juist heeft nagelaten, waarvan u wist of had kunnen weten dat dit zou kunnen leiden tot een conflict. Maar alleen als u toen al wist of had kunnen weten dat u bij dit conflict niet in uw recht staat. En u bent vanzelfsprekend niet verzekerd voor gebeurtenissen die niet onder de dekking vallen.

(…)