Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-337 d.d. 20 november 2013
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter en mr. E.J. Heck, secretaris)

Samenvatting

Spaarhypotheek. Aanpassing premie bij wijziging rente lening.
Aangeslotene heeft nagelaten premie dadelijk na renteverlaging te verhogen. Consument betwist dat Aangeslotene het recht heeft om de premie alsnog te verhogen.
Aangeslotene mag uitvoering geven aan wat partijen blijkens o.a. polisblad zijn overeengekomen. Aangeslotene mag premie dus alsnog verhogen. Consument heeft voordeel nu Aangeslotene verhoging niet met terugwerkende kracht doorvoert. Vordering afgewezen.

Consument,

tegen

ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 21 januari 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld:
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid;
Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden;
Behandeling van het geschil op stukken heeft plaatsgevonden op 4 november 2013.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Op 29 april 1998 is door X N.V. ten behoeve van Consument als verzekeringnemer een polis van levensverzekering afgegeven onder nummer 0.
Ingangsdatum was 28 januari 1998 en einddatum 1 februari 2023.

Het verzekerd kapitaal bij in leven zijn op de einddatum bedroeg *ƒ* 299.000,-. De premie bedroeg tot 1 juni 2002 *ƒ* 1.603,65 per maand, daarna tot 1 februari 2023 *ƒ* 161,96 (€ 73,49) per maand.

3.2. Op het polisblad staat onder meer vermeld:

"Het verzekerde kapitaal en de premie zijn gerelateerd aan de hypothecaire geldlening met nummer 0 (…..).
Na wijziging van het rentepercentage van de lening vindt een herberekening van de premie plaats; bij stijging van het rentepercentage wordt de premie lager en bij daling van het rentepercentage wordt de premie hoger."

3.3. In verband met de aankoop van een nieuwe woning is op 22 juni 2006 door Y ten behoeve van o.a. Consument een hypotheekofferte uitgebracht waarin onder het kopje Leningdeel 3 Spaarhypotheek onder meer staat vermeld:

"Lening € 135.680,00
(….)
Rente 4,95% per jaar
(….)
De genoteerde premie is gebaseerd op de in de polis genoemde rente. De premie wordt aangepast naar de in de offerte genoemde rente. De nieuwe premie wordt u zo spoedig mogelijk doorgegeven.
Verzekerd kapitaal € 135.680,00 op de einddatum bij in leven zijn
(…..)"

Onder het kopje Totale verplichtingen staat onder meer vermeld:

"bestanddeel	leningdeel	percentage	hoofdsom	bedrag
(…..)				
rente	3	4,95	€ 135.680,00	€ 559,68
premie	3			€ 73,49
(….)"				

3.4. Op 14 november 2006 is door X N.V. een wijzigingsblad 002 voor polis 0 afgegeven waarop onder meer staat vermeld:

"Met ingang van 14-11-2006 is de polis gewijzigd en gelden de onderstaande polisgegevens.
(….)
De premie bedraagt E 73,49 per maand, (….) uiterlijk tot 01-02-2023, (….)".

3.5. In een brief van 17 november 2011 laat ASR Verzekeringen N.V aan Consument onder meer weten:

"(….)
Premiewijziging
U hebt de rente van uw hypotheek op 01-11-2006 vastgezet voor 12 jaar tegen 4,75%. Met deze wijziging had ook de premie voor uw levensverzekering gewijzigd moeten worden. Dit is niet in onze administratie doorgevoerd. Wij bieden u onze excuses aan voor deze fout. Om de premie te corrigeren, hebben wij de rente op uw levensverzekering gelijk gesteld aan de rente op uw spaarhypotheek.
Wat verandert er voor u?
De correctie wordt met terugwerkende kracht verwerkt. Heeft deze correctie een stijging van de premie tot gevolg, dan nemen wij het premieverschil voor onze rekening. U betaalt vanaf januari 2012 de nieuwe verhoogde premie."

3.6. Op 16 november 2011 is door ASR Levensverzekering N.V. een wijzigingsblad 003 voor polis 0 afgegeven waarop onder meer staat vermeld:
"Met ingang van 01-11-2006 is de polis gewijzigd en gelden de onderstaande polisgegevens.
(….)
De premie bedraagt E 160,92 per maand, (….) uiterlijk tot 01-02-2023, (….)".

4. De vordering, grondslagen en verweer

4.1. Consument vordert terugbetaling door Aangeslotene van het verschil in premie tussen € 160,92 en € 73,49 over de periode van 1 november 2012 tot heden en verlangt van Aangeslotene dat zij ook in de toekomst de premie zal innen zoals vermeld op het wijzigingsblad van de polis van 14 november 2006.
4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslag:
- Consument vordert nakoming door Aangeslotene van de overeenkomst waarvan de polis met wijzigingsblad 002 door Aangeslotene afgegeven op 14 november 2006 het bewijsstuk is.

Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
4.3. Consument wist dan wel behoorde te weten dat de op wijzigingsblad 002 vermelde premie niet klopte. Op het polisblad van de op 29 april 1998 afgegeven polis stond expliciet vermeld dat de premie hoger zou worden als de hypotheekrente zou dalen.
4.4. In de offerte van 22 juni 2006 stond vermeld dat de premie nog zou worden aangepast aan de in de offerte opgenomen rente en dat de nieuwe premie zo spoedig mogelijk zou worden doorgegeven.
4.5. Op basis van de tekst in de polis en de offerte was duidelijk dat de premie hoger zou worden naar aanleiding van de rentewijziging van 6,05% naar 4,95% per maand.
4.6. Consument heeft er redelijkerwijze niet op mogen vertrouwen dat de premie ad € 73,49 per maand zoals vermeld op het wijzigingsblad 002 dat door Aangeslotene is afgegeven op 14 november 2006 juist was. De verhoging van de premie naar € 160,92 is geen eenzijdige wijziging.
4.7. Ten overvloede heeft Consument geen schade geleden maar een voordeel omdat de hogere premie pas vanaf januari 2012 in rekening is gebracht.

5. Beoordeling

5.1. De Commissie heeft te oordelen over de vraag of Consument Aangeslotene kan houden aan het bepaalde zoals vermeld op het wijzigingsblad 002 dat door Aangeslotene is afgegeven op 14 november 2006 met betrekking tot de premie ad € 73,49 per maand of dat Aangeslotene alsnog de premie kan aanpassen conform het bepaalde in de polis/op het polisblad respectievelijk de offerte voor de gewijzigde hypotheek.
5.2. De Commissie overweegt dat de tekst op het polisblad behorende bij de polis met nummer 0 zoals afgegeven op 29 april 1998 duidelijk is:
"Na wijziging van het rentepercentage van de lening vindt een herberekening van de

premie plaats; bij stijging van het rentepercentage wordt de premie lager en bij daling van het rentepercentage wordt de premie hoger."

5.3. Verder is in de offerte van 22 juni 2006 vermeld:
"De genoteerde premie is gebaseerd op de in de polis genoemde rente. De premie wordt aangepast naar de in de offerte genoemde rente. De nieuwe premie wordt u zo spoedig mogelijk doorgegeven."

5.4. Uit de offerte blijkt tevens dat de rente is gedaald van 6,05 naar 4,95%. Consument had derhalve kunnen en moeten begrijpen dat de premie volgens het bepaalde in de polis en offerte zou worden verhoogd en dat de (ongewijzigde) premie op het wijzigingsblad van 14 november 2006 op een vergissing berustte.

5.5. Onder die omstandigheden kan Consument aan de onjuiste mededeling op het polisblad geen rechten ontlenen en kan Aangeslotene niet het recht worden ontzegd om alsnog, zoals blijkens het polisblad ook tussen partijen was overeengekomen, de premie aan te passen aan de gewijzigde rente.

5.6. Ten overvloede overweegt de Commissie dat Consument aanzienlijk voordeel heeft genoten nu Aangeslotene de verhoogde premie eerst in rekening brengt vanaf januari 2012.

5.7. De slotsom is dat Aangeslotene het recht heeft de premie alsnog aan te passen en dat de vordering moet worden afgewezen. Alle overige stellingen van partijen kunnen onbesproken blijven, nu zij niet tot een ander oordeel leiden.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.