# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1166

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 13 november 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Waarborgfonds Motorverkeer, gevestigd te Den Haag, verder te noemen het Waarborgfonds |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Artikel 25 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen ('WAM') |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van het Waarborgfonds.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en het Waarborgfonds hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument heeft twee autoschades gemeld bij het Waarborgfonds. Over de eerste schade stelt zij dat haar auto stilstond voor een stoplicht en dat een onbekende auto tegen de achterzijde van haar auto is gereden en dat de dader is doorgereden. De tweede schade stelt de consument te hebben geleden toen haar auto geparkeerd stond in een parkeergarage en een onbekende auto tegen haar auto is gereden. Het Waarborgfonds heeft de schades niet vergoed, omdat de consument niet aan de op haar rustende bewijsverplichtingen heeft voldaan. Volgens de consument is dit niet terecht, omdat zij wel bewijs heeft aangeleverd. Zij vordert het bedrag van beide schades, € 771,38. De commissie wijst de vordering af.

## 3. De beoordeling

3.1 Het Waarborgfonds hoeft de schades van de consument niet te vergoeden, omdat de consument niet heeft bewezen dat beide schades het gevolg zijn van een aanrijding door een ander motorvoertuig, waarbij de aansprakelijkheid van de bestuurder van dit motorvoertuig vaststaat.

Alleen als dit het geval is, heeft de consument als benadeelde recht op schadevergoeding door het Waarborgfonds.[1] Omdat de consument vergoeding van haar schade vordert, moet zijn deze feiten aantonen.[2] Alleen een eigen verklaring van de consument is daarvoor onvoldoende.[3]

*De aanrijding op 28 februari 2025*

3.2 Niet is komen vast te staan dat de schade aan de auto van de consument is ontstaan omdat de consument is aangereden door een onbekend gebleven voertuig toen zij voor het stoplicht stond te wachten. De consument heeft een schadeaangifteformulier (hierna: 'SAF') en een proces-verbaal van aangifte bij de politie overgelegd. Maar daarin staan de eigen verklaringen van de consument en die zijn onvoldoende bewijs. Ook heeft zij een getuigenverklaring van haar moeder overgelegd, waarin de moeder schrijft dat de auto in de ochtend van de dag van de aanrijding nog geen schade vertoonde, maar dat de auto in de avond aan de achterzijde beschadigd was. Met de getuigenverklaring van de moeder kan het vereiste bewijs ook niet worden geleverd, omdat de moeder van de consument het ongeval niet heeft zien gebeuren.

3.3 De consument voert nog aan dat er een getuige was van het ongeval, maar zij heeft geen verklaring van deze getuige kunnen overleggen. Verder heeft zij bij haar klacht nog een getuigen-verklaring van een familielid overgelegd, maar ook deze heeft het ongeval niet zien gebeuren en heeft alleen van de consument vernomen dat zij was aangereden en dat de dader was door-gereden.

*De parkeerschade van 29 september 2025*

3.4 Om voor een uitkering in aanmerking te komen moet de consument kunnen aantonen dat haar auto is aangereden door een ander motorvoertuig toen de auto geparkeerd stond. De consument heeft het bewijs daarvoor niet geleverd. De consument heeft ook voor deze schade een SAF en een proces-verbaal van aangifte bij de politie overgelegd, maar zoals hierboven bij nummer 3.2 al is overwogen, staan hierin de eigen verklaringen van de consument en die zijn onvoldoende bewijs. Uit de door de consument overgelegde getuigenverklaring van haar moeder blijkt dat deze de auto alleen in de ochtend en in de avond heeft gezien. Zij heeft dus niet kunnen waarnemen dat de geclaimde schade er nog niet was op het moment dat de consument de auto parkeerde en dat deze er wel was toen de consument weer bij de auto terugkeerde. Ditzelfde geldt voor het familielid waarvan de consument een getuigenverklaring heeft overgelegd.

[1] Dit volgt uit artikel 25 lid 1 sub a van de Wet Aansprakelijkheid Motorvoertuigen.
[2] Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.
[3] Zie voor dit alles bijvoorbeeld GC Kifid 2026-0063.

De consument heeft ten slotte een schaderapport overgelegd en aangevoerd dat de schade-expert kon zien dat de schade door een andere auto was veroorzaakt. Ook dit is onvoldoende bewijs dat de schade is ontstaan toen de auto geparkeerd stond.

*Conclusie beide voorvallen*

3.5 Op basis van het door de consument geleverde bewijs hoeft het Waarborgfonds niet tot uitkering over te gaan. Dat de consument vlot aangifte heeft gedaan, moeite heeft gedaan om aanvullend bewijsmateriaal zoals camerabeelden te verzamelen en moeite heeft gedaan om de dader te achterhalen, maakt dit niet anders. Aan de eerste voorwaarde van artikel 25 van de WAM is niet voldaan.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage

Artikel 25 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen

1. Een benadeelde kan, wanneer er een burgerrechtelijke aansprakelijkheid voor de door een motorrijtuig veroorzaakte schade (...) bestaat, een recht op schadevergoeding tegen het fonds geldend maken:
a. wanneer niet kan worden vastgesteld wie de aansprakelijke persoon is, tenzij aannemelijk is, dat de benadeelde niet tot die vaststelling heeft gedaan, wat redelijkerwijs van hem kon worden verwacht;
(...)