Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, nr. 2016-280
(mr. R.J. Verschoof, voorzitter, drs. W. Dullemond en mr. S. Riemens, leden en mr. B.I. Bethlehem, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 12 januari 2015
Ingesteld door	: Consument
Tegen	: Equipe Verzekeringen B.V., gevestigd te Waspik, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 23 juni 2016
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De vraag die centraal staat is of het paard totaal en blijvend ongeschikt was in de zin van de voorwaarden, waarbij moet zijn vastgesteld dat behandeling niet mogelijk is. De bewijslast hiervan rust op Consument en de Commissie acht Consument niet in deze bewijslast geslaagd. Daarbij kan in het midden kan blijven of de uitleg die Consument aan de voorwaarden geeft juist is, nu dit niet tot een andere beslissing leidt. Dat Verzekeraar heeft voorgesteld om de verzekerde waarde van het paard omlaag te brengen en medische kosten voor recidiverende Einschuss heeft uitgesloten van dekking, maakt het voorgaande niet anders.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ondertekende vragenformulier;
- de klachtbrief van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de reactie van Consument d.d. 31 maart 2015;
- de reactie van Verzekeraar d.d. 19 mei 2015;
- de reactie van Consument d.d. 27 mei 2015;
- de reactie van Consument d.d. 30 juni 2015;
- de reactie van Verzekeraar d.d. 2 juli 2015;
- de reactie van Consument d.d. 20 juli 2015;
- de reactie van Consument d.d. 13 augustus 2015;
- de reactie van Consument d.d. 1 december 2015.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 23 maart 2016 te Den Haag en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

Bij de beoordeling van de klacht gaat de Commissie uit van de volgende feiten.

2.1 Per 27 januari 2009 heeft Consument een Equipe 4 Paardenverzekering afgesloten voor haar paard Umpire (hierna: het paard) bij Verzekeraar met een verzekerde waarde van € 4.500.

Met ingang van 16 december 2009 is de verzekerde waarde verhoogd naar € 11.500.

2.2 Op het polisblad staat vermeld dat het gebruik van het paard dressuur en springsport betreft.

2.3 Op de verzekering zijn van toepassing de Aanvullende voorwaarden Equipe 4 Paardenverzekering (hierna: de voorwaarden). Artikel E 4-2 van de voorwaarden luidt als volgt:

> *"Totale blijvende ongeschiktheid*
> *De verzekerde paarden zijn verzekerd tegen totale blijvende ongeschiktheid door:*
> - *ziekte*
> - *ongeval*
> - *aandoeningen aan het bewegingsapparaat*
>
> *Er moet zijn vastgesteld dat behandeling niet mogelijk is, dit in overleg met ons en eventueel met onze veterinair adviseur.*
> *De schadevergoeding bij totale blijvende ongeschiktheid bedraagt 90% van de verzekerde waarde."*

2.4 Eind 2009/begin 2010 is door Einschuss schade ontstaan aan het rechterachterbeen van het paard. Kort hierna is schade ontstaan aan het linkerachterbeen door een losse wand in de hoef en een breuk van het hoefbeen. De Einschuss is meer dan tien keer behandeld in een dierenkliniek te Lienden door dierenarts ([..naam 3..]).

2.5 Op 10 januari 2014 heeft [..naam 3..] nog een onderzoek naar de kreupelheid van het paard gedaan, hetgeen heeft geresulteerd in een rapport van 14 januari 2014. Daarin staat onder meer het volgende:

> *"Plan: overleg met verzekering. Gezien de verslechtering in de afgelopen jaren iedere keer na een ontsteking mag verwacht worden dat deze problemen in toenemende mate recidiveren. Daarbij komt nog de kreupelheid waardoor het paard niet meer bruikbaar is als rijpaard. Verder onderzoek/behandeling daarvan is uiteraard mogelijk maar de vraag is of de noodzakelijke kosten daarvan opwegen tegen de prognose."*

2.6 Consument heeft op 20 januari 2014 een verzoek tot afkeuring van het paard aan Verzekeraar gedaan, waarbij zij voornoemd rapport van [..naam 3..] heeft meegestuurd.

2.7 Op 30 januari 2014 heeft Verzekeraar het paard door een adviseur laten beoordelen. De adviseur heeft een filmpje van het paard in galop in de longeerbaan gemaakt, zonder longeertouw en met alleen een halster om.

2.8 Op 18 februari 2014 heeft Verzekeraar Consument per brief onder meer het volgende bericht:

> *"Hoewel het Einschuss been waarschijnlijk nooit meer helemaal dun zal worden, is het niet strijdig met de functionaliteit en welzijn van het paard. Beweging en training van het paard zal zelfs een positief effect hebben op het verdikte been.*

Samenvattend moet geconcludeerd worden dat er diergeneeskundig gen gronden bestaan die binnen de polisvoorwaarden overname op basis van totale blijvende ongeschiktheid impliceren. Om bovenstaande redenen, moeten wij u, namens de risicodrager, mededelen dat Umpire momenteel niet totaal blijvend ongeschikt is en er derhalve geen sprake is van een gedekt voorval conform de voorwaarden van de Equipe 4 Paardenverzekering.
(…)
Wij maken u erop attent dat de chronische aandoening van uw paard Umpire consequenties heeft voor diens handelswaarde. Wij adviseren u de verzekerde waarde te verlagen en in overeenstemming te brengen met de handelswaarde van Umpire."

2.9 Consument heeft op 2 mei 2014 de verzekerde waarde van het paard teruggebracht naar € 4.500.

2.10 Op 12 mei 2014 heeft [..naam 3..] een aanvullende verklaring opgesteld, waarin onder meer het volgende staat:

"In aanvulling op het vorige rapport en als reactie op de beoordeling van de verzekering wil ik graag opmerken dat het paard bij het laatste onderzoek op de kliniek niet zuiver was aan het betreffende been. Uiteraard is het zo dat beweging bij een dermate gezwollen been een gunstig effect heeft en kan ik in het algemeen het advies van de adviseur wel onderschrijven. Echter in het onderhavige geval waarbij het paard niet zuiver is en er regelmatig recidief optreedt met wat natuurlijk een van de complicaties is wat bij chronische lymfangitis optreedt is mijn mening dat het paard niet geschikt is voor de sport. Vanuit de verzekering is er geen ruggenspraak geweest over onderhavige geval en ook de echobeelden zijn niet opgevraagd. Deze zijn nu als bijlage toegevoegd."

2.11 Op 5 juni 2014 heeft Consument een verzoek tot heroverweging aan Verzekeraar gestuurd, waarbij zij bovengenoemde aanvullende verklaring van [..naam 3..] heeft gevoegd. Verzekeraar heeft hierop per brief van 30 juni 2014 gereageerd. Verzekeraar meldt in deze brief te hebben besloten het bezwaarschrift vooralsnog ongegrond te verklaren en de bestreden afwijzing van de schade opnieuw te beoordelen na ontvangst van aanvullende informatie.

2.12 Op 11 september 2014 heeft de herbeoordeling van het paard plaatsgevonden. Het paard is nu onder het zadel gefilmd, lopend op harde en zachte bodem, door de heer [..naam 1..], een inspecteur van Verzekeraar (hierna: [..naam 1..]). Consument heeft zelf eveneens video-opnames gemaakt.

2.13 Per brief van 9 oktober 2014 heeft Verzekeraar aan Consument onder meer het volgende bericht:

"Ik begrijp dat dhr. [..naam 1..] Umpire heeft geïnspecteerd en dat er videobeelden van Umpire zijn gemaakt in beweging en onder het zadel. Dhr. [..naam 1..] is van mening dat Umpire een trainbaar paard is.

De video-opnames werden ook ter beoordeling voorgelegd aan veterinair adviseur van Equipe, drs. [..naam 2..]. Het werd duidelijk dat er een verschil van mening was tussen de behandeld dierenarts [..naam 3..], en de veterinair adviseur en inspecteur van Equipe over de trainbaarheid van Umpire. Met het oog op deze verschillen van mening is afgesproken dat er een bijeenkomst zou plaatsvinden, zodat de experts konden discussiëren over hun standpunten, met het doel consensus te bereiken over het al dan niet totaal blijvend ongeschikt zijn van Umpire. Na deze bijeenkomst zou een herbeoordeling van de dekking van uw paardenverzekering uitgevoerd worden."

2.14 Deze bijeenkomst heeft plaatsgevonden op 3 oktober 2014 en heeft geresulteerd in een ondertekende verklaring van [..naam 1..], [..naam 3..] [..naam 2..], veterinair adviseur (hierna: [..naam 2..]), waarin het volgende staat:

"De aanwezigen zijn unaniem van mening dat uit de videobeelden opgemaakt kan worden dat Umpire in gebruik geen kreupelheid vertoont aan het betreffende achterbeen. In vergelijking met de beelden van januari 2014 is het been van Umpire in omvang afgenomen in september 2014. Ondanks de aandoening lymphangitis, is Umpire een trainbaar paard. Aan de hand van de beoordeling van de videobeelden is vastgesteld dat er geen sprake is van een totaal blijvend ongeschikt paard."

2.15 Om deze reden heeft Verzekeraar zijn oorspronkelijke besluit om de vordering van Consument tot afkeuring van het paard af te wijzen, niet herzien.

2.16 Per brief van 25 november 2014 heeft Verzekeraar Consument bericht per 27 januari 2015 de volgende uitsluiting te hanteren: *"Alle schade en/of gevolgschade van/of veroorzaakt door mok BAB en Einschuss is uitgesloten van de dekking van de verzekering."*

2.17 Op advies van [..naam 3..] heeft Consument een verzoek tot een second opinion gedaan op basis van de door Verzekeraar gemaakte videobeelden bij [..naam 4..], verbonden aan de Faculteit van de Dierengeneeskunde te Utrecht (hierna: [..naam 4..]). [..naam 4..] heeft op 9 december 2014 onderzoek gedaan naar de conditie van het paard, hetgeen heeft geresulteerd in een attest d.d. 31 december 2014, aangevuld op 6 en 12 januari 2015. Hierin heeft [..naam 4..] een behandeladvies en een prognose gegeven. Die prognose luidt:

"De reeds al jaren bestaande, recidiverende Einschuss bevindingen aan het RA been samen met het nu gevonden, maar ook reeds langer bestaande combinatie letsel van tussenpees oorsprong en schenkel RA, en vergroeid oppervlakkige buigpeesletsel in de peesschede RA leidt tot een dubieuze prognose stelling voor de sport. Indien de huidige bevindingen gerelateerd kunnen worden aan die van eind 2013 (2010), dan dient deze prognose verder naar beneden bijgesteld te worden. Aldus lijkt een volledig restloze genezing alsmede een duurzame terugkeer op korte termijn in de sport niet direct voor de hand te liggen; derhalve kan de eigenaar nu ook een zakelijk overleg met de verzekering overwegen."

2.18 Consument heeft het behandelplan van [..naam 4..] niet opgevolgd.

2.19 [..naam 3..] heeft een brief opgesteld d.d. 20 februari 2015, waarin onder meer het volgende staat:

"[..Consument..] heeft bovenvermeld paard aangeboden voor second opinion aan de faculteit Utrecht. Alvorens daartoe over te gaan heeft zij mij gevraagd videobeelden van Umpire te beoordelen. Daarbij bleek er wel sprake van een onzuiverheid. Dit waren andere beelden dan welke ondergetekende met verzekering heeft besproken op de Lingehoeve. Ik heb deze beelden ook aan uw adviseur (P. van Ooyen) gestuurd waarbij hij deze onzuiverheid ook wel zag maar het paard wel trainbaar vond. Aangezien het paard echter thuis problemen bleef houden is hij op mijn advies opnieuw beoordeeld in Utrecht waarbij ook W. [..naam 4..] onzuiverheid vaststelde. Verslaglegging daarvan is in bezit van eigenaar."

2.20 Op 11 mei 2015 is het paard met toestemming van Verzekeraar geëuthanaseerd. Ter beantwoording van de vraag of de slechte conditie van het paard ten tijde van het inslapen was gerelateerd aan diens eerdere klachten, heeft Verzekeraar het schadedossier voorgelegd aan [..naam 2..]. In zijn e-mail d.d. 10 juni 2015 schrijft [..naam 2..] in dat kader onder meer het volgende:

"I would suggest to settle this case by accepting the loss of use claim based on [..naam 4..]'s report, for the price for which the horse was insured in December 2014. [..naam 4..]'s report mentions lack of normal function based on imaging that shows pathology with a guarded prognosis for recovery as a sporthorse. Before that date Equipe has no information that substantiates the Loss of use for Umpire."

2.21 In een brief 25 juni 2015 aan Consument heeft [..naam 4..] onder meer het volgende geschreven:

"Bij twijfel over het al dan niet functioneel en/of trainbaar zijn van een paard is het mogelijk op dat moment een orthopedisch onderzoek te laten verrichten, b.v. om eerstens de oorzaak/oorzaken van b.v. een zwelling of kreupelheid te achterhalen. Deze complete (incl. klinische en diagnostische beeldvormings)informatie is echter nu niet aangeleverd, dus is het voor ons niet mogelijk verder, concrete uitspraken over het al dan niet functioneel en/of trainbaar zijn van het paard op die momenten te doen. Beide genoemde symptomen hoeven dus afhankelijk van de oorzaak overigens geen reden te zijn voor een paard om niet functioneel en/of trainbaar te zijn."

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering

3.1 Consument vordert uitkering van 90 % van de per december 2009 verzekerde waarde van € 11.500 onder haar verzekering, wat neerkomt op € 10.350. Daarnaast vordert zij vergoeding van de kosten die zij sinds maart 2014 heeft gemaakt voor het beschikbaar houden

van haar paard voor onderzoek die zij niet had hoeven te maken als haar verzoek tot afkeuring in februari 2014 zou zijn gehonoreerd. Deze kosten bestaan uit € 270 aan maandelijkse kosten voor stalling, € 25 aan kosten voor de hoefsmid iedere zes weken en € 65 voor maandelijkse premiekosten vanaf maart 2014. Voorts vordert zij de kosten van het onderzoek van [..naam 4..] à € 893 en de overige kosten van de verzorging van het paard en medische kosten vanaf maart 2014 tot mei 2015.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst door niet tot uitkering van voornoemde bedragen over te gaan, nu het paard per januari 2014 blijvend ongeschikt was in de zin van artikel E 4-2 van de voorwaarden. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Totale blijvende ongeschiktheid wordt niet nader gedefinieerd in de voorwaarden en behoeft dus uitleg. Aangezien het begrippenpaar voor meerdere uitleg vatbaar is, moet het bovendien contra preferentem worden uitgelegd. Daarbij moet het doel waarvoor het paard gebruikt werd, worden meegenomen. Op het aanvraagformulier van de verzekering wordt immers uitdrukkelijk naar dit doel gevraagd (dressuur en springsport).
- Het onderzoek naar het paard dat op 30 januari 2014 heeft plaatsgevonden, is kort gezegd onzorgvuldig geweest, zodat de videobeelden die toen door de adviseur van Verzekeraar zijn gemaakt, geen goed beeld geven van de conditie van het paard op dat moment.
- De videobeelden die op 11 september 2014 zijn gemaakt, zijn niet alle aan [..naam 3..] getoond. Aan de door [..naam 3..] ondertekende verklaring dat het paard niet totaal en blijvend ongeschikt is, kan dan ook geen waarde worden gehecht. [..naam 3..] heeft aan Consument gezegd dat hij de verklaring niet zou hebben ondertekend, indien hij alle videobeelden zou hebben gezien. Bovendien heeft [..naam 3..] bij deze verklaring een (mondelinge) kanttekening geplaatst, inhoudende dat Verzekeraar het verzoek van Consument serieus moet nemen aangezien het paard zich volgende week wederom kreupel zou kunnen tonen, gezien zijn situatie.
- Het aanvullend attest van [..naam 4..] van 6 januari 2015 illustreert volgens Consument de staat waarin het paard verkeerde in januari 2014, waardoor de conclusie dat het paard destijds functioneel en trainbaar was, geen stand kan houden. Voorts zag [..naam 2..] blijkens zijn brief van 10 juni 2015 in het rapport van [..naam 4..] van december 2014 voldoende aanknopingspunten om het paard totaal en blijvend ongeschikt te verklaren per december 2014. [..naam 4..] geeft in zijn rapport echter te kennen dat de gebreken die zich in december 2014 bij het paard manifesteerden, reeds zichtbaar waren op de beelden en foto's die in januari 2014 zijn gemaakt. Dit veronderstelt dat het paard al vanaf dat moment als totaal en blijvend ongeschikt aangemerkt had moeten worden.
- Verzekeraar erkent impliciet dat het paard reeds begin 2014 niet meer geschikt was om op niveau te presteren. Het is immers opmerkelijk dat Verzekeraar het paard functioneel en trainbaar vindt, maar wel heeft voorgesteld om de verzekerde waarde ervan omlaag te brengen. Eveneens opmerkelijk is dat Verzekeraar per 27 januari 2014 medische kosten voor recidiverende Einschuss heeft uitgesloten.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De vraag die centraal staat is of het paard per januari 2014, of in ieder geval voordat de verzekerde waarde daarvan per 2 mei 2014 omlaag werd gebracht, totaal en blijvend ongeschikt was in de zin van artikel E 4-2 van de voorwaarden, waarbij moet zijn vastgesteld dat behandeling niet mogelijk is. Aangezien Consument zich erop beroept dat het paard totaal en blijvend ongeschikt is geworden, als bedoeld in de voorwaarden, en daarop haar eis tot betaling baseert, draagt Consument de bewijslast van deze totale blijvende ongeschiktheid.

4.2 Ter staving van haar stelling dat het paard reeds per januari 2014 totaal en blijvend ongeschikt was, heeft Consument allereerst het onderzoeksrapport van [..naam 3..] d.d. 14 januari 2014 en zijn aanvullende verklaring van 12 mei 2014 overgelegd, waarin [..naam 3..] kort gezegd concludeert dat het paard ongeschikt is voor de sport. [..naam 3..] is in zijn op 3 oktober 2014 ondertekende verklaring evenwel op zijn rapport en aanvullende verklaring van eerdere datum teruggekomen, door te stellen dat uit de videobeelden van 11 september 2014 kan worden opgemaakt dat het paard geen kreupelheid vertoont, een trainbaar paard betreft en dat er geen sprake is van totale blijvende ongeschiktheid. Om deze reden kunnen de verklaringen van 14 januari 2014 en 12 mei 2014 niet als bewijs dienen voor de stelling van Consument dat sprake is van totale blijvende ongeschiktheid in de zin van de voorwaarden. De stelling van Consument dat [..naam 3..] voorafgaand aan het ondertekenen van deze verklaring niet alle videobeelden had gezien en de brief die [..naam 3..] na het bekijken van de volledige videobeelden heeft opgesteld d.d. 20 februari 2015 maken dit niet anders. In laatstgenoemde brief staat namelijk enkel dat uit deze videobeelden blijkt dat sprake is van een onzuiverheid en dat [..naam 2..] het paard wel trainbaar vond. Uit deze brief valt ook niet op te maken dat [..naam 3..] terugkomt op zijn verklaring van 3 oktober 2014 dat geen sprake is van totale blijvende ongeschiktheid.

4.3 Voorts heeft Consument ter staving van haar stelling dat het paard reeds per januari 2014 totaal en blijvend ongeschikt was, verklaringen van [..naam 4..] overgelegd. In diens eerste verklaring van 31 december 2014, zoals aangevuld op 6 en 12 januari 2015, staat echter niet dat het paard totaal en blijvend ongeschikt is. Er staat dat de prognose voor de sport dubieus is. Voorts is een behandelplan opgesteld, waarna [..naam 4..] het paard nogmaals wilde controleren na zes weken en na drie maanden. Volgens [..naam 4..] is behandeling blijkbaar mogelijk. De verklaring van [..naam 4..] kan dan ook niet dienen als bewijs van de stelling dat sprake was van totale blijvende ongeschiktheid waarbij behandeling niet meer mogelijk is in de zin van de voorwaarden. In tegenstelling tot hetgeen Consument stelt, volgt ook niet uit de brief van [..naam 2..] d.d. 10 juni 2015, dat het paard voor december 2014 totaal en blijvend ongeschikt was in de zin van de voorwaarden.

Ook de brief van [..naam 4..] van 25 juni 2015 kan niet dienen als bewijs van de stelling van Consument, nu [..naam 4..] hierin schrijft dat het niet mogelijk is om concrete uitspraken te doen over het al dan niet functioneel en/of trainbaar zijn van het paard in januari 2014. Voorts verklaart [..naam 4..] in deze brief, dat de symptomen van het paard geen reden hoeven te zijn om niet functioneel en/of trainbaar te zijn.

4.4 Gelet op het voorgaande acht de Commissie Consument niet geslaagd in het bewijs van de stelling dat het paard per januari 2014 totaal en blijvend ongeschikt was in de zin van artikel E 4-2 van de voorwaarden. In het midden kan blijven of de uitleg die Consument aan dit artikel geeft juist is, nu dit niet tot een andere beslissing leidt. Dat Verzekeraar heeft voorgesteld om de verzekerde waarde omlaag te brengen en medische kosten voor recidiverende Einschuss heeft uitgesloten van dekking, maakt het voorgaande niet anders.

4.5 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten. De Commissie wijst de vorderingen van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld