Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-020
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en A.M.S. Westenbrink, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 juni 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: VCN Verzekeringen B.V., gevestigd te Nuenen, verder te noemen Gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 7 januari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument is met Gevolmachtigde verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie oordeelt dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Tegenpartij ten onrechte heeft afgewezen. Vordering wordt toegewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Gevolmachtigde;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Gevolmachtigde.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 1 maart 2019 vond een aanrijding plaats waarbij betrokken waren een door Consument bestuurde auto en een door tegenpartij bestuurde auto, verder te noemen Tegenpartij. Tegenpartij had een WAM-verzekering afgesloten via Gevolmachtigde. Consument stond stil op een kruispunt en kwam in botsing met de auto van Tegenpartij toen Tegenpartij linksaf wilde slaan.

2.2 Consument (B) en Tegenpartij (A) hebben een schadeformulier ingevuld en ondertekend.

Op het aanrijdingsformulier van 1 maart 2019 is de volgende situatieschets vermeld:



2.3 Op het moment van de aanrijding zat de zwager van Consument als passagier op de achterbank. Hij heeft zich als getuige (hierna: Getuige) gemeld. Getuige heeft verklaard dat Consument ruim voor de haaientanden stil stond en de Tegenpartij de bocht zo krap nam dat hij langs de voorkant van de auto van Consument schoof.

2.4 Consument heeft zich op grond van artikel 6 van de WAM rechtstreeks gewend tot Gevolmachtigde omdat hij Tegenpartij aansprakelijk acht. Gevolmachtigde wijst de aansprakelijkheid af.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een vergoeding van € 950,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Gevolmachtigde heeft ten onrechte geweigerd Consument schadeloos te stellen nu Tegenpartij aansprakelijk is voor de schade van Consument. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Het verweer van Gevolmachtigde bestaat uit een verwijzing naar het overtreden van artikel 14 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens (hierna RVV) (bestuurders mogen een kruispunt niet blokkeren) en artikel 80 RVV (haaientanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg). Consument heeft geen kruispunt geblokkeerd en is gestopt vóór de haaientanden en heeft keurig voorrang en vrije doorgang verleend.

- De uitspraak GC 2019-497 gaat over een gelijkwaardige kruising. In casu is er geen sprake van een gelijkwaardige kruising.
- In de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 5 oktober 2001, HR C99/314 was er sprake van eigen schuld omdat de eiser ter plaatse zeer goed bekend was, hard kwam aanrijden, de tegenpartij niet tijdig opmerkte en de aanrijding niet kon voorkomen. Consument kwam niet hard aanrijden en stond tijdig stil, ruim voor de haaientanden. Zie ook de getuigenverklaring.
- Dat het wegdeel tussen het van links komende verkeer en het van rechts komende verkeer onvoldoende is om ongehinderd doorgang te verlenen is niet waar. Het wegdeel is juist breed genoeg om links af te kunnen slaan (zie ook de overgelegde foto's), Consument hoefde derhalve het kruisingsvlak niet vrij te laten.
- De Tegenpartij had verder door kunnen rijden en heeft onnodig de bocht naar links afgesneden.

Verweer Gevolmachtigde

3.3 Gevolmachtigde heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Duidelijk is dat er sprake is van een overtreding van artikel 14 en artikel 80 RVV. Tegenpartij kwam van rechts en reed bovendien op een voorrangsweg. Aan de zijde van Consument zijn haaientanden op het kruisingvlak aangebracht. Consument diende dan ook vrije doorgang aan Tegenpartij te verlenen om zijn weg te vervolgen, zoals ook recent in uitspraak GC Kifid 2019-497 als gangbaar is aangenomen.
- De regel dat Consument vrije doorgang dient te verlenen aan Tegenpartij is ook van toepassing als er sprake is van een bestuurder die de bocht naar links afsnijdt en daarbij op het voor hem verkeerde wegvak terecht komt. Vergelijk bijvoorbeeld uitspraak Gerechtshof Amsterdam 20-12-1984, VR 1986, 40. Ook de Hoge Raad is die mening toegedaan, getuige zijn overwegingen in zijn arrest van 5 oktober 2001, HR C99/314.
- Uit de overgelegde foto's blijkt duidelijk dat er sprake is van een weg met gescheiden rijstroken. En er blijkt duidelijk uit dat er sprake is van een voorrangskruising, waar zowel aan het begin van de kruising als in het midden van de kruising haaientanden zijn aangebracht. Consument is willens en wetens de kruising opgereden en heeft daarbij de haaientanden genegeerd. Pas voor de tweede rij haaientanden zou hij zijn gestopt en ontstond de aanrijding met Tegenpartij. Consument had Tegenpartij de vrije doorgang moeten verlenen en daarom het kruisingsvlak volledig vrij moeten houden. Daarbij diende hij rekening te houden met eventuele bestuurders die de bocht naar links wilden nemen.
- Consument had derhalve voor de kruising, dus voor de eerste haaientanden moeten stoppen en niet moeten oprijden tot het middendeel van het kruisingsvlak nu daar geen aanleiding voor was. Het wegdeel tussen het van links komend verkeer en het van rechts komend verkeer is onvoldoende om ongehinderde doorgang te verlenen aan de voorrangsgerechtigde voertuigen op de voorrangsweg.

- Gevolmachtigde heeft juist gehandeld door te concluderen dat Tegenpartij niet aansprakelijk is voor de schade aan de auto van Consument.

4. Beoordeling

4.1 Consument is met Gevolmachtigde verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. De Commissie oordeelt in het hiernavolgende of Gevolmachtigde terecht de aansprakelijkheid van Tegenpartij heeft afgewezen.

4.2 De Commissie overweegt dat bij het vaststellen van aansprakelijkheid voor een aanrijding de wettelijke regels in verkeerssituaties van belang zijn. Gevolmachtigde heeft een beroep gedaan op de artikelen 14 en 80 RVV. In deze artikelen is het volgende bepaald:

Artikel 14

Bestuurders mogen een kruispunt niet blokkeren.

Artikel 80

Haaietanden hebben de volgende betekenis: de bestuurders moeten voorrang verlenen aan bestuurders op de kruisende weg

4.3 De Gevolmachtigde betoogt dat Consument het kruispunt heeft geblokkeerd en niet voor de haaientanden is gestopt. Gevolmachtigde doelt daarmee op de eerste haaientanden van het kruispunt. Consument had niet mogen oprijden tot het middendeel van het kruisingsvlak en dit vlak volledig vrij moeten laten zodat Tegenpartij de vrije doorgang was verleend.

4.4 De Commissie oordeelt dat Consument zich aan de op dit kruispunt geldende verkeers-regels heeft gehouden en er geen sprake is van een overtreding in de zin van artikel 14 en 80 RVV. Uit de overgelegde foto's blijkt dat Consument voor de tweede rij haaientanden is gestopt en daarmee is de Commissie van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat Consument voorrang heeft verleend. Ook met het stilstaan in het middendeel van het kruisingsvlak heeft Consument het kruispunt niet geblokkeerd. Blijkens de overgelegde foto's was het kruispunt immers gericht op een tweede maal stoppen op het kruisingsvlak om zo het verkeer van rechts voor te laten gaan. Tevens blijkt uit de foto's dat Consument zich op zijn eigen weghelft bevond. Op basis hiervan is de Commissie tevens van oordeel dat Consument het kruispunt niet heeft geblokkeerd.

4.5 Gevolmachtigde doet een beroep op uitspraak GC Kifid 2019-497 ter onderbouwing van zijn stelling dat Consument Tegenpartij vrije doorgang diende te verlenen.

De Commissie oordeelt dat een vergelijking met deze uitspraak niet opgaat. In deze uitspraak heeft de Commissie geoordeeld dat uit de foto's bleek dat Consument geen voorrang heeft verleend, omdat hij ten tijde van de aanrijding al op de kruising reed en van hem verwacht had mogen worden dat hij zijn voertuig voor de kruising tot stilstand had gebracht (zie r.o 3.5 van uitspraak GC Kifid 2019-497). Zoals hierboven in r.o 4.4 is uiteengezet, is naar het oordeel van de Commissie voldoende komen vast te staan dat Consument voorrang heeft verleend.

4.6 Gevolmachtigde heeft tevens aangevoerd dat de regel dat Consument vrije doorgang dient te verlenen aan Tegenpartij ook van toepassing is als er sprake is van een bestuurder die de bocht naar links afsnijdt en daarbij op het voor hem verkeerde wegvak terecht komt. Gevolmachtigde heeft hiertoe een arrest van de Hoge Raad d.d. 5 oktober 2001 overgelegd. Naar oordeel van de Commissie legt Gevolmachtigde het arrest te strikt uit. In het arrest is immers – naar lezing van de Commissie - bepaald dat het feit dat betrokkene een verkeersfout heeft gemaakt door de bocht niet ruim genoeg te nemen, niet onder alle omstandigheden meebrengt dat hij verplicht is de door eiser geleden schade te vergoeden. Zo kan zich het geval voordoen dat de schade mede het gevolg is van een omstandigheid die aan de benadeelde kan worden toegerekend en dat de billijkheid wegens de uiteenlopende ernst van de gemaakte fouten of andere omstandigheden van het geval eist, dat de vergoedingsplicht geheel vervalt (zie r.o 3.4.2). Dit kan het geval zijn indien er niet voldoende is geanticipeerd op de verkeerssituatie door eiser en als ten opzichte van voorrangsplichtige niet *voldoende* vrije doorgang is verleend. Gelet op hetgeen hierboven is overwogen in r.o 4.4. is niet komen vast te staan dat Consument onvoldoende vrije doorgang heeft verleend aan Tegenpartij of dat er sprake is van andere omstandigheden die kunnen worden toegerekend aan Consument.

4.7 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat Gevolmachtigde de aansprakelijkheid van Tegenpartij ten onrechte heeft afgewezen. De Commissie wijst de vordering van Consument toe.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Gevolmachtigde binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan Consument vergoedt een bedrag van € 950,-.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.