Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0718

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. S.M. Oei, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	25 augustus 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument klaagt erover dat hij door het verwijtbaar (niet-)handelen van de bank genoodzaakt was om de hypothecaire geldlening bij de bank vervroegd af te lossen om zijn woning te behouden en daarom ten onrechte een boeterente heeft moeten betalen. De commissie oordeelt dat de bank niet verwijtbaar heeft gehandeld. De bank was op grond van de overeenkomst en de daarop van toepassing zijnde algemene voorwaarden, niet verplicht om de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan en kon wel aanspraak maken op de betaalde boeterente. Dit zou slechts anders zijn indien dit misbruik van bevoegdheid door de bank zou opleveren of naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Hiervan is geen sprake. De vordering wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 25 augustus 2022 behandeld op een digitale hoorzitting. Aan de digitale hoorzitting nam de consument deel samen met zijn vertegenwoordigster mevrouw mr. H.H.A. Troeijen, advocaat. De bank heeft eveneens deelgenomen.

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2022.

2. Klacht

In 2009 heeft de consument met zijn ex-partner een hypothecaire geldlening afgesloten van in totaal € 400.000,- (hierna: 'de geldlening') bij de bank voor de aankoop van een woning. In april 2021 zijn de consument en zijn ex-partner gescheiden. In het echtscheidingsconvenant is opgenomen dat de consument de woning, waarin hij met zijn ex-partner woonde, toegedeeld krijgt, onder de voorwaarde dat hij de geldlening als eigen schuld zou voldoen en zijn ex-partner door de bank uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de geldlening wordt ontslagen. Als dit niet uiterlijk op 1 augustus 2021 gerealiseerd zou zijn, zou de woning verkocht moeten worden.

Eind maart 2021 heeft de consument via zijn hypotheekadviseur een verzoek (hierna: 'het verzoek') ingediend bij de bank om de geldlening alleen, en later met zijn nieuwe partner, voort te zetten en zijn ex-partner uit haar hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. Dit verzoek is door de bank definitief afgewezen op 11 augustus 2021 vanwege een niet toereikend en niet voldoende bestendig inkomen en vermogen. De consument heeft vervolgens de woning bij een particuliere geldverstrekker geherfinancierd en de geldlening bij bank vroegtijdig afgelost. De bank heeft vanwege de vroegtijdige aflossing een boeterente ter hoogte van € 16.907,87 in rekening gebracht bij de consument. De consument is het daar niet mee eens.

De klacht van de consument komt er kort gezegd op neer dat de bank had moeten meedenken over andere oplossingen zodat het verzoek wel ingewilligd zou worden door de bank. Daarnaast verwijt de consument de bank dat de behandeling van het verzoek te lang heeft geduurd en de bank pas op 11 augustus 2021 het verzoek definitief heeft afgewezen, terwijl zij op de hoogte was van de deadline van 1 augustus 2021. Hierdoor heeft de consument niet de mogelijkheid gehad om bijvoorbeeld bij andere banken het verzoek in te dienen vóór de deadline van 1 augustus 2021. Door het (niet-)handelen van de bank was de consument genoodzaakt om bij een particuliere geldverstrekker een lening af te sluiten en de geldlening bij de bank vervroegd af te lossen om zijn woning te behouden. De consument meent daarom dat de bank ten onrechte aanspraak heeft gemaakt op de boeterente van € 16.907,87.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht ongegrond is en wijst de vordering tot vergoeding van € 16.907,87 en wettelijke rente af.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie stelt vast dat, op grond van de overeenkomst en de daarop van toepassing zijnde algemene voorwaarden, de bank niet verplicht was om de ex-partner uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan en de bank wel aanspraak kon maken op de betaalde boeterente. Dit zou slechts anders zijn indien dit misbruik van bevoegdheid door de bank zou opleveren of naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Feiten of omstandigheden die dergelijk misbruik of dergelijke onaanvaardbaarheid opleveren zijn de commissie niet gebleken. De consument verwijt de bank dat zij niet heeft meegedacht over oplossingen. De commissie oordeelt dat de bank dat niet hoefde te doen, nu het verzoek aan de bank via een door de consument ingeschakelde hypotheekadviseur is gedaan. De consument verwijt de bank verder dat de behandeling van het verzoek door de bank veel tijd in beslag heeft genomen en de bank pas uitsluitsel gaf na het verstrijken van de in het echtscheidingsconvenant opgenomen deadline van 1 augustus 2021.

De commissie volgt het door de bank gemotiveerde verweer dat het proces niet sneller had kunnen worden afgerond, nu nog tijdens het proces voor de beoordeling noodzakelijke informatie moest worden aangeleverd en de deadline van 1 augustus 2021 slechts geldt tussen de consument en zijn ex-partner.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid..

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl